*Ю.Е. Березкин*

# НОВОЕ ПОСТУПЛЕНИЕ: СОСУД КУЛЬТУРЫ ЛАМБАЙЕКЕ (СИКАН)

Коллекция древнеперуанской керамики МАЭ РАН пополнилась керамическим сосудом, привезенным из Перу частным лицом. Никаких дополнительных сведений о предыстории предмета нет. Его внешний вид и технология изготовления не оставляют сомнений в том, что перед нами рядовое изделие культуры ламбайеке (она же сикан) – самой крупной цивилизации Древнего Перу конца I – начала II тыс. н.э.

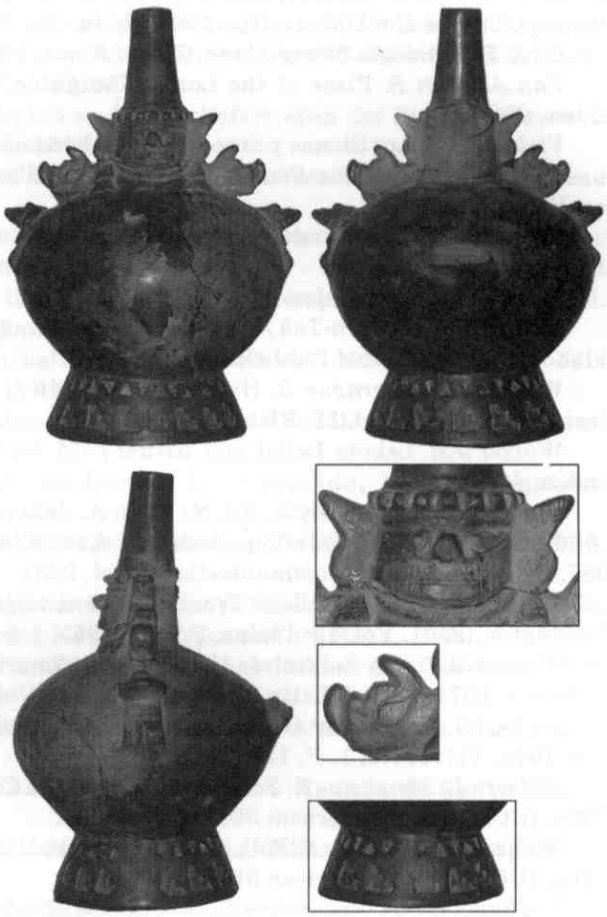

Рис. 1. Сосуд культуры ламбайеке, общий вид и детали (№ 7261 / 1).

Название «сикан» дано культуре ее ведущим исследователем, американским археологом японского происхождения Ицуми Шимадой. Оно представляет собой словосочетание из исчезнувшего к XIX в. языка мучик и означает, согласно источнику XVII в., «дом луны», т.е. храм [Calancha 1638, lib. 3, cap. IV: 561; Kosok 1965: 126, 163; Cleland, Shimada 1992: 193]. Приводя это словосочетание в своей хронике, А. де ла Каланча имел в виду святилище в долине Хекетепеке, но вполне вероятно, что так могли называть и церемониальный центр, расположенный между долинами Мотупе и Лече и известный ныне как Батан-Гранде [Shimada 1981; 1982]. Здесь высятся несколько десятков монументальных платформ из сырцового кирпича. Более соответствующим обычной археологической практике названием для североперуанской культуры остается «ламбайеке» – по реке, впадающей в Тихий океан в этом районе. Название «сикан» оправдано в том случае, когда речь идет о конкретном варианте культуры, исследованном в Батан-Гранде [Cleland, Shimada 1992: 195]. Поскольку точное происхождение нашего сосуда не известно, предпочтительнее говорить в связи с ним о ламбайеке.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН

Территория культуры ламбайеке, как и всех прибрежных культур Древнего Перу, не заходила в горы, а ограничивалась полосой притихоокеанской низменности. Сейчас это департамент Ламбайеке и провинция Пакасмайо департамента Ла-Либертад [Zevallos Quiñones 1999: 20–29]. С юга на север здесь расположены долины рек Хекетепеке, Санья, Реке, Лече и Мотупе, которые еще в доиспанскую эпоху были связаны друг с другом единой системой каналов. Ламбайеке – правый из двух рукавов, на которые Реке разделяется в устье. Эти реки и каналы орошают наиболее крупный (шириной до 50 км) массив плодородных земель на побережье Перу. В период расцвета ламбайеке здесь была сосредоточена примерно треть населения всей прибрежной зоны Центральных Анд [Shimada, Elera Arevalo 1983: 41]. Главное препятствие успешного развития местных культур – мощные эль-ниньо, в наибольшей степени затрагивающие именно этот район Центральных Анд. Одно из них известно не только по данным археологии и геологии, но и по записанным после конкисты местным легендам. Непрерывные трехмесячные ливни уничтожили местную ирригацию, что привело к смещению властного центра к югу, в долину Моче. В результате область Ламбайеке превратилась в северную окраину государства Чимор со столицей в Чан-Чане, а традиции ламбайеке в области технологии и изобразительного искусства были во многом восприняты культурой чиму. Царство Чимор во второй половине XV в. было, в свою очередь, уничтожено инками.

Культура ламбайеке возникает на руинах культуры мочика, точнее – ее позднего северного варианта с центром в Пампа-Гранде. Несмотря на то, что в иконографии ламбайеке сохраняются некоторые мочикские элементы, основные связи прослеживаются скорее с культурами круга уари в центральных и южных районах побережья Перу. Это шахтовые могилы вместо погребальных сырцовых камер; помещение захороненных не в вытянутом положении на спине, а сидя на корточках; парадные сосуды с двумя горлышками и ручкой-мостиком при полном исчезновении сосудов со стремевидным горлом; облик ведущего антропоморфного персонажа, имеющего на ранних этапах орнитоморфные признаки. Создатели культуры ламбайеке поддерживают связи с побережьем Эквадора, вероятнее всего осуществлявшиеся по морю на плотах из бальсы. Такие плоты на севере Перу могли появиться уже в финальный период существования культуры мочика (VII в.), но об их использовании в более раннее время данных нет. Свидетельством контактов являются не только употреблявшиеся в ритуале раковины теплолюбивых моллюсков, но и связки медных пластин в форме Т и Н, по-видимому являвшихся единицами накопления и, возможно, обмена, – уникальная для доиспанского Перу категория изделий.

Изготовление подобных предметов именно из меди показательно. В культуре ламбайеке впервые в Америке была открыта выплавка меди из сульфитных руд, что многократно увеличило добычу этого металла [Pedersen 1976; Shimada 1985: 368–369]. Отдельно добывали руду, содержавшую мышьяк [Lechtman 1991], и выплавляли большое количество мышьяковистой бронзы, которую начали применять для изготовления не только церемониальных предметов, но и сельскохозяйственных ору-

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН

дий[1]. Резко расширяется в ламбайеке и добыча золота, которое используется для изготовления огромных кубков и богато украшенных жертвенных ножей [Kauffmann Doig 1999]. Как по весу, так и по количеству на ламбайеке приходится львиная доля дошедших до нас древнеперуанских предметов из драгоценных металлов. Вероятно, что именно массовое использование золота и серебра для изготовления ритуальных, престижных предметов вытеснило из этой сферы керамику. Если в мочика и синхронных ей культурах начала и середины I тыс. н.э. (наска, рекуай, лима, затем уари) керамические сосуды со сложными расписными изображениями составляли значительную часть инвентаря богатых захоронений, то в ламбайеке захоронения знати содержат почти исключительно изделия из металла, а парадная керамика упрощается. Меняется также преобладающий режим обжига: из окислительного он делается восстановительным, благодаря чему сосуды приобретают черный или темно-серый цвет. Трудно сказать, обусловлено ли данное обстоятельство технологическими новшествами или стремлением гончаров имитировать серебрянные сосуды, придавая керамике черный цвет. Черная керамика была распространена на севере Перу в эпоху Раннего Горизонта (культуры круга чавин – куписнике), а затем появляется в значительном количестве в позднемочикском городе Пампа Гранде в долине Ламбайеке [Shimada 1987: 137; 1994: 192–194].

Время расцвета культуры ламбайеке приходится на X–XI вв. [Cleland, Shimada 1992: 195; Shimada 1990: 312; Shimada, Elera 1983: 45]. Сосуд из коллекции МАЭ РАН относится именно к этому периоду, скорее к его концу. Шарообразное тулово посажено на усеченно-конический поддон и увенчано высоким узким сужающимся горлом, оформленным в месте его сочленения с туловом в виде человеческой головы. По бокам (где могли бы находиться плечи фигуры) вправо и влево отходят выступы – схематично переданные головы змееобразных монстров с высунутым языком и загнутым вперед отростком на темени. Ниже каждого выступа на тулове расположена распластанная, лежащая на животе и обращенная лицом к пасти змеи человеческая фигурка. Сзади сосуда находилась ручка, соединявшая горло (выше головы антропоморфного персонажа) и тулово. Она утрачена, причем нижний слом заглажен, видимо, с целью придать сосуду более привлекательный вид. Цвет керамики на поверхности – от черного до светло-серого, цвет черепка в сломе – ровный, темно-серый. Хотя неровный обжиг и довольно небрежно исполненные элементы орнамента на поддоне (см. ниже) несколько снижают художественную ценность сосуда, отделка его верхней части тщательна. На тулове и горле заметны следы лощения в виде длинных полос толщиной 1–1.5 мм (на горле они тянутся сверху вниз по всей высоте). Детали ушных украшений, рот, глаза, орнаментация ниже носа и глаз проработаны тонкими ровными линиями шириной и глубиной менее 0.5 мм. Линии, выделяющие глаза и рот змееобразных монстров, шире (1 мм), но не глубже, причем края всех линий гладкие, извлеченная при прочерчивании глина тщательно удалена. Форма глаз, напоминающая повернутую боком запятую, – специфическая особенность иконографии ламбайеке.

[1]Об этом свидетельствуют хранящиеся в музейных коллекциях литые бронзовые навершия землекопалок. Правда, нельзя исключать, что все они имели церемониальное назначение, а рядовые земледельцы продолжали пользоваться деревянными орудиями.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН

Форма тулова – шар, сплюснутый сверху и сзади, т.е. спереди тулово шире (129 мм), чем сбоку (122 мм), а его диаметр больше, чем его высота (85 мм). Соответственно и поддон имеет в горизонтальном сечении овальную форму (96 х 89.5 мм). Стенки сосуда поразительно тонкие: 2.7 мм в нижней и 3.1 мм в верхней части тулова. В одном месте стенка была разбита, что позволило заглянуть внутрь камеры. На внутренней поверхности тулова видны незакопченные очень мелкие светлые песчинки (прилипшие после обжига?). С наружной стороны какие-либо следы соединения частей, из которых был сделан сосуд, отсутствуют. На внутренней поверхности видно, что сперва были соединены нижняя и верхняя полусферы тулова (сохранились следы заглаживания шва). После этого на верхнюю полусферу были посажены лепные фигурки, либо фигурки были сразу же сделаны вместе с полусферой, а не добавлены. На внутренней поверхности под фигурками есть вмятины, образовавшиеся в процессе их формовки или при соединении их с туловом. Никаких следов вертикального шва, который соединял бы переднюю и заднюю половины тулова (если бы они были вылеплены отдельно), нет. Заглаживание изнутри производилось каким-то тонким и тупым инструментом, а не пальцами – возможно, тем же самым, которым лощили сосуд снаружи. После завершения формовки тулова был добавлен поддон. Шов на месте соединения заглажен, но следы сохранились. Поверхность перемычки поддона с внутренней стороны сильно бугристая, с внешней – гладкая выпуклая, но без следов полосчатого заглаживания. Толщина перемычки поддона в центре достигает как минимум 150 мм (измерить ее точнее невозможно). Последняя операция состояла в соединении с туловом горла, и образовавшийся шов уже не мог быть заглажен. Тесто, из которого вылеплен сосуд, содержит очень мелкие минеральные включения (песок?).

Подобные сосуды, увенчанные угловатой человеческой фигурой, известны на американистском жаргоне в качестве изображений «владыки Сикана» («Sican lord») или «Железного дровосека» («Tin woodman») [Cleland, Shimada 1992: 200; Scheele, Patterson 1966: 22, 24]. Их производство было массовым, поэтому сейчас их можно найти в любом собрании перуанской керамики. Однако формы для изготовления подобных сосудов не применялись, чем объясняется отсутствие (или крайняя редкость) точных копий. Пропорции частей и сочетание декоративных элементов почти у каждого сосуда своеобразны.

Высота сосуда из коллекции МАЭ РАН – 191.5 мм, максимальная ширина (между головками налепных фигурок на тулове) – 141 мм. При типологизации и хронологической атрибуции сосудов данного типа принято учитывать не только эти наибольшие размеры, но и серию перечисленных ниже частных параметров [Cleland, Shimada 1992: 204]:

- верхний диаметр горла (ВДГ);
- нижний диаметр горла у его основания, соответствующий диаметру шеи антропоморфной фигурки от горла к затылку (НДГ);
- высота горла (ВГ);
- высота тулова без поддона и горла (ВТ);
- высота поддона (ВП);
- максимальный диаметр тулова (ДТ).

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН

Сравним сосуд из коллекции МАЭ РАН с сосудами типов III и IV из раскопок Huaca del Pueblo Batan Grande в долине Лече (Табл. 1). И. Шимада и К. Клелланд выделили там пять типов подобных сосудов, сменявших друг друга во времени, и отнесли тип III к середине среднего (т.е. классического) периода в развитии ламбайеке, а тип IV – к концу этого периода. Определяющая тенденция изменения формы – увеличение общей высоты сосуда, прежде всего за счет высоты поддона, а также все более явно выраженное изменение формы поддона от цилиндрической к конической.

*Таблица 1*

**Сравнительная таблица размеров сосуда из коллекции МАЭ РАН и сосудов типов III и IV из раскопок Huaca del Pueblo Batan Grande**

| Параметры | Сосуд из коллекции МАЭ РАН, мм | Сосуд типа III, мм | Сосуд типа IV, мм |
|---|---|---|---|
| ВДГ | 19.8 | 16.2–24.1 | 17–20 |
| НДГ | 35.5 | 27.5–37.5 | 19–34 |
| ВГ | 71.5 | 41.5–95 | 69–77 |
| ВТ | 85 | 82.6–117 | 78–94 |
| ВП | 35 | 10–32 | 20–34 |
| ДТ | 129–122 | 108–114 | 102–136 |
| ДП | 96–89.5 | 58–98 | 75–102 |

Если по признаку 2 (НДГ) сосуд из коллекции МАЭ РАН скорее соответствует типу III, то по признаку 5 (ВП) – типу IV, если не типу V, характерному для позднего этапа культуры. Это довод в пользу более поздней датировки. Кроме того, по поддону сосуда идет геометрический орнамент в технике шамплеве, при которой изображение создается путем оконтуривания определенных участков поверхности предмета за счет углубления соседних, причем не путем вдавливания или прочерчивания, а с помощью вырезания и удаления части материала. В нашем случае более заметными оказываются как раз эти углубленные участки, образующие две орнаментальные полосы, а не «поднятое поле». Нижняя полоса состоит из прямоугольных треугольников с длинной стороной, оформленной в виде трехступенчатой лесенки. Верхняя полоса – из мелких равносторонних треугольников, поочередно обращенных вершинами вверх и вниз. Подобная орнаментация поддона характерна именно для сосудов типа IV, она получает еще большее развитие в позднем ламбайеке (сосуды типа V), в то время как сосуды типа II (самые ранние в серии) имеют короткий цилиндрический неорнаментированный поддон, а сосуды типа III – конический, но (обычно?) неорнаментированный. Набором декоративных элементов сосуд из коллекции МАЭ РАН аналогичен эталонному экземпляру типа IV [Cleland, Shimada 1992: fig. 1], но имеет чуть более вытянутые пропорции, главным образом за счет более высокого горла. Это позволяет отнести его изготовление ко времени незадолго до конца среднего периода в развитии ламбайеке, когда храмы Батан-Гранде были сожжены и покинуты.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН

**Библиография**

*Calancha A. de la.* Corónica moralizada del orden de San Agustin en el Perú, con sucesos egenplares en esta monarquia. Barcelona, 1638.

*Cleland K.M., Shimada I.* Sican bottles: marking time in the Peruvian Bronze Age – five-part typology and seriation // Andean Past. 1992. Vol. 3. P. 192–235.

*Kauffmann Doig F.* Oro de Lambayeque // Lambayeque / ed. J.A. de Lavallé. Lima, 1999. P. 163–248.

*Kosok P.* Life, Land and Water in Ancient Peru. New York, 1956.

*Lechtman H.* The production of copper-arsenic alloys in the Central Andes: Highland ores and Coastal smelters? // Journal of Field Archaeology. 1991. Vol. 18. No. 1. P. 43–76.

*Pedersen A.* El aguar funerario de la tumba de la Huaca Menor de Batán Grande (Lambayeque, Perú) // Actas del 41 Congreso Internacional de Americanistas (México, 1974). México, 1976. Vol. 2. P. 60–73.

*Scheele H., Patterson T.C.* A preliminary seriation of the Chimu style // Ñawpa Pacha. 1966. № 4. P. 15–30.

*Shimada I.* Temples of time. The ancient burial and religious center of Batan Grande, Peru // Archaeology. 1981. Vol. 34. No. 5. P. 37–45.

*Shimada I.* Horizontal archipelago and Coast-Highland interaction in North Peru: archaeological models // Senri Ethnological Studies. 1982. Vol. 10. P. 137–210.

*Shimada I.* Reception, procurement, and management of resources: ancient perspective // Andean Ecology and Civilization. Tokyo, 1985. P. 357–399.

*Shimada I.* Horizontal and vertical dimensions of prehistoric states in North Peru // The Origins and Development of the Andean State. Cambridge, 1987. P. 130–144.

*Shimada I.* Cultural continuities and discontinuities on the Northern North Coast of Peru, Middle – Late Horizons // The Norther Dynasties: Kingship and Statecraft in Chimor. Washington, 1990. P. 297–392.

*Shimada I.* Pampa Grande and the Mochica Culture. Austin, 1994.

*Shimada I., Elera C.G.* Batan Grande y la emergente complejidad cultural en el Norte del Perú durante el Horizonte Medio: datos y modelos // Boletín del Museo Nacional de Argeología y Antropología. 1983. Vol. 8. P. 41–47.

*Zevallos Quiñones J.* Introducción a la cultura Lambayeque // Lambayeque / ed. J.A. de Lavallé. Lima, 1999. P. 15–103.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/5-88431-119-2/
© МАЭ РАН