## **Иран и Туран по «Шах-наме» Фирдоуси**<sup>1</sup>

Вопрос об Иране и Туране как дефинициях исторической географии в востоковедческой литературе представляет собой сложную тему. Сложность возникает зачастую на ровном месте, а именно — на попытках вольной интерпретации того, что уже давно признано неоспоримым. В итоге сегодня мы имеем тот парадоксальный случай, когда некоторые исследователи, погружаясь в поиски исторических корней тюрко-монгольских народов, имеющих свою неповторимую историю, оказываются у черты, за которой открывается научный миф. Такие авторитеты востоковедения, как В. В. Бартольд, Е. Э. Бертельс и В. И. Абаев, дают однозначный ответ на вопрос об этнической принадлежности и расселении туров. Тем не менее этот вопрос всплывает вновь и вновь в форме, которую нельзя называть иначе как «интеллектуальным» мифом. В. И. Абаев, например, следуя за Марквартом, который первым высказал мнение о том, что авестийские tura суть не кто иные как скифское племя массагетов, подчеркивает, что туры никакого отношения к тюркам не имеют. «Это были иранские же племена, кочевавшие на север от <...> областей Хорезма, Согдианы, Маргианы и Бактрии, короче говоря. племена скифские (сакские, массагетские)»<sup>2</sup>. Чтобы убедиться в некорректности попыток интерпретации Турана как древней родины тюрко-монгольских народов, еще раз сошлемся на В. И. Абаева. Он пишет: «Авестийские племена называли себя

\_

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Этот научный доклад впервые был озвучен на Международном симпозиуме по фундаментальным вопросам иранистики в Москве в 1999 году. Полный текст доклада был опубликован на фарси в научных журналах Ирана и Таджикистана в 2002 году (см.: *Тарих-и равабити хариджи* VII—VIII (Тегеран, 2001), сс. 7—17; *Авранг* I—II (Душанбе, 2002), сс. 22—32).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> В. И. Абаев, *Избранные труды (Религия. Фольклор. Литература)* (Владикавказ, 1990), с. 27.

агуа — "арийцами", противопоставляя себя своим злейшим врагам "турским", т. е. скифским племенам. Эта вековечная вражда, переломившись в народной фантазии, послужила основой так называемого "персидского", в действительности восточно-иранского, эпоса о борьбе между "Ираном" и "Тураном". <...> Но во времена Зороастра ни о каких тюрках не могло быть и речи. "Туры" <...> были те же иранцы. Борьба происходила, стало быть, между двумя ветвями иранского племени: кочевниками скифами (саками, массагетами) и оседлыми хоразмийцами, согдийцами, бактрийцами и другими восточноиранскими племенами»<sup>3</sup>.

У В. И. Абаева есть и такой пассаж: «Антагонизм между скифскими ("туранскими") и нескифскими иранскими племенами лег в основу иранского национального эпоса о борьбе между Тураном и Ираном, так блестяще обработанного Фирдоуси в "Шах-наме"» <sup>4</sup>. Эта мысль известного ориенталиста и послужила толчком к обращению автора этих строк к данному сюжету. Таким образом, предмет моего интереса — понятие *туран* в прославленной эпопее знаменитого Фирдоуси «Шах-наме» — национальном эпосе иранских народов. В данном случае речь идет о некоторых дополнительных штрихах к, так сказать, историческому портрету Турана (и туранцев).

Об историческом и культурном значении бессмертного произведения Фирдоуси существует море публикаций. Нет сомнений в том, что его «Шах-наме» останется предметом научного исследования и в будущем. Прошла тысяча лет со времени создания этой книги, концентрированно отобразившей национальный дух иранских народов; сама же эта «Царица книг», в свою очередь, является компендиумом многовековой истории побед и поражений, радостей и страданий древних иранцев. По словам Фаридуна Джунайди, одного из крупнейших специалистов по культуре древнего Ирана, «Шах-наме» — «это могучее тысячелетнее древо, которое укоренено в многовековой истории народа, чем больше проходит времени, тем в большей степени ощущается его величие и мощь»<sup>5</sup>. Неудивительно, что всегда и во все времена эта книга привлекала внимание современников,

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> *Ibid.*, c. 30.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> *Ibid.*, c. 67.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> См. его фундаментальную работу: Ф. Джунайди, Зэндэги ва мухаджират-и нэжад-и арйа-ий бар асас-и рэвайат-и ирани (Тегеран, 1958).

оставаясь неиссякаемым источником сведений по литературе, истории, философии и этике иранских народов.

Вопрос, который мне хотелось бы здесь вынести на обсуждение, касается того богатого и малоизученного материала, который содержится в «Шах-наме», относительно исторической географии иранских народов в древности, а именно — вопрос о границах Ирана и Турана в представлении древних.

Обсуждение данной проблемы важно еще и потому, что в последние десятилетия она приобрела выраженное историософское и даже геополитическое звучание: тюркские народы, которые в эпоху Средневековья расселились на территории исторического Ирана, ныне себя называют «туранцами», полагая, что «Туран» и есть исконная «страна тюрок»<sup>6</sup>.

Проблема же заключается в том, что, согласно многочисленным мифологическим и историческим данным, эпические «туранцы» являлись потомками Тура, происходившего из рода иранского царя Фаридуна. Ни Тур, ни Фаридун, согласно иранскому эпосу, никакого отношения к тюркскому этносу не имели. Это обстоятельство хорошо известно серьезным исследователям иранской древности. Согласно «Шах-наме» Фирдоуси, Фаридун поделил свои огромные владения между тремя сыновьями: страны Рум и Хавар назначает старшему сыну Сальму, Чин и Туран — второму сыну Туру, Иран — младшему сыну Ираджу. Снабдив каждого сына огромным богатством, сподвижниками и армией, он отправляет их в пожалованные уделы. Таким образом, имена Тур и Туран встречаются впервые в эпоху царствования Фаридуна (за исключением самого начала поэмы). Само слово «Тур» означает «смелый», «ловкий». И в самом деле, в соответствии со своим именем этот сын порой отличался чрезмерной резкостью и смелостью. Фаридун, таким образом, назначил Тура правителем восточной части Иранвич. Жена Тура носила имя Азада, равнозначное именованию «ариец», т. е. «иранец» $^{7}$ .

-

 $<sup>^6</sup>$  *Ibid.*, с. 172. Азада, равнозначное именованию «ариец», т. е. «иранец».  $^7$  Ф. Джунайди показал (*ibid.*, с. 178), что слово *up* равнозначно *азадаги* и обозначает «свободный, благородный», поскольку только «иранцы» в те времена были земледельческим народом и были чужды кочевым набегам, грабежам и захватам пленных.

В подтверждение тому, что *азадаги* (т. е. «свободный, благородный» и т. п.) являлось эпитетом иранцев и неоднократно в этом значении встречается в «Шах-наме», можно привести несколько примеров $^8$ :

از آزادگان پاک ببرید مهر فروزنده شد چرخ گردون سپهر
$$^{9}$$

Бог отвернулся от Азадагон,

Колесо судьбы повернулось в другую сторону<sup>10</sup>.

Или же следующее двустишие из диалога Гуштаспа и Исфандиара относительно Рустама:

В мире нет равного на поле брани

Среди туров, румийцев и азадамардов (т. е. иранцев. —  $C.\ A.$ )

Или же в бейте:

Из иранских богатырей двух азада убил,

От его стрелы сипахдор (т. е. полководец. —  $C.\ A.$ ) вынужден был уйти.

Или:

ن «آز ادگان» این نباشد شگفت ز ترکان چین یاد نتو ان گرفت 
$$^{13}$$

Не будет странным учиться у азадагон, (т. е. иранцев. —  $C.\ A.$ )

Но у китайских тюрок невозможно научиться.

Азадаги было эпитетом иранцев и в последующие столетия. В произведениях других авторов мы часто встречаемся со словом азада в этом значении. Так, Рудаки, родоначальник новоперсидской литературы, в частности, в элегии «О династии Са-

<sup>13</sup> *Ibid.*, ii, c. 378.

 $<sup>^{8}</sup>$  О равнозначности «иранец» и «азада» см. также: ibid., сс. 178—185.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> *Шах-нама-йи Хаким Абу ал-Касим Фирдауси*, изд. М. Д. Сайаки (Тегеран, 1375), v, c. 2511.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Здесь и далее подстрочный перевод автора.

<sup>11</sup> *Шах-нама-йи Фирдауси*, ред. Ж. Моль, предисл. д-ра М. А. Райахи (Тегеран, 1373), iv, с. 1276.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> *Ibid.*, iv, c. 703.

манидов» называет Саманидский род *азаданаджод* (т. е. «свободного, благородного происхождения»).

Слово  $aзa\partial a$  в этом значении весьма часто встречается в классической литературе, и здесь нет нужды приводить дополнительные цитаты. Причем отметим, что в персидской поэзии слово  $asa\partial a$  зачастую используется как антоним слова «тюрк».

Вместе с тем, согласно «Шах-наме», потомки тех иранцев, которые отправились на восток вместе со своими семьями, через много веков после переселения стали вступать в браки с тюркскими женщинами. Это, например, следует из дастана о матери Сийавуша и Кай Кавусе. В «Шах-наме» приводятся следующие строки:

Когда Кавус спросил о происхождении девушки:

Она ответила: «По линии матери я из рода Хатуна, Со стороны отца мой род восходит к Фаридуну».

Иными словами, туранцы, будучи индоевропейцами, постепенно ассимилировались с тюрко-монголами. По «Шах-наме», земля Турана находилась на востоке Ирана и соседствовала с Китаем, и только через многие столетия тюрки перебрались на эту землю<sup>15</sup>.

В книге «Иранские города», которая сохранилась на пехлевийском языке, первый упомянутый иранский город — это Самарканд. Бухара, Ташкент и Исфиджаб были построены недалеко от Самарканда. Вся эта область называлась «Согдийской землей». Фаридун Джунайди, приведя пехлевийский текст и его персидский перевод, отмечает: «Можно ли называть эти иранские города частью Турана, если в них по сей день сохранились древнейшие образцы иранских языков и народ там продолжает хранить иранскую культуру и традиции?»

<sup>16</sup> См.: предисловие Ф. Джунайди в Х. Шахиди Мазандарани, *Марэха-йи Иран ва Туран бар бүнйад-и Шах-нама-ий Фирдауси* (Тегеран, 1376).

<sup>14</sup> Ibid., ii, c. 422.

<sup>15</sup> См.: Нагша-йи джуграфиййа Шах-нама-йи Фирдауси (Тегеран, 1381). Эта географическая карта «Шах-наме», созданная при сотрудничестве Ф. Джунайди и картографического ведомства, впервые дает целостное представление об исторической географии и образе мира по «Шах-наме», представляя собой первоклассный историко-географический источник.

Согласно другим пассажам из «Шах-наме» Фирдоуси, Вараруд (т. е. Мавераннахр), который являлся частью Хорасана, входит в состав Ирана, а «туранцы» часто нападают на эти плодородные земли. В один из своих походов туранцы захватили часть иранских земель, и тогда Сийавуш, иранский предводитель, со своим войском начал против них войну, разгромил их, многих взял в плен. Туранцы, убедившись, что дальнейшая война с иранцами бесполезна, предлагают мир. Сийавуш в ответ ставит условие: они должны немедленно оставить иранские города и вернуться в Туран. Тогда предводитель туранцев Афрасиаб

Бухару, Согд, Самарканд, Чоч, Исфиджаб и той страны трон и красоты очистил и со своей армией отправился в сторону Канга. И больше не искал повода, не хитрил и не медлил.

Как явствует из этих строк, Афрасиаб и его войско, оставляя Самарканд, Бухару, Согд, Чач, Исфиджаб, которые были захвачены туранцами во время войны, отправились в «Кангдиж».

Из трагической истории Сийавуша известно, что его отец Кай Кавус остался недоволен заключенным миром с Афрасиа-бом и потребовал, чтобы немедленно казнили всех пленников и догнали туранцев. Сийавуш, будучи верен договору, заключенному с туранцами, отверг требование отца и, не желая продолжения войны, освободил пленников и бежал в Туран. В той же поэме рассказывается, что Пиран — визирь Афрасиаба — встретил его в городе Кичкарбаши, который находился на границе Ирана и Турана. Таким образом, согласно «Шах-наме» Фирдоуси и другим письменным источникам, граница Турана и Ирана была за рекой Сейхун (Сырдарья), такие города, как Хотан и Кашгар, были иранскими.

Следует напомнить, что когда в «Шах-наме» речь заходит о походах иранцев на Туран, то часто упоминается то, что иранцы переправились через Амударью. Поэтому у читателя, не знакомого с топографической системой «Шах-наме» в целом, может возникнуть мысль, что земля между Амударьей и Сырдарьей относится уже к Турану. На самом деле Фирдоуси очертил

\_

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> *Ibid.*, ii, c. 422.

границу между Ираном и Тураном значительно севернее и восточнее Амударьи.

Прежде чем привести аргументы в пользу высказанного тезиса, еще раз подчеркнем, что туранцы, по убеждению Фирдоуси, происходили из рода Фаридуна и в наших терминах являлись на самом деле индоевропейцами. В «Шах-наме» Фирдоуси не раз подчеркивал, что иранцы и туранцы происходят из одного корня. Возвращаясь к упомянутому рассказу о Сийавуше, напомним, что Афрасиаб увидел страшный сон и толкователь снов объяснил ему, что если он не прекратит войну с иранцами, он не только потеряет всю страну, но и лишится жизни. Тогда он отправил Гарсиваза к Рустаму и Сийавушу и, предлагая прекратить войну,

Земля до берегов Джейхуна — моя земля.

Но в Согде правят другие.

Это все из-за того, что из-за Тура и смелого Сальма Земля перевернулась.

С того времени, как был убит безвинный Ирадж, Затмились умы у властителей.

Между Ираном и Тураном не было разлада,

Они не знали войн и мести.

Тут совершенно однозначно говорится о том, что иранцы и туранцы были некогда одним народом, а именно — до того как земля Ирана была поделена между сыновьями, и затем старшие братья убили из зависти Ираджа; лишь после этого началась междоусобица.

Можно предположить, что это былое единство продолжало сохранять свою значимость для иранского сознания. Например, в Авесте мы видим, что иранцы молятся не только за иранцев, но и за туранцев.

Более того, имена «туранцев», приводимые в Авесте, — иранского происхождения.

Ряд исследователей полагает, что скифы, считавшие себя арийцами, и являются «туранцами» иранского эпоса. Если при-

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> *Ibid.*, ii, c. 456.

нять во внимание границы расселения скифов, то становится ясным, что это предположение имеет серьезные основания. Относительно единства иранцев и туранцев в «Шах-наме» можно найти множество примеров. Так, мать Сийавуша в другом случае говорила Кавусу относительно своего происхождения:

بدو گفت من خویش گرسیوزم به شاه آفریدون کشد پروزم
$$^{19}$$

Сказала ему, что я родственница Гарсиваза И мой род восходит к царю Фаридуну.

Относительно Кай Хусрава, род которого по линии отца (через Сийавуша) восходит к Кай Кубаду и, в конце концов, к самому Фаридуну, а по линии матери — к Афрасиабу и опять же к Фаридуну:

Я из рода Фаридуна и Кай Кобада, Благороднее этого не может быть рода.

Пашанг из Турана также называет Кай Хусрава фаридун-наджад, т. е. из рода Фаридуна:

Подобного ему героя не рождалось,

Он настоящий воин из рода Фаридуна.

Другой пример: Пиран, уговаривая Сийавуша жениться на девушке из Турана, замечает:

Три дочери находятся у Гарсиваза,

Которые и по линии матери и отца из благородного рода.

Они являются внуками Фаридуна и дочери другого шаха.

Которые были не только царями, но и из благородного рода.

Таким образом, относительно единого происхождения иранцев и туранцев можно привести множество примеров из «Шах-наме». Они не оставляют сомнений в том, что интерпре-

<sup>20</sup> *Ibid.*, ii, c. 488.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> *Ibid.*, ii, c. 421.

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> *Ibid.*, iv, c. 1041.

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup> *Ibid.*, ii, c. 484.

тация термина «туранцы» в смысле «тюрки» не является достаточно корректной.

Однако вернемся к толкованию некоторых исследователей, согласно которому Амударья являлась границей Ирана и Турана. В самом деле, в этом мнении есть доля правды. Источники сообщают о том, что в древности Амударья в Чарджуе (Чарджоу) и Тохирия поворачивала налево и доходила до Мазандаранского (Каспийского) моря; туранцы же в своих походах на Иран проходили через пустыни Хорезма (Кара-Кум) и добирались до Амударьи; для того чтобы пройти через эту пустыню, они выступали в походы весной, когда в пустыне благодаря дождям воины могли утолить жажду, а лошади и верблюды находили обилие трав. Например, когда Пашанг, предводитель туранского войска, рассказывал о подготовке похода на Иран, время отправки описано следующим образом:

Когда на подоле облаков меньше становится морщин, Пустыня становится полна воды,

Степь и горы становятся хорошим пастбищем для коней, И травы вырастают подобно гривам богатырей...

Радуйтесь зелени и цветам,

И [все] войско направьте в сторону Омуля,

Дахистана и Гургана, все копытами

Топчите, и из крови воду превратите в рубин.

Профессор Фаридун Джунайди убежден, что под словом *бийабан* («пустыня») тут подразумевается Хорезмская пустыня (Кара-Кум). Как видим, туранцы пересекли Амударью ближе к городу Дахистан (или Дохистан), который находился на берегу Мазандаранского моря (Каспия)<sup>24</sup>.

В исламский период тюрки направлялись в сторону Ирана тем же маршрутом, через пустыню. Выдающийся немецкий историк-востоковед Б. Шпулер в своей книге *Iran in früh-Islamischer Zeit* («История Ирана в раннеисламскую эпоху»), кото-

-

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> *Ibid.*, i, cc. 232—233.

 $<sup>^{24}</sup>$  См.: предисловие Ф. Джунайди в Х. Шахиди Мазандарани, *Марзха-йи Иран ва Туран*.

рая является, несомненно, одним из лучших исследований по истории Ирана в этот период, анализирует не только завоевание арабами иранских земель и результаты этих завоеваний, но и затрагивает проблему переселения тюрок на иранские территории. Он пишет: «В связи с тем, что в VIII в. было много переселений, тюрки-карлуки отправились в сторону Семиречья (южная часть озера Балхаш и до южных берегов реки Тарим), а в X в. большинство из них приняло ислам»<sup>25</sup>.

Этот же исследователь считает, что река Джейхун и зона Усть-Юрта (между Аралом и Каспием) долгое время были пограничной территорией, через которую тюрки проникали в качестве военнопленных, воинов или же мелких чиновников (как, в частности, Сабуктегин, отец Махмуда Газневида).

Однако, как свидетельствует история, в последующие века влияние тюрок на Вараруд (Мавераннахр) и в целом на Среднюю Азию, а также Закавказье усиливалось, и местные иранские народы были тюркизированы. Было бы естественно предполагать, что в течение веков в силу многочисленных перемен, происходивших в землях иранцев и туранцев, обозначенные границы были весьма условными и вряд ли были устойчивыми. После того как Средняя Азия была завоевана арабами, а затем, когда политическая власть перешла к тюркам, значительная часть иранских земель постепенно тюркизировалась. В исследовательской литературе об этом писалось много. В частности, профессор Манчестерского университета К. Э. Босворт пишет: «...к началу мусульманской эры земли за готскими поселениями в Северном Причерноморье и за иранским Хорезмом, Мавераннахром и Ферганой перешли к тюркским кочевникам»<sup>26</sup>.

Здесь я думаю, что профессор Босворт допускает неточность, утверждая, что иранские земли к началу мусульманской эры перешли к тюркам, ведь до падения государства Саманидов, вплоть до рубежа X и XI вв. (т. е. два-три столетия после водворения тут ислама), на этих территориях господствовали иранцы. Лишь после падения Саманидов можно говорить об усилении тут тюркского влияния. Мы присоединяемся к мнению Бертоль-

*qorun-i nakhostin-i islam*, tarj. J. Flaturi (Tehran, 1377), i, p. 214. <sup>26</sup> См.: К. Э. Босворт, «Нашествия варваров: появление тюрок в мусульманском мире», *Мусульманский мир. 950—1150* (Москва, 1981), сс. 20—33.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/03/03\_03/978-5-55431-158-9/

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> См.: персидский перевод этой работы: B. Spuler, *Tarikh-i Iran dar* aorum-i nakhostin-i islam tari. J. Flaturi (Tehran, 1377), i. p. 214

да Шпулера, полагая, что после исламизации края тюрки усиленно вовлекались в иранский и исламский культурные ареалы. Однако переселение тюрок в Мавераннахр в X—XII вв. не могло значительно повлиять на культуру края. Вплоть до монгольского нашествия духовная жизнь оставалась в руках иранцев<sup>27</sup>.

Профессор К. Э. Босворт справедливо отмечает, что память о положении дел в более ранний исторический период как раз и сохранилась в «Шах-наме» Фирдоуси.

Один из немногих ученых, рассмотревших «Шах-наме» с историко-критических позиций, был Тадеуш Ковальский. Он считает, что Туран героической эпохи едва ли может быть идентифицирован с землей тюрок, что казалось естественным во времена Фирдоуси, ибо древние персы почти не имели контактов с тюрками. Туран Фирдоуси, по его мнению, в действительности населяли кочевники-индоевропейцы евразийских степей, от массагетов до эфталитов или хионитов. Следует напомнить. что в первые века мусульманской эры хиониты помогли согдийским князьям Мавераннахра в их борьбе против арабов. Поэтому, как утверждает Т. Ковальский, «тюрколог, который станет искать в "Шах-наме" сведения о древнейшей культуре тюрок, будет разочарован»<sup>28</sup>. С. А. Зенковский также придерживается прославление Турана как ко-монгольских народов основывается на неудачных литературных сведениях. В своем первоначальном значении этот термин используется в иранской эпической традиции и в эпической поэме Фирдоуси. По его мнению, «слово Туран означает не древнюю родину тюрко-монгольских народов, а, скорее, североиранскую популяцию, которая занимала всю Среднюю Азию до VI в. н. э.»<sup>29</sup> Все это вполне совпадает с мнением выдающегося ориенталиста В. В. Бартольда. Говоря о том, что термин туран встречается еще в Авесте, он подчеркивает, что Туран, «это другая ветвь арийского народа, менее культурная. Между этими двумя народами, ариями и турами, была вражда»<sup>30</sup>. Как

-

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> Spuler, *op. cit.*, ii, p. 49.

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> T. Kowalski, "Les Turcs dans le Sah-name", *Rocznik orientalistyczny* XV (1939—1949), pp. 84—99.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> S. A. Zenkovsky, *Pan-Turkism and Islam in Russia* (Cambridge, 1967), p. 110.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> В. В. Бартольд, «Место прикаспийских областей в истории мусульманского мира», *Сочинения* (Москва, 1963), ii, с. 661.

бы продолжая эту мысль, другой известный востоковед — Е. Э. Бертельс — говорит, что «очень часто эту борьбу (Ирана с Тураном. —  $C.\ A.$ ) рассматривают как борьбу иранцев с тюрками. Такое понимание неправильно» «Характерно, что, — отмечает этот исследователь, — по преданию, главный герой (поэмы Фирдоуси. —  $C.\ A.$ ) — непобедимый Афрасиаб — жил в Ромитане, в местности, где в глубокой древности жили пречимущественно представители различных восточно-иранских племен. Можно думать, что в Авесте, тоже сохранившей остатки преданий об этом конфликте, иранцы — оседлое население, а туранцы — представители тех же племен, но стоящие на более низкой ступени развития и еще кочующие по степям. В Авесте нередко представление о туранцах связано с угоном скота и разорением оседлого хозяйства»  $^{32}$ .

К. Босворт пишет, что в первые три века ислама какие-то поселения тюрок уже, несомненно, существовали на границах Мавераннахра и Хорезма, хотя бы как часть царившего вдоль этих границ симбиоза оседлого земледельческого хозяйства и хозяйства кочевых скотоводов.

Ковальский полагает, что масштабы этого мирного проникновения тюрок стали предметом дискуссий. Некоторые турецкие ученые желали видеть массовое проникновение тюрок в эту часть иранского мира. Делались попытки объявить тюрком Абу Муслима, народного героя тюркского эпоса, как показала Ирен Меликофф $^{33}$ .

Точно так же такие великие деятели средневековья, как ал-Фараби, ал-Бируни и Ибн Сина, причислялись излишне восторженными турецкими учеными к тюркам.

Вопрос о тюркизации края, ее причинах и ходе этого процесса подробно изучен в работах академика В. В. Бартольда, академика Б. Гафурова и ряда других ученых, исследования которых хорошо известны, и нет необходимости тут подробно останавливаться на их результатах.

Для нас важно подчеркнуть, что в «Шах-наме» Фирдоуси и других источниках исторический Туран на самом деле лока-

\_

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> Е. Э. Бертельс, *История персидско-таджикской литературы* (Москва, 1960), с. 200.

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> I. Melikoff, *Abu Muslim, le "Porte-Hache" du Khorassan, dans la tradition épique turco-iranienne* (Paris, 1962).

лизуется в низовьях Сырдарьи и Амударьи, охватывает значительную часть современного Казахстана, территории между Аралом, Каспием и Черным морем, некоторые части Китая и Монголии, как раз те земли, которые в древние времена были населены индоарийскими племенами. В последующие века большинство этих земель было захвачено кочевыми тюрками. Однако подробное рассмотрение вопроса о тюркизации края не входит в задачи данного исследования. Мы же хотели лишь обратить внимание исследователей на то, что топонимика «Шах-наме» должна изучаться в целом как некое структурное единство. В случае системного подхода к исторической географии «Шах-наме» упомянутые искажения в трактовке границы между Ираном и Тураном вряд ли будут возможными. Надеюсь, что эта моя работа положит начало дальнейшему глубокому изучению данного вопроса.