

Череп из зороастрийских погребений в Средней Азии

Е. В. Жиров

Основой этой статьи является исследование палеоантропологических коллекций, хранящихся в Музее антропологии и этнографии Академии Наук СССР. Наибольшая из них была собрана Г. В. Григорьевым в 1936 г. на костехранилище XIII в. в кишлаке Фринкенте, в 55 км к югу от Самарканда.¹ Другая происходит из погребений IX—X вв. в урочище Тиктурмас в 3 км к юго-востоку от г. Джамбула, раскопанных Г. И. Пацевичем в 1939 г. Последние два костяка, мужской и женский, добыл А. Н. Бернштам в 1940 г. из оссуариев V—VII вв., обнаруженных на Краснореченском городище в Чуйской долине. Средние важнейших краниометрических и краниоскопических признаков мужских черепов даны в приложенной таблице.

Одиннадцать сохранившихся мужских костяков дали возможность вычислить по таблицам Мануврие и формулам Пирсона средний рост погребенных, который оказался равным 165 см. Вариация этого признака очень мала. Семь костяков фринкентского костехранилища дали среднюю, равную и по Мануврие, и по Пирсону — 164,9.

Все без исключения черепа искусственно деформированы, но в то время как краснореченским и тиктурмасским свойственно простое уплощение затылочной области, вызванное, без сомнения, лежанием в колыбели с мочеотводными приспособлениями, черепа из Фринкента представляют крайне поучительную картину различных вариантов теменной деформации, о которых мы уже упоминали в другой работе.² Там же приведены важнейшие исторические известия относительно этой разновидности искусственной деформации. Поэтому здесь мы позволим себе только процитировать тексты арабских географов, имеющие непосредственное отношение в данной теме. Мы читаем у ал-Макдиси о хорез-

¹ Г. Григорьев. Зороастрийское костехранилище в кишлаке Фринкент. Вест. древ. ист., № 2, 1939.

² Е. В. Жиров. Об искусственной деформации головы. Кр. сообщ. ИИМК, № 8, 1940.

Средние мужских черепов
(в скобках число случаев)

№№ по Мартину	П р и з н а к и	Фринкент	Прочие
1	Наибольшая длина черепа	183.6 (14)	176 (4)
2	Длина глабелла-инион	180.1 (14)	172.3 (4)
5	Длина основания	105.9 (9)	101.8 (4)
8	Наибольшая ширина черепа	150.3 (15)	144.5 (4)
9	Наименьшая ширина лба	100.8 (16)	98.2 (5)
11	Биаврикулярная ширина	130.9 (15)	127.5 (4)
17	Высота базион-брегма	143.2 (9)	138.3 (3)
20	Высота порион-брегма	121.2 (16)	117 (4)
22a	Высота свода	101.9 (13)	101.3 (4)
32	Угол профиля лба	87.1°(16)	84.2°(5)
33 ₁	Угол ламбда-инион	87.3°(12)	91.3°(4)
33 ₄	Угол изгиба затылочной кости	115.2°(10)	118.8°(4)
—	Угол обелион-ламбда	59.7°(12)	63.8°(4)
8:1	Черепной указатель	82 (13)	82.3 (4)
22a:2	Указатель высоты свода	56.8 (13)	59 (4)
29:25	Сагиттальный указатель лобной кости . . .	86.2 (16)	87.8 (4)
30:27	Сагиттальный указатель теменной кости . .	91.4 (12)	89.8 (4)
31:28	Сагиттальный указатель затылочной кости .	80.1 (11)	81.5 (4)
—	Сагиттальный указатель затылочной области	93.5 (12)	93.5 (4)
—	Степень уплощения затылочно-теменной области (0—4)	2.33(16)	2 (4)
—	Развитие надпереносья (по Мартину) . . .	3 (16)	2.4 (5)
40	Длина лица	96.6 (8)	97.5 (4)
45	Скуловая ширина	135.2 (13)	135.8 (5)
48	Верхняя высота лица	75 (12)	77.8 (5)
—	Высота глазничного поля	30.5 (16)	32.4 (5)
—	Высота носового поля	23.1 (15)	22.4 (5)
—	Высота альвеолярного поля	21.7 (12)	23 (5)
50	Межглазничная ширина	20.7 (14)	21 (5)
51	Ширина глазницы	44.1 (15)	41.8 (5)
52	Высота глазницы	34.6 (16)	33.6 (5)
54	Ширина носа	23.3 (15)	24.2 (5)
55	Высота носа	53.3 (15)	54.8 (5)
—	Высота носовых костей	5 (13)	4.2 (5)
58	Длина носового отростка лобной кости . .	5.4 (16)	3.6 (5)
72	Лицевой угол	86.2°(12)	84.8°(5)
75 ₁	Угол спинки носа	31.8°(8)	30°(3)
78	Сагиттальный угол глазницы	96.4°(16)	93.4°(5)

Продолж.

№№ по Мартину	П р и з н а к и	Фривкент	Прочие
44 ₁ : 44	Наземалярный указатель	113.3 (13)	112.8 (5)
—	Фронтальный указатель	19.4 (16)	19.8 (5)
—	Симотический указатель	49.1 (13)	46.4 (5)
52: 51	Глазничный указатель	78.2 (15)	80.8 (5)
54: 55	Носовой указатель	43.7 (14)	44 (5)
—	Указатель носового поля	76.7 (15)	70.2 (5)
—	Развитие носовой ости (по Брока)	3.17(12)	3 (5)
—	Глубина собачьей ямки (0—4)	1.81(16)	2 (5)
66	Бигониальная ширина	100.7 (6)	113 (2)
70	Высота восходящей ветви	67.1 (7)	67 (4)
71a	Ширина восходящей ветви	33.4 (8)	34 (4)
72a: 70	Указатель восходящей ветви	50.9 (7)	50.8 (4)

мийцах: „Я спросил, а почему ваши головы отличаются от голов людей? Они сказали: наши древние делали три вещи, которыми они одолевали жителей (других) стран. Одна из них — это то, что они делали набеги на тюрок и брали их в плен, (поэтому) у них сходство с тюрками и их не узнавали. Иногда они попадали к мусульманам и их продавали в рабство. Тогда они велели женщинам, чтобы они, когда родят, привязывали мешки с песком с обеих сторон к головам детей, чтобы головы их уширялись, и после этого они не обращались в рабство“...¹ Якут, позаимствовавший у ал-Макдиси этот рассказ, дополняет его интересными подробностями: „Наиболее распространенные свойства населения его (Хорезма) — большое дородство и речь как будто голоса скворцов. Головы их широки, а лбы большие“...²

Отличительный признак всех парietально-деформированных черепов это более или менее резкое понижение свода непосредственно за брегмой, обычно сопровождающееся уплощением и расширением его. Максимальная выпуклость теменных костей помещается при теменной деформации чрезвычайно низко, в области чешуйчатых швов. В своей работе о разновидностях брахицефалии³ мы привели результаты коррекции по методу Шапиро продольного и поперечного диаметров парietально-деформированных черепов Средиземноморья. Под влиянием давления, направленного под очень большим углом к немецкой горизонтальной плоскости, черепа эти претерпели наряду с небольшим укорочением сильное расширение.

¹ Материалы по истории туркмен и Туркмении, т. I, М.—Л., 1939, стр. 186.

² Там же, стр. 420.

³ Е. В. Ж и р о в. Разновидности брахицефалии. Кр. сообщения ИИМК, № 10, 1941.

Обращаясь к рассмотрению черепов из Фринкента, видим следующее: Продольный диаметр в среднем у них велик, причем в некоторых случаях весьма велик, в других же — мал. Поперечный имеет средние размеры, хотя широкие черепа составляют почти половину серии. Высота базион-брегма весьма большая, порион-брегма — средняя, указатель высоты свода — малый. Средняя черепного указателя характеризует данную группу как умеренно брахикефальную, но индивидуальные числа колеблются в пределах от 75 до 89. Коррекция по методу Шапиро дала наибольшую длину черепа — 189, ширину — 140 и указатель — 74.1. Таким образом, можно с уверенностью принять, что исходной формой головы была по крайней мере мезокефальная.

Фюрст¹ правильно указал, что для теменной деформации наиболее показательны хордо-дуговые указатели костей свода. Однако при сопоставлении сагиттального указателя теменной с черепным указателем видно, что почти долихокраний череп имеет столь же сагиттально уплощенную теменную, как и ряд гипербрахикраний черепов. С другой стороны, длина основания у него (103 мм) резко не соответствует наибольшей длине (193 мм). Очень важный момент для разграничения теменной деформации от затылочной — положение и угол уплощения, к сожалению, трудно поддается учету. Для характеристики уплощенности затылочной области мы, помимо краниоскопического определения, применили хордо-дуговой указатель дистанции обелион-инион. Об основном же направлении деформирующего давления дает некоторое представление угол, образуемый линией обелион-лямбда с немецкой горизонталью. У некоторых черепов он уменьшается почти до 50°, у одного из женских черепов доходит даже до 40°. На одном из черепов мы видим переход к затылочной деформации, на другом уже почти чисто затылочное положение уплощения. Все же падающая кзади от брегмы медиано-сагиттальная кривая свидетельствует и в этом случае о происшедшем перемещении давления из вертикальной плоскости в горизонтальную.

Это многообразие форм мозгового черепа объясняется при сравнительном изучении исторических данных о теменной деформации.

Китайские хроники² говорят о дощечках, которыми сжимали головы новорожденных, арабы же о мешках, привязывавшихся к голове. Но само по себе понятно, что одна дощечка без дополнительного груза не могла бы произвести столь резких изменений затылочно-теменной области. Дощечка могла быть закреплена повязкой только под подбородком, что при сильном стягивании, во-первых, препятствовало бы дыханию и питанию, а во-вторых, вызвало бы уродование нижней челюсти, которое до сих пор не было никем отмечено. С другой стороны, мешки, расположенные по бокам головы, отнюдь не могли способ-

¹ C. M. Fürst. Zur Kenntnis der Anthropologie der prähistorischen Bevölkerung der Insel Cyprien. Lund. 1933.

² S. Julien. Histoire de la vie Hionen — Jhsang... Paris, 1853.

ствовать уширению черепного свода, но были несомненной причиной возникновения форм, подобных указанному выше почти долихокранному черепу. Наконец, напомним о наличии чисто затылочной деформации на черепах из зороастрийских погребений, относящихся к более ранней поре.

На основании вышесказанного можно реконструировать практику деформирования у зороастрийцев Фринкента следующим образом. На дощечку, привязанную к голове, сверху накладывались мешки, а затем ребенка привязывали к столь обычному на востоке „бешику“. При достаточно высоком изголовье давление было почти перпендикулярно теменной области, в ином же случае оно смещалось по направлению к затылку, причем по небрежности матери или няньки могло быть перенесено уже прямо на затылочную область. В некоторых случаях дощечка или отсутствовала, или была чрезмерно узка, благодаря чему, как говорилось выше, получались удлиненные формы. Таким образом, деформация, наблюдающаяся на фринкентских черепах, в целом должна быть определена как затылочно-теменная. Комбинация различных способов деформирования не представляет чего-нибудь необычного, стоит вспомнить только „арменоидов“. Мотивировка деформирования, которую мы находим у аль-Макдиси, по всей вероятности, является позднейшим осмыслением этого обычая. Для не-антрополога наиболее заметным признаком тут был, конечно, крутой, часто нависающий лоб, о котором писал еще Страбон.¹

История теменной деформации намечается пока только в самых общих чертах. Древнейшие париеатально-деформированные черепа относятся к эпохе бронзы, приблизительно к середине II тысячелетия до н. э. Обнаружены они на Крите и Кипре,² а также в погребениях андроновской культуры в Хакасском округе.³ Мы заметили следы этой деформации на черепах из так называемых тагарских погребений, хотя нам не известно еще ни одной достаточно выразительной серии. Очередной вехой является текст Страбона, относящийся к одному из народов Малой Азии. Дальше следуют упомянутые выше описания обычаев туземцев Восточного Туркестана VIII—IX вв. в китайских летописях и материалы, которым посвящена настоящая статья. Примерно одновременно фринкентской находке черепа из несторианских кладбищ Семиречья, где, однако, деформация была значительно более затылочная, чем в Фринкенте. Очень возможно, что соответствующие обычаи бытуют еще в наше время у тувинцев, на черепах которых мы наблюдали изменения, которые могли возникнуть только в силу теменной деформации.

Из других особенностей мозгового черепа отметим следующие. Из 21 мужского черепа только 1 оказался метопическим. Ни разу

¹ География Страбона. Перевод Ф. Г. Мищенко. М., 1879.

² L. H. D. Buxton. Künstlich deformierte Schädel von Cypren. Anthr. Anz., Jahrg. VII 1934; см. также: Фюрст, ук. соч.

³ Е. В. Жиров. Об искусственной деформации головы. Кр. сообщ. ИИМК, № 8, 1940.

не были встречены какие бы то ни было сверхкомплектные швы затылочной кости. На фринкентских материалах наблюдается много случаев широкого клиновидно-теменного шва. Расовый ли это признак или следствие деформации — остается пока под вопросом. Весьма вероятно, но не может также быть доказано, что результатом деформации явилось увеличение поперечных размеров лобной области и, в связи с этим, глазничной части лица и самих глазниц. Более определенно можно говорить о влиянии теменной деформации на вертикальную профилировку лица. Действительно, мы видим у фринкентцев высокий лицевой угол и весьма высокие сагиттальные углы глазниц, нередко превышающие 100° . Наконец, теоретически допустимо, но опять-таки не может быть констатировано, понижение глазниц.

Из собственно расовых признаков особенно подчеркнем безусловную и выраженную европеоидность как всей серии в целом, так и каждого отдельного черепа в нее входящего. В пользу этого говорят высокие назомаллярный и фронтальный указатели, широкая и высокая спинка носа с большим сагиттальным углом и симотическим указателем, широкое расстояние между глазницами, короткий носовой отросток лобной кости, характерные вертикальные пропорции лица и ряд других особенностей.

Нам кажется, что мы привели достаточные доказательства того, что современные классификации европеоидных рас совершенно не отражают действительного положения вещей.¹ Мы различаем европеоидные или преимущественно европеоидные краниологические серии в расовом отношении лишь по двум категориям признаков: 1) степени кроманьонидности и 2) примеси монголоидных или негроидных черт. Исследование живых субъектов, конечно, значительно расширяет эти возможности. Так, мы не сомневаемся, что, например, „ассироидная“ форма носа, свойственная некоторым народам Закавказья и Малой Азии, наследственна, но требуется еще большая работа для выделения проблематической, по нашему мнению, передне-азиатской расы. Пока же серьезно приходится считаться только с двумя вариантами современных европеоидов: южным — с темнопигментированными волосами и глазами, и северным, отличающимся светлой окраской. Для краниологических исследований пользы от этого, конечно, мало. Поэтому большой интерес вызывает одна особенность строения лицевого скелета описываемой серии.² Мы имеем в виду совершенно необычные высотные размеры лица. Известно, что различия в абсолютных размерах лицевого скелета весьма существенны для дифференцирования основных рас человечества. Встречающиеся отклонения, например, низколицые монголоиды — имеют в связи с этим крупное таксономическое значение для выделения локальных антропологических типов. Благодаря Филду² область распространения высоколидых европеоидов определяется довольно точно. В настоя-

¹ Е. В. Жиров. Разновидности брахикефалии. Кр. сообщ. ИИМК, № 10, 1941.

² H. Field. Contributions to the Anthropology of Iran. Chicago, 1939.

щее время это Луристан и, возможно, Курдистан, другими словами, западный Иран, восточная Турция и север Ирака. Особенно примечательны измеренные Филдом луры, высота верхнего лица которых выражается поистине астрономической цифрой — 78.35. Соответственно этому очень высок у луров и нос. Ни у таджиков советской Средней Азии, судя по материалам Ошанина и Гинзбурга, ни у какой-либо народности Закавказья и более западных областей Малой Азии ничего подобного не наблюдается. Сюда же, очевидно, следует причислить и юго-восточный Иран, где, по Филду, также преобладает средне- или даже низколицевость. Относительно северного Ирана сведения недостаточны, но в древности, судя по интересной находке у Астрабада, опубликованной Филдом, здесь встречалось, а может быть и преобладало, высоколицевое население.

Таким образом, мы имеем дело с краниологическим типом, имеющим определенную географическую локализацию и, возможно, большую древность. Пока нет никаких данных об антропологическом составе населения древнего Согда, трудно сказать что-либо определенное относительно непосредственного происхождения наших „зороастрийцев“. Но представляются вероятными неоднократные миграции их из западного Ирана. Происходили эти миграции через Согд или минуя его, решить, конечно, нельзя.
