

Антропологические материалы из неолитического могильника на Южном Оленьем острове

В. П. Якимов

Среди сравнительно небольшого количества неолитических погребений, открытых к настоящему времени на обширных пространствах лесной полосы европейской части Советского Союза, особое место занимает могильник, обнаруженный в 1936 г. на Южном Оленьем острове на Онежском озере. Выделение Олениостровского некрополя из числа других мест захоронений, почти синхронных и происходящих с относительно близких территорий, обусловлено рядом только ему присущих особенностей, которые касаются различных сторон этого интересного археологического памятника.

Это прежде всего большая площадь, которую занимал открытый могильник, и обилие погребений, обнаруженных только на сохранившейся от разрушения известковым карьером значительно меньшей части всей площади могильника.¹ Площадь раскопанной части могильника около 2700 кв. м, что, как считают археологи, видимо, составляет не больше одной трети общей площади.² И вот на этой меньшей части площади некрополя за три сезона археологических раскопок (1936, 1937, 1938 гг.) было открыто 177 погребений, в большинстве своем содержащих богатый и разнообразный инвентарь.³

Богатство и своеобразие инвентаря, сопровождавшего костяки, составляет вторую особенность могильника на Оленьем острове.

Говоря об инвентаре, следует отметить третью характерную черту Олениостровского некрополя, которая резко выделяет его из числа других захоронений и стоянок лесной полосы Восточной Европы, относимых к неолитическому времени. Это абсолютное отсутствие даже следов керамики.⁴

Большой интерес вызывает разнообразие форм погребений, из которых уникальными являются четыре вертикальных погребения, где покойники

¹ В. И. Равдоникас. Неолитический могильник на Южном Оленьем острове Онежского озера. (Вступительная статья). Матер. и исслед. по археологии СССР, № 47, 1956, стр. 14.

² Н. Н. Гурина. Олениостровский могильник. Матер. и исслед. по археологии СССР, № 47, 1956, стр. 25 (примеч.).

³ Н. Н. Гурина, ук. соч., стр. 25; В. И. Равдоникас. Неолитический могильник на Южном Оленьем острове..., стр. 14.

⁴ В. И. Равдоникас. 1) Неолитический могильник на Онежском озере. Сов. археология, т. VI, 1940; 2) Неолитический могильник на Южном Оленьем острове...; Н. Н. Гурина, ук. соч.

были захоронены стоя в несколько наклонном (назад) положении, в ямах, имевших форму суженных книзу колодцев.

И, наконец, еще одной особенностью могильника на Южном Оленьем острове, имеющей специальный интерес, является своеобразный антропологический состав погребенных, привлекший пристальное внимание со стороны не только антропологов, но и специалистов смежных научных дисциплин (археологов, этнографов, лингвистов).⁵

Своебразные черты Оленистровского могильника чрезвычайно усложнили вопрос о его датировке, о взаимоотношении с территориально и хронологически близкими археологическими памятниками, затруднили установление антропологической принадлежности населения, оставившего нам этот замечательный некрополь. По поводу этих и других вопросов в имеющихся публикациях исследователями высказаны весьма различные, порой исключающие друг друга точки зрения.

В частности, одним из спорных является вопрос о датировке некрополя. Большинство исследователей, не сомневаясь в принадлежности Оленистровского могильника к эпохе неолита, расходятся в оценке его древности. В частности, такие разногласия существуют между исследователями, наиболее полно изучившими археологические материалы из этого памятника, — В. И. Равдоникасом, который считает более правильной датировку некрополя II тысячелетием до н. э.,⁶ и Н. Н. Гуриной, опускающей эту датировку до конца III тысячелетия.⁷ Однако раздаются голоса в пользу отнесения Оленистровского могильника даже ко времени, близкому к концу II тысячелетия.⁸

Подобная дискуссионность в определении столь важного момента, как хронологический возраст археологического памятника, создает известные трудности в оценке антропологических материалов и при интерпретации наблюдаемых явлений.

Целью настоящего исследования является возможно подробная антропологическая характеристика скелетов, обнаруженных в погребениях Оленистровского могильника. Как известно, первоначальное краткое описание костного (преимущественно крациологического) материала было выполнено Е. В. Жироным и опубликовано им в 1940 г.⁹ Преждевременная смерть в 1942 г. прервала активную научную деятельность этого талантливого исследователя.

Автор, выполнив настоящее исследование с помощью своих товарищ по работе — Б. В. Фирштейн, И. И. Гохмана, Л. Г. Нечаевой, Т. С. Суриной, Н. Н. Мамоновой, С. С. Красновидовой, которым он приносит искреннюю благодарность, — считает своим долгом посвятить его памяти Евгения Владимировича Жира.

КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ О МОГИЛЬНИКЕ

Южный Олений остров расположен в северной части Онежского озера. В северо-западной части этого небольшого острова, площадь которого менее 2 кв. км, находится известковый карьер, в районе которого еще до

⁵ Е. В. Жиро. Заметки о скелетах из неолитического могильника Южного Олениного острова. Кратк. сообщ. ИИМК, вып. VI, 1940; Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР. Тр. Инст. этнографии АН СССР, М.—Л., 1948, и др.

⁶ В. И. Равдоникас. Неолитический могильник на Южном Оленьем острове..., стр. 48—49.

⁷ Н. Н. Гурина, ук. соч., стр. 261.

⁸ М. Е. Фосс. Неолитические культуры севера европейской части СССР. Сов. археология, т. IX, 1947, стр. 35.

⁹ Е. В. Жиро, ук. соч.

революции при добыче известняка местные жители постоянно наталкивались на следы древних погребений. После революции промышленная разработка известняка привела к расширению и углублению карьера, который ко времени открытия могильника уже уничтожил большую его часть. В научные учреждения сведения о нахождении в районе известкового карьера большого количества человеческих костей, пересыпанных охрой, и о наличии вместе с ними костяных и каменных орудий и других поделок впервые поступили весной 1936 г. Летом этого же года, после разведки, произведенной сотрудниками Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК) Г. П. Гроздиловым и Н. Н. Гуриной, начала раскопки археологическая экспедиция ГАИМК под руководством В. И. Равдоникаса.¹⁰ В результате работ 1936 г. было открыто 49 погребений.

Раскопки были продолжены в 1937 и 1938 гг. и дали еще обильные результаты. Площадь раскопа, в пределах которой располагались указанные погребения, представляла собой несомненно меньшую часть общей площади некрополя, уничтоженной известковыми выработками. По сообщению Н. Н. Гуриной, экспедицией, работавшей под ее руководством в 1953 г., были проведены разведывательные наблюдения, которые показали, что карьер окончательно разрушил остатки могильника. Автор считает, что «к настоящему времени могильник полностью раскопан».¹¹

Антропологические материалы из раскопок 1936 г. поступили в Музей антропологии Научно-исследовательского института антропологии Московского государственного университета, из раскопок 1937 и 1938 гг. — в Музей антропологии и этнографии Академии наук СССР (МАЭ). В конце 1955 г. костные материалы из Музея антропологии МГУ были переданы в МАЭ, где они были разобраны и включены в общую коллекцию краинологических и остеологических материалов из Олениостровского могильника, зарегистрированную под № 5773.

Несмотря на значительное число вскрытых погребений, количество антропологического материала оказалось далеко не столь большим, как этого следовало бы ожидать. Это связано с очень плохой сохранностью скелетов. Е. В. Жировым была проделана большая работа по реставрации многих черепов и отдельных длинных костей скелетов, но она не охватила всю коллекцию. Многие черепа остались нереставрированными, а часть остеологических материалов (большей частью из раскопок 1936 г.) — не очищенными от породы. В 1955 г. и в начале 1956 г. силами Т. С. Суриной и Н. Н. Мамоновой, научных сотрудников Лаборатории пластической реконструкции Института этнографии АН СССР (руководитель Лаборатории М. М. Герасимов), была завершена работа по склейке разрушенных черепов и возможному восстановлению утраченных областей. В этой работе приняла также участие реставратор Музея антропологии МГУ Н. И. Ильенко, реставрировавшая несколько черепов, главным образом из раскопок 1936 г.

В результате этих работ удалось привести в состояние, доступное для проведения антропологических исследований, 46 черепов и некоторое количество разрозненных длинных костей конечностей, относящихся к различным скелетам. Длинные кости в своем большинстве фрагментированы. Многие скелеты представлены отдельными костями или небольшими обломками костей черепа или скелета.

¹⁰ В. И. Равдоникас. Неолитический могильник на Онежском озере, стр. 11—12.

¹¹ Н. Н. Гурина, ук. соч., стр. 25 (примеч.).

ТАБЛИЦА 1

Погребения, из которых в МАЭ поступили разрозненные и фрагментарные костные материалы

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
2/39	146	Обломки длинных костей левой руки и четыре косточки запястья.	Мужчина? зрелый.	На спине, вытянутое, головой на северо-восток.	Немногочисленный.	Вместе с этим скелетом был захоронен ребенок, кости которого не сохранились.
3/55	143	Правая височная кость, часть левой половины нижней челюсти, несколько коренных зубов из обеих челюстей, левые бедренная и большая берцовая кости с разрушенными эпифизами.	Женщина молодая.	То же.	Отсутствует.	От захороненного с этой женщиной ребенка костей не сохранилось
4/4	130	Правая плечевая кость.	Мужчина?	На спине, вытянутое, головой на восток.	Богатый.	
8/12	—	Небольшие фрагменты костей.	Женщина?	То же.	Обильный и разнообразный.	} Парное одновременное захоронение.
9/13	—	Обломок левой большой берцовой кости.	Мужчина?	» »	Менее обильный.	
10/14	133	Длинные кости верхних и нижних конечностей с разрушенными эпифизами.	Мужчина?	» »	Отсутствует.	
11/6	—	Фрагмент диафиза бедренной кости.	Мужчина? зрелый или даже старый.	» »	Один костяной наконечник.	
12/6г	—	Верхняя часть бедренной кости и две таранных кости.	Женщина? зрелая.	» »	—	
15/7г	—	Обломки правой большой берцовой кости и две таранных кости.	Мужчина?	» »	Бедный.	
—/7а	—	Фрагменты обеих больших берцовых костей.	Женщина? возможно подросток?	—	—	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения 15 сб. МАЭ, т. XIX	Порядко-вый номер колл. № 5773.	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
16/21	137	Обломки лобной кости, правая половина нижней челюсти, поврежденные длинные кости верхних и нижних конечностей.	Женщина зрелая.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Немногочисленный.	
18/18	135	Правая половина немного деформированной черепной крышки, поврежденная правая бедренная кость и фрагмент левой плечевой кости.	Мужчина зрелый.	То же.	Немногочисленный. Интересна резная из кости скульптура женщины.	
22/8	—	Небольшие обломки костей черепа и длинных костей конечностей.	Женщина? молодая.	» »	Очень бедный.	
24/17	—	Мелкие фрагменты костей скелета.	Мужчина?	» »	Сравнительно обильный.	
33/27	—	То же.	Женщина?? старая?	На правом боку, скрученное, головой на восток.	Отсутствует.	
34/26	—	Незначительные обломки костей ног и фрагменты нижней челюсти.	Мужчина? зрелый.	То же.	Отсутствует.	
35/25	140	Лобная и затылочная части черепной крышки, поврежденная нижняя челюсть, много изолированных зубов и обломок левой бедренной кости.	Юноша 12—14 лет.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Сравнительно многочисленный.	
36/31	—	Обломки диафизов обеих плечевых костей.	Мужчина?	То же.	Обильный.	
38/33	142	Поврежденные правая височная кость, альвеолярный отросток верхней челюсти и нижняя челюсть.	Женщина молодая.	?	Отсутствует.	
39/30	—	Зубы.	Подросток 10—12 лет.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Обильный и разнообразный.	
42/38	145	Две бедренные кости.	Мужчина зрелый.	То же.	Бедный.	

ТАБЛИЦА 1 (продолжение)

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
43/34	—	Небольшие фрагменты костей ног.	Женщина?	На боку, ноги согнуты в коленях, руки отведены назад, головой на восток, с отклонением к северу.	Отсутствует.	
45/I-Э	—	Небольшие фрагменты костей конечностей.	Мужчина??	На спине, вытянутое, головой на восток.	Богатый.	
46/Па-Э	147	Обломки костей черепа и длинных костей конечностей.	Мужчина? зрелый.	То же.	»	
47/Пб-Э	148	Фрагмент лобной кости с областью гlabelлы, обломок бедренной кости и 17 изолированных зубов.	Мальчик? 10—11 лет.	» «	»	Парное захоронение, в общей могильной яме, заваленное камнями.
52/3	3	Фрагменты черепа и нижней челюсти, обломки обеих бедренных костей.	Женщина возмужалая.	» «	Отсутствует.	Отсутствуют третья моляры, в толще тела нижней челюсти нет их закладок.
62/1	14	Диафиз левой бедренной кости.	Женщина? возмужалая.	» «	Бедный.	
64/35 —/44 ₂	37 47	Обломки черепа и зубы. Правая половина нижней челюсти.	Подросток. Женщина молодая.	—	Богатый.	Отсутствуют третья моляры.
72/20	19	Обломки черепа и нижней челюсти	Женщина зрелая.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Бедный.	
73/11	10	Мелкие обломки черепа и нижней челюсти, фрагменты длинных костей конечностей, разрозненные кости стоп и костей.	Мужчина возмужалый.	То же.	Обильный и разнообразный.	На левой плечевой кости обломанный надмыщелковый отросток.
74/9	9	Обломки черепа и нижней челюсти, изолированные зубы.	Мальчик? 7—8 лет.	» «	Довольно богатый.	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
76a/22a	24	Фрагменты черепной крышки, поврежденная нижняя челюсть и обломки длинных костей рук.	Мужчина возмужалый.	То же.	Обильный.	
78/36	38	Обломки черепа и нижней челюсти.	Женщина зрелая.	» »	Немногочисленный.	
79/34 80/56	36 60	Обломок левой бедренной кости. Обломки черепа, зубы и диафиз лучевой кости.	Мужчина? Девочка? 8—9 лет.	» »	Отсутствует. Скудный.	
81/57	61	Мелкие обломки черепа, зубы и фрагменты длинных костей конечностей.	Женщина? возмужалая.	» »	Обильный и разнообразный. Интересно наличие двух маленьких скульптурных головок лося.	Одновременное парное захоронение.
—/213	22	Обломок черепа и зубы.	Ребенок 4—5 лет.	—	—	
83/23	256	Поврежденная левая бедренная кость.	Женщина?	На спине, вытянутое, головой на восток.	Отсутствует.	
—/23	25a	Мелкие обломки черепа и зубы.	Ребенок 3—4 лет.	—	—	
84/47	50	Мелкие обломки черепа и зубы	Ребенок.	На спине, вытянутое, головой на восток.	—	
85/48	51	Обломки костей черепа, длинных костей конечностей, разрозненные кости стоп и кистей.	Мужчина?	То же.	Обильный и разнообразный.	Парное одновременное захоронение.
88/12	11	Верхний конец левой бедренной кости.	То же.	» »	Отсутствует.	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
89/45	48	Обломки черепа, фрагмент левой бедренной кости.	Мужчина?	На спине, вытянутое, головой на юго-запад.	Отсутствует.	
91/31	33	Обломки бедренных костей.	Женщина?	На спине, вытянутое, головой на восток, с небольшим отклонением к северу.	»	
92/28	30	Разрозненные зубы.	Ребенок 5—6 лет.	То же.	Скудный.	
96/54 ₁	54	Обломки черепа, нижняя челюсть и два позвонка.	Мужчина возмужалый.	» »	»	
—/54 ₂	55	Обломки черепа.	Мужчина зрелый.	—	—	
98/29	31	Обломки черепа, поврежденная нижняя челюсть и фрагменты длинных костей конечностей.	Мужчина? зрелый.	На спине, вытянутое, головой на восток, с небольшим отклонением к северу.	Скудный.	На обеих челюстях отсутствуют третьи моляры.
99/30	32	Часть мозговой коробки, поврежденная нижняя челюсть и обломок плечевой кости.	Мужчина зрелый.	То же.	Немногочисленный.	
101/73	80	Обломки черепа.	Женщина зрелая.	» »	Бедный.	
102/77	85	Обломки длинных костей конечностей и разрозненные другие кости скелета.	Женщина возмужалая.	» »	Обильный.	Перфорация стенки локтевой ямки.
103/74	81	Обломки черепа и зубы.	Ребенок 5—6 лет.	» »	Богатый.	
104/75	82	Обломки черепа, длинных конечностей, зубы.	Ребенок 4—5 лет.	» »	Обильный.	
105/76 ₂	84	Зубы и обломки костей конечностей.	Ребенок 5—6 лет.	» »	Немногочисленный.	Тройное одновременное захоронение.

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погребения	Порядковый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
—/76 ₁	83	Обломки черепа.	Женщина молодая.	—	—	
106/72	79	Поврежденные длинные кости конечностей.	Женщина зрелая?	На спине, вытянутое, головой на воссток, с небольшим отклонением к северу.	Скудный.	
107/71	78	Разрозненные обломки черепа и нижней челюсти, фрагменты длинных костей конечностей.	Женщина возмужалая.	То же.	Обильный.	Перфорация стенки локтевой ямки.
108/42	44	Обломки черепа и нижней челюсти.	Мужчина зрелый.	» »	Богатый.	
109/43	45	Обломки черепа, зубы и фрагменты двух больших берцовых костей.	Ребенок (мальчик) 6 лет.	» »	Обильный.	Двойное, но разновременное захоронение.
—	109	Нижняя челюсть.	Женщина зрелая.	—	—	Отсутствуют третьи моляры.
113/61	65	Обломки черепа и нижней челюсти и правая большая берцовая кость.	Мужчина зрелый.	На спине, вытянутое, головой на воссток, с небольшим отклонением к северу.	Богатый.	
114/59	63	Обломки черепа, нижней челюсти и длинных костей конечностей. Фрагменты длинных костей.	Женщина возмужалая.	То же.	Обильный и разнообразный.	
118а/64а	71	Фрагменты длинных костей.	Мужчина.	» »	Многочисленный.	
116/62	67	Обломки черепа и нижней челюсти.	Юноша.	» »	Небогатый.	
—/63 ₄	68	Обломки черепа и нижней челюсти.	Ребенок 9–10 лет.	—	—	
119/94	102	Обломки черепа и нижней челюсти, обеих бедренных костей и левой ключицы.	Мужчина возмужалый.	На спине, вытянутое, головой на воссток, с небольшим отклонением к северу.	Обильный и разнообразный.	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения	Порядко-вый но-мер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
121/95	103	Обломки черепа и нижней челюсти, зубы и фрагмент бедренной кости.	Ребенок (мальчик)? 4—5 лет.	На спине, вытянутое, головой на восток с небольшим отклонением к северу.	Незначительный.	
122/96	104	Обломки черепа и нижней челюсти, зубы.	Ребенок 3—4 лет.	»	Очень бедный.	
122a/96a	105	Зубы.	То же.	—	»	
124/90	99	Черепная крышка и поврежденная нижняя челюсть.	Женщина возмужалая.	На спине, вытянутое, головой на восток, с небольшим отклонением к северу.	Немногочисленный.	
126/85	93	Обломки черепа и нижней челюсти, поврежденные длинные кости конечностей.	Женщина зрелая.	То же.	Отсутствует.	
132/81	89	Обломки черепа и нижней челюсти, фрагмент локтевой кости.	Мужчина зрелый.	На спине, вытянутое, головой на юго-восток.	Немногочисленный.	
133/91	100	Небольшие фрагменты черепа, обломки длинных костей конечностей.	Женщина зрелая.	То же.	Обильный.	Большое, во всю коронарную ямку отверстие.
135/83	91	Черепная крышка.	Мужчина зрелый.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Обильный и разнообразный.	
136/82	90	Обломки черепа, нижней челюсти и правой плечевой кости.	Мужчина? зрелый (старик?).	На спине, вытянутое, головой на северо-восток.	Скудный.	
137/80	88	Обломки обеих бедренных костей.	Мужчина??	На спине, вытянутое, головой на восток.	Немногочисленный.	
138/78 —/88 ₁	86 97	Правая лучевая кость. Обломки черепа, фрагмент бедренной кости.	Женщина? Женщина? зрелая.	То же. —	Обильный. —	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных	Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
143/69	76	Обломки черепа, поврежденная нижняя челюсть, фрагмент правой бедренной кости.	Женщина зрелая.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Отсутствует.	
144/79	87	Обломок черепа и нижней челюсти, фрагмент левой плечевой кости.	То же.	То же.	Многочисленный.	Кариес на двух последних левых нижних молярах.
146/55	59	Обломки черепа, зубы, фрагмент бедренной кости.	Женщина? зрелая.	На боку, скорченное.	Бедный.	
147/11	122	Обломки черепа и нижней челюсти.	Женщина возмужалая.	На спине, вытянутое, головой на юго-восток.	»	
149/8	119	Обломки черепа и нижней челюсти, две фаланги пальцев кисти.	Женщина старая.	Положение неопределенное, головой на юго-восток.	Отсутствует.	
154/1	110	Разрозненные зубы.	Ребенок 4—5 лет.	То же.	»	} Парное захоронение, одновременное.
155/2	111	Разрозненные зубы.	Ребенок 3—4 лет.	» »	»	
157/6 ₁	115	Обломки нижней челюсти и правой лучевой кости.	Женщина? возмужалая.	» »	Небольшой.	
—/6 ₂	116	Зубы.	Ребенок 3—4 лет.	—	—	
159/13	124	Обломки черепа и нижней челюсти, обломки длинных костей конечностей, разрозненные кости стоп и кистей.	Мужчина зрелый.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Отсутствует.	Справа два ментальных отверстия. Третий моляр (левый) только прорезывается, остальные зубы сильно стерты.
160/14	125	Обломки черепа и нижней челюсти.	Мужчина? зрелый.	На левом боку, скорченное, головой на юго-восток.	»	

ТАБЛИЦА 1 (*продолжение*)

№ погре-бения	Порядко-вый номер колл. № 5773	Что найдено	Пол и возраст погребенных		Положение скелета, ориентировка	Инвентарь	Примечания
			Пол и возраст погребенных	Пол и возраст погребенных			
161/15	126	Поврежденный и сильно посмертно деформированный череп с нижней челюстью. Костей не сохранилось (см. выше).	Женщина возмужала.	На спине, вытянутое, головой на восток.	Богатый и разнообразный.		
162/16	—	Обломки черепа и поврежденные длинные кости конечностей.	Мужчина зрелый.	—	Отсутствует.		
163/98	107	Обломки черепа и нижней челюсти, правая бедренная кость.	Мужчина старик.	На спине, вытянутое, головой на восток. То же.	»		
164/99	108	Левая бедренная кость.	Мужчина?	—	—	Из выброса из ямы.	
	127						

Настоящим исследованием охвачены все антропологические материалы из Олениостровского могильника, хранящиеся в МАЭ.

Ниже дается описание этих материалов по погребениям.

Из перечисленных ниже 29 погребений в МАЭ не поступило никаких скелетных остатков: раскопки 1936 г. — №№ 1а/37а,¹² 7/36, 13/5 г., 14/4 г., 17/20, 20/23, 23/16, 25/9, 29/3 г., 30/2 г., 32/5, 37/32, 48/III-Э,¹³ 50/IVa-Э, 51/IVb-Э; раскопки 1937 г. — №№ 61/100, 77/36, 112/46, 129/—, 134/92; раскопки 1938 г. — №№ 148/9, 150/10, 162/16, 165/170.

Захоронения, из которых в музей поступили очень разрозненные кости скелетов или фрагменты костей, позволившие, однако, определить пол и возраст погребенных, приведены в табл. 1.

Подробнее описаны скелеты, у которых сохранился череп, а также костяки, отличающиеся какими-либо особенностями морфологического характера или погребального обряда.

Все сведения о положении костяков, их ориентировке, сопровождающем инвентаре, о состоянии погребений и первоначальной сохранности скелетов заимствованы из весьма детального труда Н. Н. Гуриной.¹⁴

ОПИСАНИЕ СКЕЛЕТНЫХ ОСТАТКОВ ИЗ ОЛЕНЕОСТРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА

Погребение № 1/37 (колл. № 5773-144, раскопки 1936 г.). Положение скелета — вытянутое на спине. Ориентировка — головой на восток, с небольшим отклонением на юг. Инвентарь скучный.

¹² Здесь и далее в числителе указан номер погребения по новой нумерации, данной Н. Н. Гуриной, в знаменателе — номер по старой шифровке.

¹³ III-Э — шифр погребений, открытых во время разведочных работ, проведенных Н. Б. Эмлер.

¹⁴ Н. Н. Гурина, ук. соч.

От скелета сохранился только череп с нижней челюстью (табл. XVII). Величина черепа и значительное развитие рельефа не вызывает сомнения в принадлежности его мужчине. Состояние швов (полная облитерация), стертость зубов позволили определить его возраст как зрелый.

Череп крупный, массивный. Черепные кости довольно толстые. Рельеф развит хорошо. Сохранившиеся участки гlabelлы показывают ее большое развитие. Сосцевидные отростки крупные, направленные вперед.

Череп в вертикальной норме пентагонидный. В боковой норме отмечается сильное постобелионное уплощение свода и значительное выступание чешуи затылочной кости. Во фронтальной норме свод крышеобразный.

Лицо средней высоты, широкое, довольно уплощенное в глазничном и носовом отделах. Клыковая ямка развита слабо. Скуловые кости сравнительно высокие. Для контура скуловых дуг характерно наличие нерезких выступов в области зигомаксиллярного шва, направленных вниз.

При общем ортогнатном профиле отмечается небольшой альвеолярный прогнатизм. Носовое отверстие средней ширины. Нижний край его образует предносовой желоб, правда, не очень четко выраженный. Носовые косточки небольшой ширины, выступание их несильное. Глазницы высокие, округлые, заметно суживающиеся в латеральном направлении. Длинные их оси наклонены.

Нижняя челюсть крупная, с хорошо очерченным выступающим подбородком. Подбородочный треугольник выражен отчетливо, основание у него широкое. Тело челюсти высокое, среднемассивное. Ветви средней высоты, но довольно широкие. Углы нижней челюсти слегка вывернуты наружу. Подбородочное отверстие (сохранилось слева) крупное, одиночное. Расположено между предкоренными зубами. Зубы небольшие, сильно стертые. Следует отметить, что, несмотря на значительный возраст захороненного субъекта, у него только незадолго до смерти прорезался верхний левый третий моляр, жевательная поверхность коронки которого почти не имеет следов стирания, тогда как остальные три последних моляра стерты довольно сильно.

На черепе нет никаких следов прижизненных повреждений или патологических образований.

Из особенностей, обращающих на себя внимание, можно только отметить очень глубокую нижнечелюстную суставную ямку на височной кости, которая разделена глубоким желобком на две площадки — переднюю большую и заднюю меньшую. На форме сочленового мыщелка подобное строение суставной ямки не отразилось.

Погребение № 5—6 (раскопки 1936 г.) является парным. Археологические данные свидетельствуют об одновременности захоронения. Оба костяка лежат в общей могильной яме, на одном уровне. Положение одинаковое — на спине, в вытянутом состоянии; ориентировка головой на восток.

Погребение № 5/10 (колл. № 5773-131). Инвентарь этого погребения очень обильный и разнообразный.

Сохранилась часть лицевого отдела черепа с лобной костью и нижней челюстью женщины зрелого возраста.

Лоб этого черепа характеризуется относительной шириной, заметной выпуклостью чешуи лобной кости, несильным развитием гlabelлы и надбровий.

Лицо невысокое, довольно широкое, среднеуплощенное. Орбиты низкие, широкие, прямоугольных очертаний. Носовое отверстие средней ширины. Носовые косточки, судя по сохранившимся участкам, выступали средние. Скуловые кости небольшие. Имеется небольшой альвеолярный прогнатизм.

Нижняя челюсть довольно массивная, но с относительно высоким телом. Ветви высокая, средней ширины. Подбородок хорошо выступающий, с довольно ясно очерченным треугольником. Подбородочные отверстия одиночные. Зубы сравнительно крупные. Коронки их средние стерты, причем наиболее стерты (до половины высоты коронок) верхние резцы.

Погребение № 6/11 (колл. № 5773-132). Инвентарь скучный.

От костяка, захороненного в этом погребении, сохранилась только неполная черепная крышка. Судя по ее величине (поперечный диаметр 146 мм, ширина затылка 111 мм, поперечная дуга 328 мм, порионная высота черепа 108 мм), по развитию рельефа, толщине костей и массивности черепа в целом, можно считать, что череп принадлежал мужчине, по-видимому зрелого возраста.

В вертикальной норме черепная крышка нерезко пентагонидная. Свод черепа сравнительно равномерный, но невыпуклый (указатель кривизны теменной кости 91.9), с небольшим уплощением в обелионной области. Лоб средненаклонный, с невыраженными лобными буграми. Сосцевидные отростки средней величины (балл 2). Затылочная часть черепа также довольно уплощенная (указатель кривизны 82.3). Наружный затылочный бугор выражен несколько больше среднего (балл 3).

Погребение № 19/15 (колл. № 5773-134, раскопки 1936 г.). Положение обычное — на спине, вытянутый, головой на восток, с отклонением на север. Инвентарь довольно обильный.

Значительно поврежденный череп с нижней челюстью и обломки правой бедренной и правой плечевой костей мужчины зрелого возраста.

Череп крупный, невысокий, массивный, с хорошо развитым рельефом (табл. I, б). Лоб наклонный, без выраженных бугров, с сильно выступающим надпереносцем и хорошо развитыми надбровными дугами. В вертикальной норме череп овощных очертаний. Свод при рассматривании сбоку равномерно округленный, без обелионного уплощения, несколько вытянутый (табл. II, б). Затылок также равномерно округлен и имеет очень хорошо выраженный затылочный бугор. Во фронтальной норме свод также округлый, без крышеобразности. Сосцевидные отростки небольшие, но массивные, направлены вперед.

Лицо невысокое и широкое, среднеуплощенное. Глазницы средней высоты, сравнительно широкие. Носовое отверстие широкое. Нижний край его слаженный (инфантильный). Нос, судя по сохранившимся носовым выступам лобных отростков верхнечелюстных костей, выступал средне. Нижняя челюсть крупная, массивная, с высоким телом, с высокими, относительно узкими ветвями. Подбородок очень сильно выступает. Подбородочный треугольник хорошо сформирован, с широким основанием. Подбородочные отверстия одиночные. Углы челюсти немного вывернуты наружу.

Зубы небольшие, стерты значительно.

Погребение № 21/22 (колл. № 5773-138, раскопки 1936 г.). Захоронение на спине, головой на восток с отклонением к северу. Инвентарь почти отсутствует.

Значительно деформированная (посмертно) черепная коробка, правая скуловая кость, средняя фаланга II (IV) (?) пальца правой кисти и дуги VI и VII шейных позвонков, синостозированных в межпозвоночных суставах. Скелет принадлежал мужчине зрелого возраста.

Черепная коробка средних размеров, средней высоты, довольно массивная. Рельеф выражен хорошо. Лоб наклонный, без лобных бугров. Надбровные дуги развиты сильно. Надпереносец выступает очень сильно. Свод округлый, с уплощением в обелионной области. Крышеобразности нет. Сосцевидные отростки крупные, направленные вертикально. Сохранившаяся скуловая кость небольших размеров.

Погребения №№ 26, 27 и 28 (раскопки 1936 г.) входят в состав тройного захоронения. Скелеты, как сообщает Н. Н. Гурина, лежали рядом, на одном уровне, следовательно, были захоронены одновременно. Ориентированы они были одинаково — головами на восток, но с небольшим отклонением к югу.

Погребение № 26/3. Костных остатков из этого погребения не сохранилось.

Погребение № 27/2 (колл. № 5773-129). В ногах этого скелета отмечено сооружение из камней в форме круга, внутри которого была насыпана охра. Инвентаря нет.

Из костных остатков сохранились поврежденный череп без нижней челюсти и обломки левых бедренной и локтевой костей. Скелет принадлежал мужчине зрелого возраста.

Череп крупных размеров, высокий. Массивность средняя. Рельеф выражен хорошо. Лоб наклонный, со среднеразвитым надпереносцем и надбровными дугами. Чешуя лобной кости не имеет лобных бугров. Черепная коробка, рассматриваемая сверху, имеет овощные очертания. В боковой норме свод выпуклый, с уплощением в обелионной области. Затылок округлый, с хорошо выраженным затылочным бугром и верхней выйной линией. Сосцевидные отростки крупные, направлены вперед.

Чрезвычайная фрагментарность лицевого отдела черепа затрудняет характеристику его антропологических особенностей. Можно отметить, что лицо было широким и уплощенным в орбитальной области. Орбиты невысокие. Носовые косточки неширокие, но относительно высокие.

Фрагмент левой бедренной кости (верхняя половина диафиза) характеризуется массивностью и сильным развитием рельефа. Пилястр достигает значительного развития. Верхняя часть диафиза довольно широкая, и кость по указателю платимерическая.

Обломок левой локтевой кости (приблизительно верхняя треть) обладает выраженным рельефом. Локтевой отросток невысокий.

Погребение № 28/1 (колл. № 5773-128). Сопровождающий инвентарь очень беден.

Сохранились только фрагменты крышки черепа и небольшой обломок правой половины тела нижней челюсти. Кости черепа тонкие. Рельеф надглазничной области слабый. О слабом развитии надпереносца можно также судить по соотношению глабеллярной дуги (33 мм) и глабеллярной хорды (32 мм), которое выражено высоким указателем (96.9). Лоб сравнительно широкий, со слабо намеченными буграми. Чешуя невыпуклая. Свод черепа округлый, с обелионным уплощением.

Сохранились соединенные с лобной костью фрагменты носовых косточек. Судя по этим фрагментам, крыша носа в поперечном сечении имела смягченно крышеобразный контур.

Тело нижней челюсти на уровне второго моляра средней высоты и тонкое. Зубы небольшие. Стерты умеренно.

Судя по всем признакам, в этом погребении была, по-видимому, захоронена женщина, скорее возмужалого, чем зрелого возраста.

Погребение № 31/19 (колл. № 5773-136, раскопки 1936 г.). Обычное захоронение, в вытянутом положении на спине, головой на восток. Инвентарь скучный.

От скелета сохранилась поврежденная мозговая коробка, альвеолярная часть верхней челюсти и фрагментированная нижняя челюсть. Погребение принадлежало мужчине зрелого возраста.

Череп крупный, массивный, с хорошо развитым костным рельефом, лоб наклонный, с еле заметно выраженным лобными буграми. Сохранившаяся часть глабеллы свидетельствует об ее умеренном развитии, надбровные дуги в отношении выступания и распространения развиты также умеренно. Сосцевидные отростки очень крупные и поставленные вертикально, даже с некоторым наклоном кзади.

Свод черепа равномерно округлый, с небольшим уплощением в обелионной области. Имеется два теменных отверстия. Затылок округлый, но довольно сильное развитие выйной линии придает ему небольшую угловатость. Затылочный бугор развит средне. Наличие небольших частей начала обоих скуловых отростков височных костей позволяет, конечно очень приблизительно, определить, что лицевая часть этого черепа была широкой (не менее 145 мм).

На сохранившейся части верхней челюсти видны довольно умеренно развитая подносовая кость и заостренный нижний край грушевидного отверстия. Последнее, по-видимому, имело сравнительно большую ширину (31 мм?).

Судя по отдельным фрагментам, нижняя челюсть крупная, с широкими восходящими ветвями. Углы слегка развернуты. Тело челюсти высокое, умеренной толщины. Высота его на уровне второго коренного зуба 30 мм, толщина 15 мм. Подбородок, видимо, выступал умеренно, рельеф его выражен нерезко.

Зубы сравнительно крупные. Стертость их коронок довольно большая, особенно резцов верхней челюсти.

Погребение № 40 и 41 (раскопки 1936 г.) относятся к парному захоронению, но, по-видимому, разновременному. Положение костяков было различным: если костяк из погребения № 40 был вытянутым, то скелет из погребения № 41 лежал в скорченном положении. Ориентированы они были одинаково, головами на восток, с отклонением к югу. Инвентарь отсутствует в обоих погребениях.

Погребение № 40/28. От костяка ничего не сохранилось.

Погребение № 41/29 (колл. № 5773-141). Из этого погребения сохранились только обломки лобной кости (область глабеллы) и нижней челюсти. Глабелла развита слабо (2), надбровные дуги также. Носовой отросток лобной кости широкий и длинный. Судя по соотношению области назиона и латерального края глазницы, лицо, вероятно, было несколько уплощенным.

Нижняя челюсть слабая, с отчетливым, но умеренно выступающим подбородком. Основание подбородочного треугольника довольно широкое, бугорки удалены друг от друга. Подбородочное отверстие (слева) одиночное. В данном случае имеет место прижизненное выпадение всех коренных зубов и сильная облитерация альвеолярного края.

Возможно, что скелет принадлежал старухе (?).

Погребение № 44/24 (колл. № 5773-139, раскопки 1936 г.). Положение — вытянутое, на спине, головой на восток. Инвентарь бедный.

От скелета сохранились поврежденный череп и нижняя челюсть.

Определение пола не встречает каких-либо затруднений. Это мужчина зрелого возраста.

Череп очень крупный. Его наибольший продольный диаметр (207 мм) является максимальным в серии. Высота его также большая (табл. XIII, a).

Крупные размеры сочетаются с большой массивностью черепа, что проявляется в толщине черепных костей, а также в мощном развитии костного рельефа. Область надпереносца развита очень сильно (балл 6), столь же сильно выступают надбровные дуги, хотя в своем распространении они едва доходят до середины верхнего края орбиты. Хорошо заметны височные линии. Лоб небольшой ширины, наклонный, без выраженных лобных бугров. По линии метопического шва от глабеллы и приблизительно до метопиона имеется едва заметное килевидное возвышение. Свод черепа (в латеральной норме) равномерно округленный, без уплощения в обелионной области. Затылок ввиду сильного развития выйной линии и затылочного бугра и значительного перегиба кости угловатый. Затылочный бугор имеет вид небольшого, свисающего вниз, крючковидного выступа. Сосцевидные отростки сравнительно небольших размеров, слегка направлены вперед.

Лицо довольно высокое и широкое, уплощенное в глазничной и носовой областях, ортогнатное, без признаков альвеолярного прогнатизма. Клыковые ямки развиты очень слабо (балл 1). Глазницы широкие и высокие, очертания их округлые. Носовое отверстие средней ширины, нижний край его инфантального строения. Судя по оставшимся фрагментам носовых косточек, костный нос выступал средне, спинка его имеет

округленно-крышеобразное сечение. Носовые косточки были довольно широкими.

Нижняя челюсть средней величины, с узкими, низкими ветвями. Подбородок выражен слабо, хотя выступание его значительно. Подбородочные отверстия одиночные. Углы слегка вывернуты.

Зубная дуга верхней челюсти эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы небольшие, стертость их коронок средняя, в том числе и третьих коренных. Из особенностей зубной системы следует указать на недоразвитость зубов клыково-резцового ряда в обеих челюстях. На верхней челюсти оба клыка не прорезались. Из них правый вышел из толщи альвеолярного края, но вышел не вниз, а вперед, пройдя через переднюю стенку своей альвеолы, слева клык полностью находится в ячейке. На нижней челюсти, слева, клык, повернутый мезиодистальным поперечником перпендикулярно передней стенке тела челюсти, полностью скрыт в толще альвеолярного отростка.

Справа прижизненно утрачен второй премоляр, клык находится внутри альвеолярного края, а для латерального резца вообще нет места. Это несоответствие между мощным мозговым черепом и нарушением в развитии зубной системы даже заставили усомниться в принадлежности черепной коробки и нижней челюсти одному субъекту. Однако точная окклюзия зубов обеих челюстей при полном совмещении суставного мышечка нижней челюсти с нижнечелюстной ямкой височной кости, без какого-либо заметного нарушения лицевой линии, свидетельствует в пользу принадлежности черепа и нижней челюсти одному субъекту.

Погребение № 49/1 (колл. № 5773-1, раскопки 1937 г.). Захоронение на спине, в вытянутом положении. Ориентировка головы — на восток, с отклонением к югу. Инвентарь бедный.

От костяка, принадлежавшего зреющему мужчине, сохранились поврежденные череп и нижняя челюсть, правая ключица, левая плечевая кость, обломки двух бедренных, разрозненные кости кисти.

Череп средней массивности, средних размеров (табл. I, а; XVII, б). Костный рельеф выражен хорошо. Надпереносье выступает средне, надбровные дуги умеренно выступающие, но в латеральном направлении не доходят до середины верхнего края орбит.

Лоб неширокий, наклонный, без лобных бугров. Линия свода (в боковой норме) повышается до обелионной точки, а затем довольно резко спадает (табл. II, а). Свод довольно высокий. При рассматривании его спереди в теменной области замечна небольшая крышеобразность.

Затылок округлый, но наличие очень сильно развитой выйной линии с тенденцией к образованию торуса (длина ее наиболее выступающей части 60 мм) и выступающего затылочного бугра придает затылку несколько угловатые очертания. Сосцевидные отростки крупные, направлены кпереди.

Лицо у этого черепа довольно высокое и сравнительно узкое. Особенно привлекает внимание высокая альвеолярная часть. Уплощенность лица средняя, клыковая ямка также выражена средне. Скуловые кости небольшие и низкие. Глазницы высокие, округленные. Грушевидное отверстие узкое, нижний край его смягченный (инфантальный). Носовые косточки узкие, крышеобразные.

Нижняя челюсть характеризуется высоким, довольно тонким телом, острым, умеренно выступающим подбородком. Восходящая ветвь низкая, умеренной ширины. Подбородочные отверстия одиночные. Зубная дуга верхней челюсти скорее эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы небольшие. Стертость их значительна, особенно резцов.

Кости конечностей характеризуются значительной массивностью и хорошо развитым рельефом. Левая плечевая кость довольно большой длины, с крупной головкой и широким нижним концом (межэпикондиллярная ширина не менее 62 мм).

От обеих бедренных костей сохранились небольшие обломки верхних частей диафизов. Кости отличаются довольно значительной уплощенностью диафизов. Пилястр развит слабо. Ключица сравнительно большой длины, но довольно тонкая. Длина ее равна 145 мм, окружность середины 37 мм. Следовательно, продольно-толстотный указатель составляет 25.5.

Погребение № 53/4 (колл. № 5773-4, раскопки 1937 г.). Скелет лежал вытянутым на спине, головой на восток, с отклонением к северу. Инвентарь очень бедный.

Мозговая коробка, нижняя челюсть, поврежденные две бедренные кости, обломки двух плечевых костей и другие разрозненные кости скелета возмужалой женщины.

Череп небольшой, средней массивности, с относительно слабым рельефом. Лоб умеренно наклонный, со слабо выраженным буграми. Область надпереносья выдается несильно, надбровные дуги развиты незначительно.

Свод черепа довольно высокий, с выраженным вертексом, после которого начинается спад свода (табл. VII, а).

Интересно отметить множественные теменные отверстия (справа 3, слева 2). Затылок округлый, со слабо развитым бугром. Сосцевидные отростки крупные, особенно если учитывать принадлежность скелета женщине. Направлены они немного вперед. Справа мозговая коробка обнаруживает следы плахиокефалии, вероятно посмертной.

По-видимому, глазницы этого черепа были невысокие. Носовые косточки узкие, крышеобразные. Выступание их среднее.

Нижняя челюсть небольших размеров, но массивная. Восходящие ветви средней высоты и ширины. Подбородок заметно выступает и хорошо моделирован. Подбородочные отверстия одиночные.

Зубная дуга нижней челюсти параболоидная. Зубы небольшие. Коронки стерты умеренно, несколько больше у резцов.

Бедренные кости тонкие, грацильные, но с отчетливым рельефом. Есть хорошо развитый пиястр. Верхняя часть диафиза уплощенная. Есть два фрагмента диафизарных отделов обеих плечевых костей. Они отличаются некоторой уплощенностью.

Погребение № 54/70 (колл. № 5773-77, раскопки 1937 г.). Погребение в обычном положении — на спине, вытянутое, головой ориентированное точно на восток. Инвентарь очень бедный (один костяной наконечник).

Черепная крышка, нижняя челюсть, ключица, две плечевые кости с разрушенными эпифизами, правая локтевая кость, фрагменты обеих бедренных костей мужчины зрелого, может быть даже старческого, возраста.

Черепная крышка была раздавлена на большое количество кусков, большинство из которых, к счастью, хорошо сохранилось, что позволило успешно реставрировать череп.

Череп крупный, массивный, с хорошо развитым рельефом. Высота его сравнительно небольшая. Лоб широкий, наклонный, лобные бугры не выражены. Область гlabelлы, по-видимому, была развита сильно. Свод плоско округленный, с уплощением в области обелиона. Затылок несколько угловатый, с хорошо развитым бугром и отчетливым валиком. Сосцевидные отростки средних размеров, поставленные вертикально и даже с небольшим наклоном кзади.

Нижняя челюсть значительной длины, с низким корпусом. Ветви средней высоты, узкие. Сильно выступающий подбородок моделирован хорошо, но нерезко. Углы нижней челюсти ввернуты. Подбородочные отверстия одиночные. Зубная дуга нижней челюсти параболоидная. Зубы средней величины. Стерты они мало, так, например, на первых коренных зубах дентин обнажился только немного на бугорках.

Плечевые кости сравнительно тонкие, с заметным мускульным рельефом. Эпифизы довольно широкие. Локтевая кость средней массивности, рельефная. Бедренные кости средней массивности, с умеренно выраженным рельефом. Диафиз прямой. Шероховатая линия выражена хорошо, но не образует резко выступающего пиястра. В верхней части диафиз кости уплощенный. Шейка кости довольно длинная, сильно наклонная.

Погребения №№ 55, 56 и 57 (раскопки 1937 г.) представляют собой тройное захоронение в одной могильной яме, прикрытой общей каменной кладкой. Скелет из погребения № 56 лежал в середине, на спине, справа от него, на левом боку — скелет из погребения № 57, слева, на правом боку — скелет № 55. Все скелеты в вытянутом положении. Ориентированы одинаково — головами на северо-запад. Нет никаких оснований для сомнений в одновременности всех трех погребений.

Погребение № 55/6 (колл. № 5773-6). Инвентарь сравнительно многочисленный.

Из погребения сохранился череп с сильно поврежденным лицевым отделом, значительно поврежденная нижняя челюсть, длинные кости конечностей (преимущественно нижних), большей частью в фрагментарном состоянии. Пол костяка совершенно четко определяется как женский, возраст взрослый.

Череп характеризуется средними размерами и средней же массивностью. Рельеф выражен слабо. Гlabelлярная область выступает незначительно, надбровья также весьма слабо развиты. Лоб наклонный, со слегка намеченными буграми и легким возвышением, идущим приблизительно до метопиона по всей длине линии метопического шва. Наличие этого возвышения обусловливает небольшую фронтальную крышеобразность свода. В боковой норме свод округлый с небольшим постобелионным уплощением (табл. XV, a). Затылок также округлый. Затылочный бугор не развит. Сосцевидные отростки средней величины, направлены слегка вперед.

Лицо умеренно широкое, средней высоты, немного уплощенное в глазничном отделе. Скуловые кости невысокие. В месте их соединения со скуловым отростком верхней челюсти — небольшой свисающий вниз крючок. Орбиты, видимо, высокие, округлые. Нижний край грушевидного отверстия заостренный. Сохранившаяся предносовая ость средней величины.

Нижняя челюсть немассивная, восходящие ветви средней высоты и узкие. Зубы небольшие, слабо стерты.

Плечевые кости грацильного строения, с тонким округлым диафизом. Надмыщелковая ширина небольшая (52 мм у правой кости). Локтевая кость очень тонкая, со слабо развитым межкостным гребнем. Бедренные кости длинные и относительно тонкие. Диафиз округлый, со слабым пиястром. Верхний отрезок диафиза платимеричный. Кость имеет слабый передне-задний изгиб. Скрученность небольшая.

Сохранились два обломка диафизов больших берцовых костей. Они тонкие, со слабым рельефом.

Погребение № 56/7 (колл. № 5773-7). Отличается богатством инвентаря и его разнообразием. В этом погребении обнаружена рукоять из рога в форме головы лося.

Значительно поврежденный череп с нижней челюстью (табл. XVII, а), обломки длинных костей конечностей, разрозненные кости кисти мужчины зрелого возраста.

Череп весьма крупный, высокий и довольно массивный. Надпереносье и надбровье выражены сильно. Наклон лба и ширина его средняя. Свод равномерно округленный, без обелионного уплощения (табл. XIII, б). Фронтальной крышеобразности нет. Справа от стреловидного шва одно париетальное отверстие.

Затылок округленный, с заметно выступающим наружным затылочным бугром (балл 3). Сосцевидные отростки очень крупные, направленные впереди. Выше их располагаются сильно выступающие мощные гребни, достигающие у этого черепа исключительно сильного развития (табл. XXV, а).

Лицо низкое, очень широкое, заметно уплощенное, но клыковые ямки глубокие и широкие. Лицо ортогнатное, но с заметным, хотя и небольшим альвеолярным прогнатизмом. Скуловые кости небольшие, низкие. Обращает внимание некоторое несоответствие сравнительно узкой альвеолярной части верхней челюсти и резко расходящихся широких скуловых дуг. Глазницы средней ширины, высокие. Носовые косточки узкие, невысокие, в сечении плоско-округлые. Выступание их небольшое. Нижний край грушевидного отверстия заостренный (антропинный). Подносовая ость повреждена, но, судя по оставшейся части, она была небольших размеров.

Нижняя челюсть довольно крупная, средней массивности, большой ширины, особенно в углах, которые слегка вывернуты наружу. Тело челюсти невысокое, сравнительно тонкое. Подбородок выступает средне, но характеризуется хорошо оформленным треугольником, который имеет широкое основание. Ветви среднеширокие и средневысокие. Зубные дуги на обеих челюстях параболические. Зубы крупные, стерты сильно, особенно резцы.

От посткраниального скелета сохранились поврежденные длинные кости конечностей, разрозненные кости кисти.

Кости отличаются довольно большой длиной, сравнительно умеренной массивностью и несильным рельефом. Плечевые кости с широкими нижними эпифизами (например, на правой кости эпикондиллярная ширина равна 65 мм?).

Бедренная кость обладает хорошо выраженным, довольно широким, но средневыступающим пиястром. Верхняя часть диафиза платимеричная. Ключица длинная (150 мм) и довольно толстая (39 мм), указатель равен 26.0.

Погребение № 57/8 (колл. № 5773-8). Инвентарь тоже богатый. Интересно костяное резное изображение змеи.

От скелета имеется довольно сильно поврежденный череп с нижней челюстью, обломок правой плечевой кости, правая ключица, несколько поврежденных позвонков и фаланги кисти. Пол костяка несомненно женский, возраст возмужалый.

Череп отличается небольшими размерами и средней массивностью (табл. XXII, б). Высота его, вероятно, средняя. Рельеф выражен слабо. Надпереносье умеренно выступающее, надбровье по выступанию и протяжению слабое. Лоб среднеширокий, наклонный, без выпуклых лобных бугров. Свод равномерно округлый, но с небольшим уплощением в постобелионной области, которое несколько подчеркивает небольшое выступление затылка. Во фронтальной норме заметна очень слабая крышеобразность свода. Затылочный бугор почти не развит. Сосцевидные отростки крупные, немного направленные вперед.

Лицо невысокое, умеренной ширины, уплощенное. Глазницы абсолютно среднеширокие, но относительно высокие. Очертания их округлые. Носовое отверстие средней ширины, нижний край его антропинный. Подносовая ость раздвоенная, маленькая. Скуловые кости невысокие. В отличие от двух других скелетов из этого тройного погребения, особенно от мужского, у черепа от скелета из погребения № 57 скуловые дуги плавно переходят в верхнюю челюсть, не образуя крючков или вырезок в месте соединения скуловой кости с верхнечелюстной («монголоидные» очертания скул). Можно отметить очень небольшой альвеолярный прогнатизм при ортогнатном лице.

Нижняя челюсть массивная, хотя и небольших размеров. Высота тела небольшая, при довольно большой его толщине. Восходящие ветви низкие, относительно широкие. Привлекает внимание очень низкий венечный отросток, который значительно ниже суставного. Поэтому вырезка нижней челюсти очень неглубокая. Подбородок выступает слабо, моделировка его средняя. Подбородочные отверстия одиночные. Зубные

дуги параболоидные. Зубы довольно крупные, почти совершенно не стертые, за исключением резцов на обеих челюстях. Из особенностей стоит отметить очень малые размеры верхних третьих моляров, особенно правого, величина коронки которого равна величине коронки предкоренных зубов. Этот зуб имеет недоразвитые бугорки.

Сохранившийся диафиз правой плечевой кости средней толщины, с умеренным рельефом. Ключица небольших размеров (несколько больше 120 мм) и тонкая (31 мм).

Погребение № 58/13 (колл. № 5773-12, раскопки 1937 г.). Захоронение на спине, вытянутое, головой на восток. Инвентарь сравнительно обильный.

Весьма разрушенная черепная крышка, поврежденные длинные кости конечностей, разрозненные кости кисти мужчины зрелого (?) возраста.

Крышка длинная (приблизительно около 200 мм) и очень узкая (126 мм ?). Гипердолихокranия (черепной указатель 63.0 ?), возможно, обусловлена посмертной деформацией. Нужно сказать, что для этого черепа характерна и небольшая ширина затылка (100 мм). Лоб наклонный, средней ширины. Судя по толщине латеральных участков верхнего края глазницы (10.5 мм), надглазничный рельеф был выражен хорошо.

Свод черепа довольно высокий. Линия свода выпуклая, без уплощения в обелионной области. Справа и слева — теменные отверстия (одиночные). Затылок округлый, с сильно выступающим затылочным бугром (балл 3).

Длинные кости отличаются значительной тонкостью и малым развитием рельефа. Правая бедренная кость тонкая, со слабо выдающимся пиястром. Она имеет незначительный передне-задний изгиб. Верхняя часть диафиза весьма уплощенная (указатель платиметрии 70.1). Скрученность кости небольшая. Большие берцовые кости (сохранились только части их) не имеют резкого рельефа, диафиз смягченных контуров. Плечевые кости также весьма грацильные, с небольшой головкой и нешироким нижним эпифизом. Тонкость строения характеризует и обе кости предплечья. Ключицы средних размеров (длина 137 мм), но относительно массивные (окружность 37 мм).

Погребение № 59/5 (колл. № 5773-5, раскопки 1937 г.). Положение обычное — вытянутое на спине, головой на восток. Инвентарь сравнительно многочисленный.

Довольно хорошо сохранившийся череп с нижней челюстью, длинные кости конечностей и некоторые другие кости скелета зрелого мужчины.

Череп крупный, массивный (табл. III, а; XVIII, б). Высота его большая. Костный рельеф развит сравнительно сильно. Глабелла и надбровье выступают средне. Лоб наклонный, с заметными лобными буграми. Свод черепа (в латеральной норме) выпуклый, с очень небольшим постобелионным уплощением (табл. IV, а). Фронтальной крышеобразности нет. Затылок более уплощенный с заметным выступлением затылочного бугра и нухальной линии, что придает ему некоторую угловатость. Сосцевидные отростки крупные, слабо наклоненные вперед. В области обелиона на шве имеется небольшое, округлое, шишкообразное возвышение; выше его, только справа, находится одиночное париетальное отверстие.

Лицо средней высоты, очень широкое. Ортогнат, без следов альвеолярного прогнатизма. Профилировка лица довольно значительная. Скуловые кости средневысокие. В начале скуловых дуг небольшой крючкообразный выступ. Глазницы высокие, округлые. Костный нос производит впечатление довольно сильно выступающего, но подносовая ость средних размеров. Носовое отверстие средней ширины, нижний край его смягченный.

Нижняя челюсть большая, но не массивная. Тело средней высоты и небольшой толщины. Ветви умеренно широкие и невысокие. Углы челюсти немного вывернуты наружу. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок сильно выступающий, с хорошо сформированным треугольником. Основание у треугольника неширокое, и сам он невысокий, в силу чего подбородок характеризуется заостренностью.

Зубная дуга верхней челюсти эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы средней величины, сильно стертые, причем резцы несколько более других.

Кости конечностей отличаются большой величиной и значительной массивностью. На бедренных костях привлекают своими размерами головки и нижние концы костей, а также хорошо выраженные, широкие пиястры. Верхние отделы диафизов уплощенные, но умеренно. Диафиз бедренных костей изогнут слабо, скрученность также небольшая. Очень мощные большие берцовые кости. На плечевых костях, отличающихся сильным рельефом, обращают внимание крупные головки. Лучевая кость отличается большой шириной нижнего конца.

Погребение № 60/17 (колл. № 5773-16, раскопки 1937 г.). Скелет лежал на спине, вытянутый, головой на восток. Инвентарь очень бедный.

Нижняя часть скелета из этого погребения была повреждена погребением № 59.

От костяка сохранились только сильно фрагментированная и деформированная черепная крышка, нижняя челюсть и обломок правой плечевой кости. Определение пола несколько затруднительно из-за печеткой выраженности признаков. Наиболее вероятно, что костяк женский. Возраст погребенной зрелый, может быть даже переходный к старческому. Деформированность костей свода мешает произвести измерения.

Череп характеризуется небольшой величиной, тонкостью строения и весьма умеренным развитием рельефа. Кости крыши черепа тонкие. По приблизительным определениям длины и ширины черепа его можно отнести к суббрахикранным. Лоб довольно широкий (наименьшая ширина 98 мм), средненаклонный, с выпуклой чешуйей лобной кости и заметными буграми. Область надбровья и надпереносца выражена весьма умеренно (для обоих балл 2). Указатель кривизны глабеллярной части лобной кости довольно велик — 92.3, что также указывает на слабое выступание надпереносца. Сосцевидные отростки средней величины, направленные вперед.

От лицевого отдела сохранились только проксимальная половина носовых косточек и левая склеральная кость. Наличие последней до известной степени позволяет составить суждение о размерах глазницы. Глазница широкая (40 мм), средней высоты (31 мм), округлой формы. Лицо было, видимо, довольно широкое, верхняя его ширина 116 мм. Лицо в глазничной области профилировано.

Носовые косточки крышеобразной формы, видимо, довольно выступающие. О выступании корня костного носа можно судить по величине дакриального и симотического указателя. Первый вычислен на основании весьма приблизительных измерений дакриальной высоты и хорды и равен 56.5? (хорда 23 мм?, высота 13 мм?). Симотический указатель равен 40.0 (хорда 9 мм, высота 3.6 мм).

Нижняя челюсть тонкого строения, с довольно высокой узкой ветвью. Тело ее тонкое, средней высоты. Углы челюсти ввернутые. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородочный выступ значительный, с отчетливо сформированным треугольником, который имеет широкое основание с вырезкой. Зубная дуга нижней челюсти параболоидной формы. Зубы небольшие, очень сильно стертые. Справа, в области корня второго коренного зуба в альвеолярном крае челюсти имеется округлая, со сглаженными краями ямка — видимо, след какого-то заболевания зуба. Третий моляр не прорезался.

Погребение № 63/16 (колл. № 5773-15, раскопки 1937 г.). Погребение совершило в обычном положении, т. е. на спине, в вытянутом положении, головой ориентировано на северо-восток. Инвентаря нет.

Костные остатки — затылочная часть черепа, альвеолярная часть с твердым небом верхней челюсти, нижняя челюсть, длинные кости конечностей и разрозненные кости кисти и стопы возмужалой женщины.

Череп средних размеров, невысокий, массивность его небольшая. Сохранившаяся часть свода характеризуется наличием постобелионного уплощения, которое несколько подчеркивает небольшое выпячивание верхней части чешуи затылочной кости. Затылочный бугор не развит. Сосцевидные отростки развиты менее среднего, немного направлены назад.

Склеральные кости небольших размеров и невысокие. Сохранившиеся склеральные отростки височных костей дают известное представление о большой ширине лица (приблизительно 143 мм).

Верхняя челюсть широкая. По внутренней поверхности альвеолярного края с обеих сторон на протяжении от второго предкоренного зуба до третьего коренного тянется образование, имеющее вид валика с ореховидными вздутиями (табл. XXV, б). Длина этого валика 30 мм, ширина 6 мм и высота 4 мм. Е. В. Жироев назвал подобные образования верхнечелюстным валиком (*torus maxillaris*). Д. Г. Рохлин, осмотревший эти валики, определяет их как реактивные явления — ответ на большую механическую нагрузку.

Нижняя челюсть довольно большая, но массивность ее средняя. Тело средней, а в области симфиза даже выше средней высоты и небольшой толщины. Ветви средневысокие, узкие. Подбородок выступающий, заостренный, с небольшим, но отчетливым треугольником. Подбородочные отверстия одиночные. Зубная дуга параболоидная. Зубы небольшие, весьма мало стертые, несколько больше стертые резцы.

Длинные кости характеризуются сравнительно тонким строением и умеренным развитием рельефа. Бедренная кость имеет округленный диафиз. Последний в верхнем отделе умеренно уплощен (указатель 87.1).

Погребение № 65—66 (раскопки 1937 г.) является двойным захоронением в одной могильной яме. Скелеты находились на одинаковой глубине, лежали оба на правом боку, в вытянутом положении, головами на восток, с небольшим отклонением к северу.

Погребение № 65/18 (колл. № 5773-17). Инвентарь довольно обильный.

Сильно поврежденные череп и нижняя челюсть и обломки длинных костей верхней конечности зрелого мужчины.

Череп отличается крупными размерами (табл. XIX, а). Массивность его невелика, что связано со сравнительно небольшой толщиной костей мозговой коробки, но рельеф развит хорошо. Глабелла выступает сильно, надбровные дуги умеренно; в своем распространении они доходят несколько более чем до половины верхнего края глазницы. Лоб наклонен больше среднего, лобные бугры не выражены, ширина его небольшая.

Свод черепа в боковой норме выпуклый — равномерно округленный, но со слабым постобелионным уплощением, что в сочетании с небольшим выступанием верхнего отдела чешуи затылочной кости подчеркивает некоторую угловатость затылка. Последняя еще более усиливается благодаря наличию сильно развитого наружного затылочного бугра и выступающей выйной линии. Во фронтальной норме свод слабо крышеобразный. Общие контуры черепной коробки оvoidные. Сосцевидные отростки крупные, направленные вперед.

Лицо умеренной ширины и, по-видимому, средней высоты. Профилированность орбитальной области довольно значительная. Орбиты широкие, низкие, прямоугольных очертаний. Здесь нужно отметить, что так выглядят только правая глазница, тогда как левая значительно уже и немного выше (табл. XIX, а). Ширина правой глазницы от максиллофронтальной точки 47 мм, высота ее 32 мм, соответствующие размеры левой 39 и 34 мм. Это, видимо, связано вообще с повреждением лица в области левого глаза. При рассмотрении левой надбровной дуги замечается большая утолщенность ее по сравнению с правой дугой, причем поверхность кости имеет мелкобугристый, изрытый вид (табл. XXV, в). Такое же строение поверхности кости наблюдается на верхней стенке орбиты, на сохранившемся участке глазничного отростка лобной кости. Левый скуловой отросток лобной кости толще правого (правый 8 мм, левый 10 мм), причем это утолщение имеет специфический характер строения кости, аналогичный тому, что наблюдается в области надбровия. На задней поверхности левой скуловой кости, ближе к ее глазничному краю, имеются костные наплывы. Лобный отросток левой скуловой кости более широк и уплощен по сравнению с отростком правой. К этому еще необходимо дополнительно указать на существенное утолщение левого скулового отростка височной кости вблизи от его основания. Это несомненно костная мозоль на месте давнего перелома скуловой дуги. Обращает также внимание смещенность носовых косточек вправо.

Совокупность всех отмеченных особенностей строения левой половины глазничного отдела лицевой части описываемого черепа позволило предположить, что эти особенности являются результатом сильной травмы, нанесенной в молодом возрасте. От сильного удара произошел перелом скуловой кости и, видимо, вытек глаз; потеря глаза сказалась на отставании в росте левой орбиты, чем и объясняются ее меньшие размеры. Однако, по мнению Д. Г. Рохлина, это не травма, а скорее всего «деформирующая остеодистрофия черепа с изменениями типа либо частичного леонтиоза, либо фиброзной дисплазии».¹⁵

Носовые косточки узкие, в поперечном сечении крышеобразные. Выступание костного носа, по-видимому, невелико, но корень носа сравнительно высокий.

Нижняя челюсть довольно тонкого строения, средней ширины. Тело челюсти сравнительно высокое, толщина его небольшая. Подбородок острый; значительно выступающий подбородочный треугольник сформирован хорошо. Восходящая ветвь невысокая и неширокая. Контуры зубной дуги параболоидный. Зубы небольших размеров, значительно стерты, особенно резцы.

Плечевые кости тонкие, с довольно слабо развитым рельефом. Локтевая кость также сравнительно грацильная, но с несколько более отчетливым рельефом, плато-леничная.

Погребение № 66/9 (колл. № 5773-18). Инвентарь беднее, чем у предыдущего.

Скелет из этого погребения представлен несколькими фрагментами костей крышки черепа и лицевого отдела, поврежденной левой половиной нижней челюсти, диафизарной частью левой плечевой кости и обломком проксимальной половины левой локтевой кости. Судя по тонкости черепных костей, грацильности нижней челюсти и сохранившихся костей верхней конечности, костяк принадлежал женщине вполне возмужалого возраста.

Кости черепной коробки сравнительно тонкие, рельеф на них выражен слабо. Обломок лобной кости с сохранившейся большей частью гlabelлярной области и левого надбровья свидетельствует об очень слабом развитии здесь костного рельефа. Развитие надперенося может быть оценено не более балла 1, надбровье едва намечено. На затылочной кости наружный затылочный бугор не выражен.

На основании сохранившегося обломка верхней челюсти (левой половины) можно отметить наличие альвеолярного прогнатизма, смягченность нижнего края грушевидного отверстия.

Нижняя челюсть отличается телом средней высоты и средней же толщины, массивность ее невелика. Восходящая ветвь узкая. Подбородочное отверстие одиночное. Зубы небольшие, стертость их жевательных поверхностей незначительна, немного более других стерты резцы.

Плечевая кость тонкая, со слабо развитым рельефом.

¹⁵ Заключение Д. Г. Рохлина хранится в коллекционной описи.

Погребение № 67/40 (колл. № 5773-42, раскопки 1937 г.). Скелет находился в вытянутом положении, на спине, головой был ориентирован на восток. Инвентарь сравнительно немногочисленный.

Левая половина мозгового черепа с частью лицевых костей, нижняя челюсть, длинные кости верхних и нижних конечностей, разрозненные кости запястья мужчины зрелого, может быть даже старческого возраста.

Мозговой череп характеризуется большими горизонтальными размерами и высотой. Массивность средняя, так как кости не очень толстые и рельеф развит сравнительно умеренно. Выступание надпереносца немногим больше среднего, надбровных дуг также, а в своем распространении они не доходят до середины верхнего края глазницы. Лоб умеренно наклонный, без выраженных лобных бугров. Свод черепа (в латеральной норме) высокий и равномерно выпуклый, но с небольшим постобелионным уплощением. Во фронтальной норме отмечается очень слабая его крышеобразность.

Затылок округлый, со слабо выраженным наружным бугром. Сосцевидные отростки мощные, поставлены вертикально.

Лицо, по-видимому, было широким. Его ширина была не менее 145 мм. Глазницы низкие, широкие, со слегка округленными углами. Скуловая кость средних размеров. Носовые кости, видимо, выступали несильно, в области переносца они уплощенные. Нижний край грушевидного отверстия заостренный.

Нижняя челюсть средней массивности, сравнительно узкая. Тело ее довольно высокое, толщина его средняя. Ветви челюсти относительно высокие и неширокие. Подбородок очерчен резко, но выступание его среднее. Подбородочные отверстия одиночные. Зубная дуга нижней челюсти параболоидная. Зубы небольшие, коронки их значительно стертые. Наиболее сильно стертые резцы, особенно верхней челюсти — у них от коронок сохранились узкие полоски эмали.

Длинные кости представлены фрагментами. Кости отличаются большой величиной и массивностью, сильно развитым рельефом. Однако пиластр на бедренной кости выступает умеренно, хотя он отчетливо сформирован и значительной шириной. В передне-заднем направлении кости изогнуты слабо. Диафиз больших берцовых костей привлекает внимание резким рельефом и боковой уплощенностью (платикнемия).

Погребение № 68/53 (колл. № 5773-57, раскопки 1937 г.). Скелет из этого погребения представляет особенный интерес вследствие своеобразия самого характера захоронения. Покойник был захоронен в вертикальном положении в яме, выложенной большими камнями. Инвентарь обильный и разнообразный (интересна скульптурная голова лося).

От костяка сохранились обломки черепа и зубы, а также длинные кости конечностей в фрагментированном состоянии и разрозненные кости кисти и стопы.

Неполнота скелета и плохая сохранность костей затрудняют определение пола. От костей черепа, к сожалению, не сохранились части лобной кости в области надбровий и надпереносца. Возраст может быть, с известной вероятностью, на основании стертости зубов, определен как зрелый. Зубы значительно стертые, особенно резцы, у которых эмаль представлена узкой полоской на передней поверхности коронки. Кости черепа тонкие (5—6 мм). Длинные кости скелета отличаются тонкостью и слабым рельефом. Все кости довольно миниатюрные. Эти особенности все же больше свидетельствуют в пользу принадлежности данного костяка женщине.

Погребение № 69/44 (колл. № 5773-46, раскопки 1937 г.). Положение костяка — на спине, вытянутое. Головой ориентирован на восток. Инвентарь довольно обширный и разнообразный.

От костяка сохранились значительно поврежденные череп и нижняя челюсть, небольшие обломки длинных костей конечностей и разрозненные кости кисти и стопы. Пол мужской, возраст взрослый.

Череп небольших размеров, средней массивности, высокий. Костный рельеф развит умеренно. Лоб довольно широкий, прямой. Надпереносце выступает слабо, тем более для мужчины (балл 2). Надбровные дуги также выступают незначительно и распространены едва до середины верхнего края орбиты. Свод черепа выпуклый, с небольшим постобелионным уплощением (табл. XIV, a). Имеются теменные отверстия. Фронтальной крышеобразности нет. Затылок округлый, со слабо выраженным затылочным бугром. Сосцевидные отростки очень мощные, направленные вертикально.

Лицо средней высоты, широкое. Уплощенность лица весьма значительная в орбитальном отделе и малая в средней части. Хорошо развиты клыковые ямки. В лицевом отделе отмечается тенденция к общей слабой прогнатии. Следует отметить относительную узость зубного отдела верхней челюсти по сравнению с широкими скулами. Глазницы низкие и широкие, прямоугольных очертаний. Нос выступает очень слабо, переносце его уплощено, ширина носовых косточек небольшая. Нижний край среднеширокого грушевидного отверстия заостренный.

Нижняя челюсть, судя по сохранившемуся обломку, была небольшая, но сравнительно массивная. Тело высокое и умеренно толстое. Подбородочный выступ выдается слабо, рельеф его не очень резко очерченный. Подбородочное отверстие (сохранилось

слева) одиночное. Зубные дуги обеих челюстей параболоидные. Зубы небольших размеров, особенно третьи коренные. Стертость жевательных поверхностей выражена хорошо.

Кости конечностей, судя по сохранившимся фрагментам, были массивными и обладали значительным рельефом. Бедренная кость в верхнем отделе диафиза умеренно платимеричная.

Погребение № 70/25 (колл. № 5773-27, раскопки 1937 г.). Погребение было разрушено ямой, вследствие чего нарушились анатомические соотношения костей скелета. Инвентарь довольно многочисленный.

От скелета сохранились значительно поврежденный череп с нижней челюстью и обломки длинных костей обеих конечностей. Половая принадлежность скелета устанавливается не без труда из-за очень нечеткой выраженности диагностирующих признаков. Наиболее вероятно, что это скелет сравнительно молодого мужчины.

Череп средних размеров, довольно массивный. Рельеф выражен незначительно. Глабеллярная и надбровная области выступают слабо. Лоб небольшой ширины, средненаклонный. Свод равномерно выпуклый, с небольшой уплощенностью в области ламбды (табл. XIV, б). Последнее немного подчеркивает слабое выступление затылка. Затылочный бугор очень небольшой (балл 1). Сосцевидные отростки крупные, направление их оси почти вертикальное.

Лицо средней высоты, широкое, уплощенное, с широкой альвеолярной частью. Клыковые ямки выражены средне. Орбиты сравнительно высокие, небольшой ширины, округлые. Грушевидное отверстие неширокое, со смягченным нижним краем. Носовые косточки и передняя носовая ость обломаны, но характер поврежденного «носового выступа» лобного отростка верхней челюсти и сохранившейся небольшой части носовой ости показывает, что выступление костного носа было несильным.

Нижняя челюсть крупная и широкая, с утолщенным, массивным телом и невысокой, довольно широкой восходящей ветвью. Подбородочный выступ выдается слабо. Подбородочный треугольник выражен не очень четко, основание его неширокое, в силу чего подбородок кажется заостренным.

Зубные дуги на обеих челюстях параболоидные. Зубы среднего размера, стертость их жевательных поверхностей весьма незначительна.

В целом череп имеет ослабленно «монголоидный» облик.

Кости конечностей отличаются сравнительно небольшой величиной и несильно развитым костным рельефом. Бедренная кость (левая) имеет отчетливый, но узкий и средневыступающий пиястр. Верхний отдел ее диафиза умеренно платимеричный. Большая берцовая кость среднеуплощенная, имеет довольно четкий рельеф.

Кости руки производят впечатление сильных. Ключица (правая) относительно короткая (около 130 мм) и массивная (окружность ее середины 38 мм).

Погребение № 71/24 (колл. № 5773-26, раскопки 1937 г.). Погребение обычное в смысле положения скелета (на спине, вытянутый) и его ориентировки (на северо-восток). Инвентарь бедный.

Черепная крышка с некоторыми костями лицевого отдела и сильно поврежденная нижняя челюсть мужчины старческого возраста.

Череп средних размеров, средневысокий, массивный, с хорошо развитым костным рельефом. Глабелла сильно выступающая, надбровные дуги также сильно выступают, но в своем распространении в латеральном направлении доходят только до середины верхнего края орбиты. Латеральный участок верхнего края глазницы в месте перехода его в скуловой отросток значительной толщины (9.2 мм с обеих сторон).

Лоб имеет значительный наклон, бугры лобной кости не выражены. Ширина лба небольшая.

В латеральной норме свод черепа равномерно выпуклый, с малозаметным уплощением в области обелиона и ламбды. Во фронтальной норме хорошо заметна крышеобразность черепного свода. Затылок имеет угловатые очертания вследствие наличия сильно развитого затылочного бугра и отходящего от него в обе стороны небольшого, но отчетливого валика (длина его 85 мм, ширина 7 мм, высота 2.5 мм). Сосцевидные отростки крупные, [над ними] валикообразные выступы — продолжение скуловой дуги.

О лицевом отделе можно сказать очень немного. Ширина его, по-видимому, была значительной (не менее 142 мм). Профилировка в орбитальной области достаточно сильная. Скуловые кости средней высоты и длины. Глазницы низкие, смягченно прямоугольных очертаний. Выступание костного носа было, по-видимому, довольно значительным. Носовые косточки в области корня неширокие и довольно высокие, в попечерном сечении округлые.

Нижняя челюсть крупная, но средней массивности. Тело высокое, относительно небольшой толщины. Восходящая ветвь средней ширины и, видимо, такой же высоты. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок сильно выступающий, с широким основанием. Рельеф его выражен довольно отчетливо. Зубы средних размеров, значительно стерты.

Погребение № 75/14 (колл. № 5773-13, раскопки 1936 г.). Скелет лежал на спине, в вытянутом положении. Ориентирован — головой на восток, с отклонением к северу. Инвентаря нет.

У костяка из этого погребения довольно хорошо сохранились череп с нижней челюстью и длинные кости конечностей с разрозненными костями стоп и кистей. Определение пола довольно затруднительно, так как признаки, на которых можно основываться, выражены не очень отчетливо. По-видимому, наиболее правильно отнести этот костяк к мужскому полу, хотя, конечно, известная доля сомнения остается. Возраст скелета возмужалый.

Череп средних размеров, сравнительно высокий (табл. III, б; XIX, б). Обращает внимание его значительная массивность, что проявляется в тяжести черепа и в толщине костей мозговой коробки. Так, толщина лобной кости в области бугров 10 мм, теменной в области бугров 8,4 мм, в нижней части чешуи 7 мм. Но паряду с этим рельеф развит весьма умеренно. Область глабеллы уплощенная, ее выступание не превышает балла 2, так же слабо развиты надбровные дуги, как в отношении выступания, так и по латеральному распространению. Латеральные участки верхнего края глазницы обычной толщины (7 мм). Лоб средней ширины, умеренно наклонный, без следов выпуклости в области бугров. Свод черепа удлиненный, с уплощением его по большей части теменной кости, но без обелионной уплощенности (табл. IV, б). Фронтальной крышеобразности нет. Затылок с заметным перегибом в области бугра. Последний представлен в виде невысокого валика, длина которого немногим более 50 мм, а ширина около 20 мм. Сосцевидные отростки средней величины, направленные вперед.

Лицо довольно высокое, средней ширины. Обращает внимание его уплощенность и в орбитном, и в скуловом отделах. Клыковые ямки выражены средние (балл 2). Скуловые кости невысокие, очертания скул во фронтальной норме носят характер промежуточный между тем, что обычно называют «европеидным» типом (со свисающим вниз крючком в области зигомаксиллярного шва) и «монголоидным» (линия перехода скулового отростка верхней челюсти в скуловую кость плавная, без крючка). Орбиты невысокие, средней ширины, смягченно-прямоугольных очертаний. Грушевидное отверстие узкое, со смягченным нижним краем. Выступание костного носа значительное, но в то же время носовые косточки в области корня носа очень уплощенные. Лицо в целом ортогнатное, без следов выступания альвеолярного отростка.

Нижняя челюсть средних размеров, но очень массивная. Тело невысокое, но толстое, с очень слабо выраженным положительным и отрицательным рельефом, что создает впечатление как бы вздутого тела челюсти. Ветвь широкая, низкая. Углы челюсти при общей небольшой ввернутости их внутрь имеют некоторую вывороченность их краев наружу. Подбородок выступает весьма умеренно, рельеф выражен слабо. Подбородочное отверстие слева одиночное, а справа их два: они маленькие, но одинаковой величины и расположены на расстоянии 8 мм друг от друга. Зубная дуга верхней и нижней челюстей параболоидная. Зубы небольшие, очень немного стертые, больше других стерты резцы.

Кости конечностей довольно тонкие, с умеренным мышечным рельефом. Сравнительно хорошо сохранившаяся правая бедренная кость характеризуется тонким диафизом и слабым развитием пиястра. Передне-задняя изогнутость слабая, скрученность умеренная. Также небольшой толщиной и весьма нерезкой выраженностю рельефа среднеуплощенного диафиза отличается правая большая берцовая кость, от которой сохранился фрагмент верхней части. Плечевые кости сравнительно сильные, с хорошо развитым рельефом, но тонкие. Небольшая массивность присуща и костям предплечья. Ключицы довольно длинные (137 мм) и нетолстые (окружность середины 38 мм). Изогнутость их значительная.

Погребение № 76/22 (колл. № 5773-23, раскопки 1937 г.). Положение скелета наиболее распространенное — на спине, вытянутое, головой на восток. Особенностью является закладка погребения сверху камнями. Инвентарь довольно обильный.

Череп с нижней челюстью, небольшие фрагменты длинных костей конечностей и несколько других разрозненных костей скелета (позвонки, фаланги и пр.) зрелого мужчины.

Сохранность черепа вполне удовлетворительная, и, хотя весь мозговой череп склеен из мелких обломков, почти отсутствуют какие-либо серьезные дефекты крыши или основания.

Череп средних горизонтальных размеров, довольно высокий (табл. XI, а). Массивность его сравнительно велика, рельеф развит хорошо. Лоб среднеширокий, наклонный, без лобных бугров. Область надпереноса значительно выступает, так же как и надбровные дуги. Латеральный участок верхнего края орбиты небольшой толщины. Свод черепа равномерно выпуклый, без обелионного уплощения, с очень небольшой фронтальной крышеобразностью. На своде справа и слева довольно крупные теменные отверстия. По линии метопического шва идет слабое возвышение в виде гребня. Затылок круглый, со среднеразвитым наружным бугром. Сосцевидные отростки крупные, направленные вперед.

Лицо небольшой высоты, широкое, хорошо профилированное в горизонтальной плоскости. Скуловые кости невысокие, но длинные. Скуловые дуги имеют характерные «европеоидные» очертания. Клыковые ямки глубокие. Орбиты небольшой высоты, широкие, прямоугольные. Носовое отверстие, по-видимому, было нешироким. Нижний его край заостренный. Носовые косточки, видимо, выступали несильно.

Нижняя челюсть крупная, широкая, но среднемассивная. Тело ее высокое и относительно тонкое. Восходящие ветви средневысокие, небольшой ширины. Углы челюсти рельефные, со значительной вывернутостью наружу. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородочный выступ развит сильно, с отчетливым треугольником, который имеет широкое основание.

Зубная дуга на обеих челюстях параболоидная. Зубы небольшие. Коронки их стерты значительно. Особенно в этом отношении выделяются резцы верхней челюсти, у которых сохранилась только узкая полоска эмали.

Судя по сохранившимся фрагментам, длинные кости были крупные, с хорошо развитым рельефом.

Погребение № 82/21 (колл. № 5773-21, раскопки 1937 г.). Положение скелета — на спине, вытянутое. Ориентирован — головой на восток, с отклонением к северу. Инвентарь обильный и разнообразный.

Значительно поврежденный мозговой отдел черепа и фрагменты нижней челюсти зрелого мужчины.

Череп средних горизонтальных размеров и средней высоты, довольно массивный. Кости черепной коробки умеренной толщины. Рельеф выражен сильно. Лоб наклонный без выпуклых лобных бугров. Надбровные дуги, вероятно, были развиты хорошо, но в своем распространении не заходили далее середины глазницы. Латеральный участок верхнего края глазницы тонкий.

Свод черепа равномерно выпуклый, с небольшим повышением в области обелиона, почти без постобелионного уплощения. Фронтальной крышеобразности нет. Имеется два париетальных отверстия. Затылок угловатый, с сильным затылочным бугром (балл 4) и отходящим от него в обе стороны валиком, общая длина которого около 60 мм, при высоте над уровнем чешуи кости 9 мм. Сосцевидные отростки крупные (балл 3), направленные вперед. Привлекает внимание большая глубина нижнечелюстной суставной ямки на височной кости.

Лицевой отдел был, видимо, довольно широким (скелетовая ширина не менее 140 мм).

Нижняя челюсть средних размеров. Восходящая ветвь средней ширины и высоты. Зубы небольшие (длина трех коренных зубов, правда значительно стертых, 32 мм), коронки их сильно стерты (на первых и вторых молярах эмаль обнажилась почти на всей жевательной поверхности).

Погребение № 86—87 (раскопки 1937 г.) является двойным захоронением, но разновременным. Н. Н. Гурина считает, что хотя оба костяка находились в одной могильной яме и имели общую засыпку охрой, их нельзя рассматривать как одновременное парное захоронение.

Погребение № 86, находившееся несколько ниже погребения № 87, Н. Н. Гурина рассматривает как более раннее.

Погребение № 86/33 (колл. № 5773-35). Положение скелета из-за плохой сохранности костей проследить нельзя. Ориентирован головой на восток. Инвентарь погребения довольно обильный.

От скелета сохранились только обломки черепа.

Погребение № 87/32 (колл. № 5773-34). Скелет лежал на спине, в вытянутом положении, головой на восток. Инвентарь скучный.

Из этого более позднего погребения костные остатки имеются в несколько большем количестве. Есть череп (довольно сильно поврежденный), нижняя челюсть (также поврежденная) и обломки длинных костей конечностей. Пол костяка женский, возраст взрослый.

Череп небольших размеров, слабого строения. Кости черепной коробки тонкие. Рельеф также развит слабо. Лоб довольно сильно наклонный, без выпуклых лобных бугров. Глабеллярная область выражена незначительно, надбровья заметны, но выступление их слабое. Это, конечно, связано с молодым возрастом описываемого костяка. Свод умеренно выпуклый, без обелионного уплощения (табл. XV, б). Крышеобразности (фронтальной) нет. Затылок округленный, с едва намеченным рельефом.

Лицевая часть невысокая и небольшой ширины (около 130 мм), среднеуплощенная. Начало скуловых дуг «монголоидных» очертаний. Глазницы высокие и широкие, по контуру округлые. Они привлекают внимание своей величиной на относительно небольшом лице. Носовое отверстие неширокое, нижний край его заостренный (антропинный). При общей ортогнатии лица есть небольшое выступление альвеолярной части.

Нижняя челюсть тонкая, слабая. Размеры ее небольшие. Тело невысокое и тонкое. Ветви средней высоты и ширины. Углы несколько ввернуты. Подбородочное отверстие одиночное. Подбородок заостренный и выступает умеренно.

Зубные дуги на обеих челюстях параболоидные. Зубы средних размеров. Из особенностей следует отметить недоразвитость коронки и исключительно малые размеры левого верхнего третьего моляра (табл. XXV, 2), у которого мезиодистальный диаметр коронки равен 3 мм, букко-лингвальный 6 мм против соответственно 8.8 и 9 мм для нормального зуба другой стороны челюсти. На нижней челюсти третий моляры обычных размеров (один из них находится еще в стадии прорезывания). Остальные зубы ничем примечательным не выделяются. Стертость всех зубов незначительная.

Кости (правая большая берцовая с разрушенным нижним концом, правая плечевая кость также с обломанными концами и фрагменты правой локтевой кости) отличаются довольно грацильным строением. Большая берцовая кость со слабым рельефом, умеренно уплощенная. Плечевая кость тонкая, с очень слабым рельефом. Локтевая кость особенно тонкая и грацильная.

Погребение № 90/54 (колл. № 5773-58, раскопки 1937 г.). Ориентировка погребения обычная (на северо-восток), положение то же (на спине, вытянутое). Инвентарь скучный.

Костяк представлен значительно поврежденным черепом с нижней челюстью, обломками бедренной кости и разрозненными костями запястья. Скелет несомненно мужской, возраст его старческий.

Размеры черепа больше средних, но высота его небольшая, хотя в точности последнего определения можно сомневаться вследствие поврежденности и некоторой деформированности мозговой коробки. Массивность черепа большая, кости мозговой коробки толстые.

Привлекает внимание исключительно сильное развитие глабеллярной и надбровной областей (табл. XI, б). Краиноскопически развитие глабеллы может быть оценено крайне высоким баллом (6), подтверждают это и метрические показатели. Различие между наибольшим продольным диаметром черепа и диаметром, взятым от офориона, равно 10 мм, величина глабеллярный указатель, равный 80.0. Выступание надбровий также сильное, но несколько скрадывается мощным надпереносцем. Утолщен и латеральный участок верхнего края орбиты в области начала скулового отростка лобной кости. Его толщина равна 9.8 мм.

Лоб широкий, наклонный, лобные бугры не выражены. Свод черепа округлый, без обелионного уплощения. Во фронтальной норме видна крышеобразность свода, ярко выраженная по всей линии сагittalного шва. Затылок округлый, почти не имеющий рельефа, что весьма контрастирует с мощным рельефом надглазничной области. Сосцевидный отросток, сохранившийся на правой стороне, средних размеров, направленный слегка вперед.

Лицо умеренной высоты, но широкое (более 140 мм), уплощенное, ортогнатное. Скуловые кости небольшой высоты и ширины. Контуры скуловых дуг промежуточный между европеоидным и монголоидным типами. Клыковые ямки развиты слабо. Глазницы невысокие и широкие, очертания их четырехугольные. Грушевидное отверстие относительно и абсолютно среднеширокое. Нижний край его смягченный. Выступание костного носа значительное. Профиль спинки носовых косточек вогнутый в области корня. Спинка носа в области корня довольно широкая и в сечении округлая.

Нижняя челюсть сравнительно крупного размера, среднемассивная. Тело ее высокое, но относительно тонкое. Ветви невысокие и узкие. Углы немного вывернутые и несколько выступающие вниз по отношению к базальному краю. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок сильно выступающий, с хорошо моделированным подбородочным треугольником, имеющим широкое основание.

Зубные дуги обеих челюстей параболоидные. Зубы менее средней величины, сильно стертые. Особенно сильно стерты коронки резцов, в частности верхних, у которых эмаль представлена остаточной узкой полоской.

В целом череп имеет своеобразный, несколько архаический вид.

От бедренной кости (правой) сохранилась только диафизарная часть. Кость была небольшой величины, немассивная. Мышечный рельеф слабый. Пилистр почти не выражен. В верхней части кость умеренно уплощенная.

Погребение №№ 93 и 94 (раскопки 1937 г.) представляют парное одновременное захоронение в одной могильной яме с общей охряной засыпкой. Скелеты лежали в вытянутом положении, на боку, лицом друг к другу (№ 93 на правом боку, № 94 на левом). Ориентированы головой на восток, с небольшим склонением на север.

Погребение № 93/38 (колл. № 5773-39). Инвентарь в этом погребении бедный. От скелета сохранились мозговой отдел черепа без лицевых костей, часть правой половины тела нижней челюсти с восходящей ветвью, фрагменты диафизов длинных костей левой руки, левая ключица и четыре верхних шейных позвонка.

Пол скелета женский, возраст зрелый. Черепная коробка средних размеров, но высокая. Массивность ее довольно значительная вследствие большой толщины костей. Костный рельеф развит ниже среднего, особенно в надбровной и надпереносной области. Выступание надпереносца и надбровий слабое. Лоб средней ширины, наклонный, без выраженных лобных бугров. По линии метопического шва идет еле

заметное возвышение. Свод выпуклый, с повышением в обелионной области, что еще более подчеркивает постобелионную уплощенность. Фронтальный крышеобразности нет. Справа и слева маленькие теменные отверстия.

Затылок в латеральной норме имеет угловатые очертания, которые обусловлены, с одной стороны, отмеченной выше постобелионной уплощенностью, а с другой — наличием резкого перегиба чешуи по выйной линии. При этом следует отметить, что развитие затылочного бугра слабое.

Слабо развиты и сосцевидные отростки. Направлены они более вниз, чем вперед.

На основании сохранившихся частей скелетных отростков височных костей можно сделать заключение, что лицевой отдел у описываемого черепа был довольно широким (приблизительно 134 мм?).

Сохранившаяся часть правой половины нижней челюсти характеризуется низким и довольно толстым телом. Следует отметить, что небольшая высота тела здесь связана с облитерацией альвеолярного края вследствие давней утери третьего и второго моляров. По-видимому, раньше был утерян третий коренной зуб, так как края лунки уже полностью резорбированы и она оказалась закрытой костной тканью. Лунка второго моляра еще существует, хотя дно ее сглажено и корневые лунки исчезли (табл. XXVI, б). По мнению Д. Г. Рохлина, который исследовал эту челюсть, эти изменения обусловлены одонтогенным остеомиелитом.

Восходящая ветвь нижней челюсти средневысокая и сравнительно узкая (34 мм). Угол челюсти несколько ввернут внутрь.

Фрагменты костей левой руки характеризуются сравнительно слабым развитием костного рельефа и незначительной массивностью костей в целом. Они не отличаются большой толщиной. Обломок диафиза лучевой кости отличается тонкостью и слабостью строения. Такого же строения и локтевая кость.

По отношению к остальным костям следует отметить двустороннее синостозирование эпистрофея и третьего шейного позвонка в области межпозвоночных суставов (табл. XXVI, а). Наблюдается также некоторая разрыхленность правых суставных площадок у эпистрофея и атланта — возможно начало процесса синостозирования и в этой области. Д. Г. Рохлин осмотрел слившиеся второй и третий шейные позвонки и определил, что это врожденная аномалия — конкременция тел и дужек позвонков.¹⁶

Погребение № 94/39 (колл. № 5773-41). Сопровождающего инвентаря нет.

От скелета из этого погребения в музей поступил поврежденный череп с нижней челюстью. Пол женский, возраст взрослый.

Череп средних размеров, сравнительно невысокий. Массивность черепа и развитие рельефа незначительные. Лоб небольшой ширины, наклонный, с невыраженными лобными буграми. По метопическому шву чуть заметно возвышение. Глабелла выступает средне, надбровные дуги выступают и распространены в латеральном направлении слабо. Свод равномерно выпуклый, но вследствие относительно большой длины черепа несколько вытянутый (табл. XVI, а). Обелионная область очень слабо уплощена. Фронтальной крышеобразности нет. Затылок округлый, с невыраженным рельефом.

Лицо небольшой высоты, узкое. Уплощенность его небольшая, особенно в нижней части, что, возможно, связано с наличием очень незначительного выступления вперед альвеолярного отростка верхней челюсти. В целом лицо ортогнатное. Орбиты небольшие, узкие, но относительно высокие. Очертания их округлые. Выступание костного носа, по-видимому, было небольшим. Остатки носовых косточек, сохранившиеся непосредственно у лобной кости, узкие, но довольно высокие. В сечении свод их округлый.

Нижняя челюсть отличается средней величиной, но сравнительно значительной массивностью. Тело ее невысокое, но толстое. Ветви низкие и относительно широкие. Углы нижней челюсти слегка ввернуты внутрь. Подбородок, видимо, выступал незначительно. Подбородочные отверстия одиночные.

Зубная дуга верхней челюсти скорее эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы небольших размеров, стерты умеренно. Несколько больше стерты резцы, особенно верхние.

Погребение № -/39₁ (колл. № 5773-40, раскопки 1937 г.). В коллекции зарегистрированы поврежденная мозговая коробка и нижняя челюсть молодой женщины.

Черепная коробка сравнительно небольших размеров, средневысокая, но довольно массивная. Кости крыши толстые. Костный рельеф слабо развитый. Лоб наклонный, без выпуклых лобных бугров, по-видимому относительно широкий. Глабеллярная и набровная области развиты слабо. Свод черепа выпуклый, с небольшим постобелионным уплощением. Справа от шва теменное отверстие. Затылок слабо угловатый, без развитого рельефа. Сосцевидные отростки маленькие, направлены они вниз.

Нижняя челюсть средних размеров, узкая, довольно массивная. Подбородок хорошо сформирован и значительно выступает вперед. Треугольник отчетливый, с широко расположенными ментальными бугорками. Ветви невысокие, средней ширины.

¹⁶ Заключение хранится в описи.

Углы ввернуты внутрь. Тело челюсти высокое, но относительно толстое, что подчеркивает его массивность. Подбородочные отверстия одиночные.

Зубная дуга нижней челюсти имеет очертания узкой параболы. Зубы средних размеров, стерты они немного. Несколько больше стерты резцы.

Погребение № 95/41 (колл. № 5773-43, раскопки 1937 г.). Это погребение располагалось несколько ниже парного захоронения № 93—94 и было даже несколько нарушено последним. Могильная яма для них была общей, ориентировка так же совпадала (головой на восток, с некоторым отклонением на север). Инвентарь довольно обильный.

Сохранность костяка плохая, и от него в коллекцию был включен только значительно поврежденный череп, без нижней челюсти.

Череп небольших размеров, но сравнительно массивный. Рельеф умеренный, но глабелла выступает довольно сильно (балл 3 ?), о ее развитии можно судить также по разнице между продольным диаметром черепа, взятым от глабеллярной точки и офорионной, — она составляет 4 мм. Лоб наклонный, без развитых лобных бугров. По линии метопического шва слабое возвышение. Свод равномерно округлый, с небольшой уплощенностю постобелионной области. Затылок округлый, рельеф на нем почти отсутствует. Сосцевидные отверстия маленькие.

Лицо, видимо, было довольно широким. Орбиты небольшие, округлые.

Судя по небольшим размерам черепа, можно считать, что в погребении был захоронен подросток. Довольно сильное развитие глабеллярной области и сравнительно большая массивность черепа более свидетельствуют в пользу того, что это был юноша.

Погребение № 97/52 (колл. № 5773-56, раскопки 1937 г.). Костяк лежал на спине, голова ориентирована на восток. Инвентарь количественно довольно обильный, но мало разнообразный.

Сохранность костей плохая. От костяка включены в коллекцию несколько поврежденная черепная коробка, нижняя челюсть и фрагменты диафизов обеих бедренных костей. Скелет принадлежал женщине возмужалого возраста.

Череп довольно длинный, но узкий и средневысокий. Массивность его небольшая, кости черепа тонкие. Рельеф незначительный. Лоб небольшой ширины, средненаклонный, но без выпуклых лобных бугров. Видимо, надпереносье и надбровье были выступающими. По линии метопического шва идет заметное возвышение. Свод черепа выпуклый, почти без следов обелионного уплощения. Крышеобразности во фронтальной норме нет. По обеим сторонам шва париетальные отверстия. Затылок округлый, с еле намеченным костным рельефом. Сосцевидные отростки маленькие, почти вертикальные.

Нижняя челюсть средних размеров и умеренной массивности. Тело ее невысокое и средней толщины. Ветви низкие и относительно широкие. Углы челюсти с очень небольшой тенденцией к развернутости. Подбородок заостренный, умеренно выступающий. Подбородочные отверстия одиночные.

Зубная дуга нижней челюсти параболоидная. Зубы средних размеров, почти нестерты, за исключением резцов. Особенno нетронутый вид имеет жевательная поверхность третьих моляров, которые, по-видимому, недавно прорезались.

Бедренные кости отличаются тонкостью и слабым развитием рельефа. Они имеют слабый передне-задний изгиб диафиза. Шероховатая линия выражена незначительно. Диафиз округлый, без пиястра. В верхней части диафиза кость уплощена умеренно. На левой кости есть третий вертел.

Погребение № 100/50 (колл. № 5773-53, раскопки 1937 г.). Одно из уникальных погребений могильника, в котором захоронение произведено в вертикальном положении, в сопровождении богатейшего инвентаря. Скелет принадлежал мужчине возмужалого возраста.

От скелета сохранились лобная кость, а также длинные кости конечностей и кости кистей и стоп.

Лобная кость отличается значительной толщиной чешуи (в области бугров 8.2 мм, близ брегмы 9.5 мм) и сильным развитием рельефа. Надпереносье выступающее (4), набровные дуги так же (3), последние в своем распространении, однако, едва доходят до середины верхнего края глазницы. О выступании глабеллы можно также судить по глабеллярному указателю, который равен 85.7. Латеральный участок верхнего края орбиты небольшой толщины (8 мм). Лоб, видимо, был наклонный, неширокий, без выраженных лобных бугров.

Длинные кости характеризуются крупными размерами, массивностью и хорошим развитием рельефа. Бедренные кости отличаются выступающим пиястром. Уплощенность верхней части их диафизов весьма умеренная. Большие берцовые кости среднеуплощенные. Кости руки со значительно выраженным рельефом. Локтевая кость умеренно платоленичная.

Погребение № 110—111 (раскопки 1937 г.) является парным и, видимо, одновременным. В пользу одновременности говорит нахождение их в общей могильной яме, причем скелеты лежали на спине, в вытянутом положении, а их черепа лицевыми

частями были повернуты друг к другу — у № 110 влево, у № 111 вправо. Ориентировка их так же одинаковая — головами на восток.

Погребение № 110/26 (колл. № 5773-26). Инвентарь скучный.

От скелета из этого погребения сохранились поврежденный череп с нижней челюстью, обломки ключицы и таранная кость. Скелет принадлежал женщине зрелого (возможно, даже старческого) возраста.

Череп характеризуется средними горизонтальными размерами и умеренной высотой. Рельеф выражен слабо. Лоб относительно широкий, слабо наклонный, с заметными лобными буграми. Надпереносье и надбровные дуги развиты слабо. Латеральные участки верхнего края орбиты тонкие (6.3 мм). Свод черепа удлиненно выпуклый, с очень небольшим ламбдатическим уплощением. Фронтальной крышеобразности нет, свод округлый. Затылок угловатый вследствие наличия довольно сильно развитого возвышения по верхней выйной линии. Сам по себе затылочный бугор развит незначительно. Сосцевидные отростки небольшие, слегка направленные вперед.

Лицо небольшой высоты, узкое; горизонтальная профилировка небольшая, в частности в орбитальной области. Наблюдаются значительное выступание альвеолярного отростка верхней челюсти при общем ортогнатном профиле лица. Орбиты средней высоты и небольшой ширины, по контуру округлые. Носовое отверстие, по-видимому, было нешироким. Насколько можно судить по сохранившимся обломкам носовых косточек, костный нос выступал умеренно. Корень носа высокий, узкий, в поперечном сечении круглый.

Нижняя челюсть средней величины и небольшой массивности. Восходящие ветви средневысокие и среднеширокие. Подбородок заметно выступающий, с хорошо выраженным треугольником, имеющим широкое основание. Ментальные отверстия одиночные. Углы челюсти слегка развернуты.

Зубные дуги обеих челюстей параболоидные. Зубы небольшие. Стертость их довольно велика.

Погребение № 111/27 (колл. № 5773-29). Инвентарь обильный.

Из этого погребения в музей поступил только поврежденный череп с нижней челюстью. Пол мужской, возраст взрослый.

Череп крупный, довольно высокий; массивность его средняя. Рельеф выражен относительно слабо. Лоб неширокий, умеренно наклонный, с намеченными лобными буграми. Глабелла выражена средние, надбровье также. Латеральные участки верхнего края глазницы небольшой толщины (7.3 мм). Свод черепа удлиненный, выпуклый. Крышеобразности свода во фронтальной норме нет. Затылочный рельеф слабый. Сосцевидные отростки крупные, слегка направленные вперед.

Лицо средней высоты и ширины, умеренно профилированное. Вертикальная профилировка ортогнатная, без следа альвеолярного прогнатизма. Носовое отверстие неширокое, нижний край его смягченный. Орбиты средней ширины и высоты, прямоугольных очертаний. Судя по выступанию носовых выступов лобного отростка верхней челюсти, костный нос у описываемого черепа выступал несильно.

Нижняя челюсть среднего размера, немассивная. Тело ее высокое и довольно тонкое. Восходящая ветвь узкая и средневысокая. Углы нижней челюсти слегка развернуты, а по отношению к базальному краю опущены вниз. Подбородочное отверстие одиночное. Подбородок сильно выступающий, с хорошо моделированным рельефом. Подбородочный треугольник имеет широкое основание.

Зубные дуги на обеих челюстях параболоидные. Зубы небольшие, слабо стерты. Несколько более стерты резцы. Следует отметить незавершенность прорезывания правого третьего верхнего моляра.

Погребение № 115/60 (колл. № 5773-64, раскопки 1937 г.). Положение скелета — на спине, вытянутое, головой на восток. Инвентарь обильный. Характерна кольцеобразная обкладка могильной ямы довольно крупными камнями, находившаяся на глубине 0.5 м.

Сохранность костяка удовлетворительная. В коллекцию включены череп с нижней челюстью, частично фрагментированные длинные кости конечностей и разрозненные кости стоп и кистей.

Череп сохраняется в виде монолита, который находится в экспозиции музея. Осмотру могли быть подвергнуты только кости посткраниальных отделов скелета. Костяк принадлежал мужчине взрослого возраста.

Фрагменты костей конечностей отличаются сильным развитием рельефа и общей мощностью строения. Бедренная кость имеет большую суставную головку. Для диафиза характерно развитие пиястра. Плечевая кость (правая) отличается большой эпикондилярной шириной (68 мм ?) и значительной массивностью диафизарной части. Сильный рельеф присущ и локтевой кости. Ключица (левая) длинная (157 мм ?) и толстая (окружность 43 мм). Указатель ее массивности 27.4.

Погребение №№ 117—118 (раскопки 1937 г.) — двойное, но разновременное захоронение в общей могильной яме. Второе погребение является более поздним, и им было частично нарушено погребение № 117.

Погребение № 117/63/2 (колл. № 5773-69). Плохая сохранность костей затруднила установление положения скелета. Головой ориентирован на восток. Инвентарь сравнительно бедный.

От скелета сохранились обломки черепа, левая бедренная кость с разрушенными эпифизами и кости стоп. Пол мужской, возраст возмужалый.

От черепа имеется постарурикулярная часть и разрозненные обломки свода. Череп был весьма крупным, массивным, с хорошо выраженным костным рельефом. Сосцевидные отростки очень мощные. Над ними располагается значительно развитый гребень. Затылочный бугор выступает средине (2), но выйная линия развита хорошо и имеет вид небольшого валика. Толщина костей свода небольшая.

Бедренная кость крупная, с значительным рельефом. Пилястр развит хорошо. Передне-задний изгиб кости не выражен. Скрученность ее средняя.

Погребение № 118/64 (колл. № 5773-70). Захоронение было произведено в обычном положении — на спине, вытянутое. Ориентировка — головой на восток. Инвентарь довольно немногочисленный.

Скелет принадлежал молодой женщине (на нижней челюсти только что прорезались третья моляры, на верхней они отсутствуют; затылочно-основное соединение синостозировано).

От скелета сохранились несколько поврежденный череп с нижней челюстью, фрагменты длинных костей конечностей, позвонки и разрозненные фаланги пальцев кисти.

Череп средних размеров и средневысокий (табл. XII, б; XXIII, а). Рельеф развит очень слабо. Лоб довольно широкий, наклонный, без выраженных лобных бугров. Надпереносье выступает слабо. Надбровные дуги только слегка намечены. Верхний край орбиты заостренный, боковой его участок тонкий (4.3 мм). Свод черепа уплощенный. Затылок, по-видимому, был округлый. Сосцевидные отростки средних размеров, направлены вперед.

Лицо умеренной высоты, неширокое, среднеуплощенное. Скуловые кости небольшие. Очертания основных скуловых дуг во фронтальной плоскости имеют сильно выраженный свисающий вниз выступ. Клыковые ямки выражены выше среднего. Глазницы высокие, округлые. Носовое отверстие небольшой ширины, нижний край его смягченный. Выступание костного носа большое. Отмечается очень небольшой альвеолярный прогнатизм.

Нижняя челюсть средних размеров и средней массивности. Восходящие ветви невысокие и относительно широкие. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок выступает умеренно. Подбородочный треугольник сформирован отчетливо и имеет довольно широкое основание.

Зубные дуги: верхней челюсти — слабо эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы небольшие (верхние медиальные резцы широкие), слабо стертые.

Кости конечностей отличаются тонкостью строения и небольшими размерами. Диафизы бедренных костей округлые, без развитых пилястр. Ключица (правая) небольшой длины (115 мм?) и тонкая (окружность середины 32 мм).

Погребение № 120/93 (колл. № 5773-101, раскопки 1937 г.). Скелет лежал на правом боку, в вытянутом положении. Ориентирован головой на восток, с небольшим отклонением на север. Инвентарь довольно богатый.

В коллекцию были включены сильно поврежденный череп с нижней челюстью, обломки длинных костей конечностей и несколько фаланг пальцев рук. Пол скелета мужской, возраст зрелый.

Череп крупный, массивный, невысокий. Рельеф развит значительно. Лоб средней ширины, наклонный, без выраженных лобных бугров. Глабеллярная область сильно выступающая, надбровья выступают сильно, но латерально распространены незначительно. Латеральные участки верхнего края глазниц тонкие (5.8 мм). Свод черепа довольно выпуклый в начальном отделе, весьма уплощен в обелионной области. Последнее подчеркивает угловатость затылка, усиленную также наличием значительно развитого наружного затылочного бугра. Во фронтальной норме свод смягченно крышеобразный.

Лицевой отдел, насколько можно о нем судить по сохранившимся фрагментам, отличался средней шириной и средней высотой. Носовое отверстие было, видимо, нешироким. Нижний край его смягченный.

Нижняя челюсть средних размеров, узкая, немассивная. Тело ее довольно высокое, но относительно тонкое. Ветви низкие и сравнительно широкие. Углы несколько вогнуты внутрь, но в то же время имеют выступающие наружу костные гребешки. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок выступающий, с отчетливым подбородочным треугольником. Последний имеет широкое основание. Зубные дуги обеих челюстей эллипсоидных очертаний. Зубы довольно крупные, с значительной стертостью жевательных поверхностей. Привлекают внимание неправильных очертаний ямки на коронках обоих нижних первых коренных зубов (несколько больших размеров на левом), видимо, след кариеса (табл. XXVI, в).

Кости конечностей, особенно нижних, сохранились вполне удовлетворительно. Они отличаются сравнительно большими размерами, средней массивностью и значительным развитием рельефа. На бедренных костях отчетливо выражены пилястры. Большие берцовые кости обладают хорошим рельефом, диафизы их уплощены. Выше среднего развиты и кости скелета рук.

Погребение № 123/97 (колл. № 5773-106, раскопки 1937 г.). Третье вертикальное захоронение в Оленинском могильнике. Здесь также замечены следы каменной обкладки конусообразной могильной ямы. Инвентарь обильный. От скелета сохранились только обломки черепа и нижней челюсти.

Кости черепа тонкие (теменная в области бугров 3.8 мм, близ сагиттального шва 4.1 мм, лобная в области бугров 3.6 мм, затылочная близ ламбы 4.1 мм). Характерно сильное развитие теменных бугров. По линии метопического шва идет заметное килевидное возвышение. Судя по сохранившимся костям, череп был крупный. Постоянные зубы (имеются несколько изолированных зубов) — клык, первый моляр — представлены только коронками. Величина их значительная. Наиболее вероятно, что скелет принадлежал мальчику в возрасте около 6 лет.

Погребение № 125/65 (колл. № 5773-72, раскопки 1937 г.). Четвертое и последнее из вертикальных захоронений. Скелет находился в могильной яме, со всех сторон выложенной крупными камнями. Инвентарь бедный.

От скелета, принадлежавшего зрелому мужчине, сохранились обломки черепа и нижней челюсти, фрагменты длинных костей конечностей и разрозненные кости стоп и кистей.

Кости мозговой коробки сравнительно небольшой толщины (4.5—5 мм). Сосцевидные отростки крупные. Сохранился латеральный участок верхнего края правой глазницы. Толщина его небольшая (7.2 мм).

Нижняя челюсть среднемассивная, с хорошо выраженным подбородком. Корпус ее средней высоты и умеренной толщины. Подбородочные отверстия одиночные. Зубы крупные, стертость их значительная.

Сохранившиеся длинные кости конечностей характеризуются умеренной массивностью и хорошим развитием рельефа. На бедренных костях выражен пилястр. Кости рук сильные. Эпикондиллярная ширина правой плечевой кости значительная (62 мм?).

Из особенностей следует отметить наличие на черепе в области левого теменного бугра небольшого (6.3×8 мм) отверстия неправильных очертаний. На внутренней поверхности черепа вокруг отверстия имеются нарушение внутренней пластиинки и обнажение диплоэ (табл. XXVII). Края отверстия слегка сглаженные. Вероятно, эта пробоина от наконечника стрелы и послужила причиной смерти. Д. Г. Рохлин подтвердил это определение. Он считает, что смерть произошла либо сразу после удара, либо спустя очень короткое время.

Погребение № 127/84 (колл. № 5773-92, раскопки 1937 г.). Положение костяка наиболее часто встречающееся — вытянутое на спине, ориентированное на восток, с небольшим отклонением к югу. Инвентарь сравнительно обильный и разнообразный.

От скелета сохранился только значительно поврежденный череп с нижней челюстью. Пол костяка определен как женский, возраст взрослый.

Череп средних размеров, средневысокий, немассивный. Рельеф выражен, но не значительно. Лоб небольшой ширины, умеренно наклонный. Лобные бугры не выражены. По линии метопического шва идет небольшое возвышение. Глабеллярная область развита средне, надбровье слабо. Черепной свод равномерно выпуклый. Во фронтальной норме крышеобразности свода не заметно. Сосцевидный отросток менее средней величины. Направлен вертикально вниз.

Лицевой отдел умеренной ширины и небольшой высоты. Лицо немного уплощенное, ортогнатное. Имеется заметный альвеолярный прогнатизм. Орбиты высокие, округлые. Скуловые кости небольшой высоты. Скуловые дуги во фронтальной норме смягченно европеоидных контуров.

Нижняя челюсть небольшая, с узкими и сравнительно невысокими восходящими ветвями. Тело челюсти высокое, умеренной толщины, довольно массивное. Подбородок выступает значительно. Подбородочный треугольник отчетливый, но небольшой, с относительно широким основанием. Подбородочные отверстия одиночные.

Зубные дуги параболоидной формы. Зубы небольшие. Стерты они умеренно.

Погребение № 128/86 (колл. № 5773-94, раскопки 1937 г.). Скелет лежал в вытянутом положении на спине и был ориентирован головой на северо-восток. Инвентаря не было.

От костяка сохранились череп с нижней челюстью и обломки длинных костей конечностей. Скелет принадлежал мужчине взрослого возраста.

Череп средних размеров, относительно высокий (табл. XX, б). Массивность его умеренная. Рельеф небольшой. Лоб довольно широкий, слабо наклонный, без выраженных лобных бугров. Глабеллярный и надбровный рельеф развит средне. Толщина латерального участка верхнего края орбиты небольшая (7.8 мм). Свод че-

репа равномерно выпуклый, с очень слабым постобелионным уплощением. Фронтальной крышеобразности нет. Имеется одно (на шве) париетальное отверстие. Затылок также округлый, с хорошо развитым утолщением выйной линии. Затылочный бугор развит слабо. Сосцевидные отростки крупные, направленные слегка вперед.

Лицо широкое и средневысокое. Горизонтальная профилировка небольшая, но наряду с этим достаточно сильно развиты клыковые ямки. По вертикальной профилировке череп ортогнатный, без следа альвеолярного прогнатизма. Орбиты средней высоты, широкие. Носовое отверстие сравнительно узкое. Нижний край его острый. Костный нос, видимо, выступал средне. Скуловые кости высокие и узкие. Начальные отделы скуловых дуг (во фронтальной норме) европеоидных очертаний (с «крючком»).

Нижняя челюсть крупная, массивная, с высоким и довольно толстым корпусом. Восходящие ветви невысокие и среднеширокие. Углы челюсти толстые и вывернуты наружу. Подбородочный выступ острый, хорошо моделированный. Выступает он сильно. Подбородочный треугольник небольшой, но с широким относительно его размеров основанием. Подбородочные отверстия одиночные. Зубные дуги обеих челюстей параболоидные. Зубы средней величины, очень слабо стерты.

Удовлетворительное сохранились кости нижних конечностей. Они отличаются массивностью и значительным рельефом. Бедренные кости характеризуются заметным передне-задним изгибом. Имеется хорошо выраженный пиястр. Большие берцовье кости отличаются уплощенностью диафиза. Плечевая кость сильная, с отчетливым мышечным рельефом. Ключица средней толщины (окружность середины 35 мм).

Погребение № 130/66 (колл. № 5773-73, раскопки 1937 г.). Положение костяка обычное — на спине, вытянутое. Ориентировка — головой на восток, с легким отклонением к югу. Инвентарь довольно обильный и разнообразный. Примечательна вырезанная из рога человеческая фигурка.

В коллекцию включены череп с нижней челюстью, длинные кости конечностей и некоторые другие разрозненные кости скелета. Многие кости фрагментированы. Наиболее вероятно, что скелет принадлежал зреющей женщине.

Мозговой череп небольших горизонтальных размеров и невысокий (табл. VIII, XXIII, б). Массивность малая, рельеф слабый. Лоб среднеширокий, наклонный, имеет слабо намеченные лобные бугры. Глабелла и надбровные дуги развиты слабо. Латеральный участок верхнего края глазницы тонкий (5.3 мм). Свод черепа в латеральной норме равномерно выпуклый, с небольшим обелионным уплощением (табл. VII, б), во фронтальной норме также округлый. Затылок округлый, с весьма умеренно развитым затылочным бугром. Сосцевидный отросток средней величины, сильно направленный вперед.

Лицо у описываемого черепа узкое и довольно высокое. Горизонтальная профилировка умеренная, причем она больше в нижней части лица, что, возможно, связано с небольшим альвеолярным прогнатизмом, который имеется при общей слабой мезогнатности. Уплощенность лица сопровождается средней степенью развития клыковых ямок. Фронтальный контур начала скуловых дуг ослабленно европеоидный. Орбиты широкие и средневысокие, смягчено прямоугольных очертаний. Грушевидное отверстие средней ширины, нижний край его слаженный, даже с небольшой тенденцией к образованию предносовых ямок. Костный нос выступает значительно. Его существенное выступление может быть также подтверждено указателем возвышения носового выступа лобного отростка верхней челюсти. Абсолютная его высота 10 мм, высота лобного отростка 43 мм, соответствующий указатель равен 23.3. Носовые косточки сужены в переносье и расширены к концу. В области корня носа они в сечении округлые, переносье средневысокое.

Нижняя челюсть средних размеров, широкая. Тело ее сравнительно высокое, средней толщины. Восходящие ветви узкие и средневысокие. Углы утолщенные, слегка ввернутые внутрь. Подбородочные отверстия справа одиночные, а слева есть очень маленькое дополнительное. Подбородок с широким основанием, выступающий. Рельеф моделирован умеренно. Зубные дуги параболоидные. Зубы средней величины, стерты очень немного, несколько больше стерты резцы.

Кости тонкие, с несколько выраженным костным рельефом. На бедренной кости слабо развитый пиястр. Верхняя часть ее диафиза среднеуплощенная. Изгиба вперед нет — кость почти прямая. Плечевые кости среднемассивные. Ключицы средней длины (132 мм), тонкие (окружность 32 мм).

На черепе привлекает внимание одна особенность. На верхней части чешуи затылочной кости, приблизительно в 20 мм ниже ламбдатической точки, почти на срединной линии, находится округлое отверстие довольно большого размера (17×19 мм) (табл. XXVIII, а). Еще одно отверстие, но меньшей величины (5.5×4 мм) находится на теменной кости, приблизительно на уровне первого.

По мнению Д. Г. Рохлина, это «дефекты костной ткани, возникшие на почве патологического процесса. Изменения возникли несомненно за много месяцев до смерти этой женщины. По-видимому, это метастазы злокачественной опухоли или первичная множественная злокачественная опухоль типа миэломатоза».

Погребение № 131/68 (колл. № 5773-75, раскопки 1937 г.). Костяк был ориентирован головой на восток. Плохая сохранность костей затруднила определение положения скелета, по-видимому, оно было вытянутым. Инвентаря не было.

Из погребения извлечены и доставлены в музей поврежденные череп и нижняя челюсть и небольшой обломок диафиза левой (?) бедренной кости. Костяк мужской, возраст зрелый.

Череп по величине крупный, средневысокий, массивный, с хорошо выраженным рельефом. Лоб сильно наклонный, без намеченных бугров. Область надбровий и надпереносья выступает средне. Верхние края глазниц в латеральной части довольно толстые (9.2 мм). Свод черепа (в боковой норме) выпуклый. Имеется заметное уплощение свода в области обелиона и ламбды. Во фронтальной норме свод отчетливо крышеобразный. Затылок округлый, со слабо развитым костным рельефом. Сосцевидные отростки мощные, направлены они вперед.

Лицо широкое, средневысокое, уплощенное. Вертикальный профиль ортогнатный. Скулы умеренно монголоидного контура. Скуловые кости небольшой высоты. Орбиты прямоугольных очертаний, широкие и низкие. Носовое отверстие, вероятно, было узкое, нижний край его заостренный.

Нижняя челюсть значительной величины, среднепширокая. Тело кости средней высоты и толщины. Восходящие ветви невысокие, но широкие. Подбородок выступает довольно сильно. Рельеф подбородочного выступа нечеткий, в силу чего контур основания подбородка имеет отличный от других вид широкой подковы. Подбородочные отверстия одиночные. Зубные дуги параболоидные. Зубы небольшие. Коронки их значительно стерты, особенно резцов, у которых они сточены на половину их высоты.

Фрагмент бедренной кости характеризуется довольно значительным развитием пиястра.

Погребения №№ 139, 140 и 141 (раскопки 1937 г.) входят в одно общее тройное захоронение, причем погребение № 141 является более ранним, чем два других. Ориентировка костяков — головами на юго-восток. Положение их одинаковое для всех — на спине, вытянутое. Инвентарь во всех трех погребениях скучный.

Погребение № 139/87 (колл. № 5773-95). От скелета сохранились череп, обломок нижней челюсти и второй шейный позвонок. Пол мужской, возраст зрелый.

Череп средней величины, массивный, сравнительно высокий, с значительным рельефом. Лоб среднепширокий, наклонный, с мощной гlabelлярной областью и сильным развитием надбровных дуг. Верхний край глазницы толстый, латеральный его участок имеет толщину 9.2 мм. Лобные бугры не выражены.

По линии метопического шва идет слабое возвышение. Свод равномерно выпуклый в латеральной и фронтальной нормах. Затылок округленный, с умеренно развитым рельефом. Сосцевидные отростки крупные, направленные слегка вперед.

Лицо широкое, средней высоты. Уплощенность его в области орбит небольшая. Вертикальный профиль ортогнатный. Скуловые кости высокие и широкие. Орбиты средней высоты и ширины. Нос, видимо, выступал средне. Переносье узкое, довольно высокое, в поперечном сечении округлое.

Нижняя челюсть, видимо, была средней величины, немассивная. Подбородок выступает значительно, рельеф выражен хорошо. Зубная дуга верхней челюсти параболоидная. Зубы средней величины. Стерты они довольно сильно.

Погребение № 140/88₁ (колл. № 5773-96). В коллекции скелет представлен немного поврежденной черепной крышкой. Пол костяка женский, возраст старческий. Черепная крышка имеет крупные размеры, но костный рельеф и массивность незначительные.

Лоб умеренной ширины, средненаклонный. Лобные бугры почти не выражены. Область надпереносья и надбровья развита несильно. Верхний край орбиты тонкий, латеральный его участок небольшой толщины (6.6 мм). Свод черепа высокий и выпуклый, с наиболее высокой точкой в области середины теменных костей. После этого идет более уплощенный отрезок, немного захватывающий верхнюю часть чешуи затылочной кости. Имеются два париетальных отверстия. Во фронтальной норме свод слабо крышеобразный. Затылок округлый, лишенный костного рельефа. Сосцевидные отростки довольно крупные, направленные вниз и слегка назад.

Сохранившиеся очень небольшие обломки скуловых отростков височной кости с известной приближенностью могут дать представление о ширине лицевой части. Она имела среднюю ширину (136—137 мм?).

Погребение № 141/89 (колл. № 5773-98). От захороненного в этом погребении костяка сохранились только обломки черепа. Кости мозговой коробки тонкие (4.5—5 мм). Сосцевидные отростки небольшие. Латеральный участок верхнего края орбиты тонкий (6 мм).

Скелет женский, возраст возмужалый (?).

Погребение № 142/67 (колл. № 5773-74, раскопки 1937 г.). Положение скелета — вытянутое, на спине, головой на юго-восток. Сопровождающий инвентарь бедный.

От костяка сохранились череп с нижней челюстью, обломки длинных костей конечностей и несколько позвонков.

Пол скелета женский (?), возраст зрелый.

Череп средней величины и средней массивности (табл. IX, а; XXIV, а). Высота его также средняя. Рельеф умеренный, хотя область надпереноса развита сильно. Надбровные дуги заметно выступающие, но латерально они распространены мало. Образуют вместе с гладией общий элемент рельефа. Боковые участки верхнего края орбиты несколько утолщенные (7 мм). Лоб умеренной ширины, не имеет выраженных лобных бугров. Наклон его значительный. Свод равномерно выпуклый, с небольшим постобелионным уплощением, которое захватывает часть чешуи затылочной кости (табл. X, а). Во фронтальном сечении свод смягченно крышеобразный. Имеются парные теменные отверстия. Затылок округленный, но благодаря наличию обелионного уплощения несколько выступающий. Сосцевидные отростки небольшие, направлены они вперед.

Лицо высокое и широкое, умеренно уплощенное. В отношении вертикального профиля оно ортогнатное, со слабым выступанием альвеолярной части. Скуловые кости небольшие, их фронтальный контур европеоидный. Клыковые ямки глубокие. Глазницы средневысокие, округленно прямоугольных очертаний. Носовое отверстие средней ширины, нижний его край заостренный (антроцидный тип). Костный нос выступает слабо. Спинка носа узкая, невысокая и уплощенная. Профиль спинки слегка вогнутый. О выступании носа можно дополнительно судить по абсолютной и относительной высоте носового отростка верхней челюсти. Его высота равна 8 мм, высота лобного отростка (от уровня назоспинальной точки) 51 мм. Указатель выступления носового отростка, следовательно, небольшой (15.7). Очень слабо развитая передняя носовая ость (балл 1) также подчеркивает небольшое выступание носа.

Нижняя челюсть средней величины, узкая. Массивность ее весьма умеренная вследствие значительной высоты тела и относительно небольшой его толщины. Восходящие ветви низкие и широкие. Углы челюсти слегка ввернуты внутрь, но их нижние края немного выступают наружу. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок хорошо моделирован и достаточно сильно выступает вперед.

Зубные дуги параболоидные. Зубы средней величины. Стертость их довольно значительная, особенно резцов. Следует отметить отсутствие третьего моляра нижней челюсти (слева), потерянного (удаленного?) при жизни. На альвеолярном крае в этой области и близ корней первого коренного зуба есть изменения костной ткани, которые, по определению Д. Г. Рохлина, возникли на почве остеомиэлита.¹⁷

Кости конечностей средней массивности, обладают умеренно развитым рельефом. Бедренная кость (левая), представленная диафизарной частью, имеет слабо выраженный пилистр. Плечевая кость довольно сильная, с заметным мышечным рельефом. Локтевая кость грацильная, среднеуплощенная в верхней части диафиза.

Погребение № 145/49 (колл. № 5773-52, раскопки 1937 г.). Положение скелета немного отличное от других — он лежал в вытянутом состоянии, но на боку. Ориентировка — головой на северо-восток. Инвентарь довольно обильный.

Скелет принадлежал зрелому мужчине. В коллекции костяк представлен черепом с нижней челюстью и фрагментом диафиза правой бедренной кости.

Череп средних размеров, средней высоты (табл. V, а; XXI, а). Костный рельеф развит умеренно, за исключением гладилярной и надбровной областей, которые очень сильные. Развитие гладией может быть оценено весьма высоким баллом. Надбровные дуги выступают сильно и, простираясь в латеральном направлении, почти без перерыва переходят в скуловые отростки лобной кости. Верхний край орбиты на всем протяжении утолщен, толщина его латерального участка равна 9.2 мм. Лоб небольшой ширины, наклонный, лишенный выраженных лобных бугров. Свод черепа выпуклый, с небольшим обелионным уплощением (табл. VI, а). Во фронтальной норме свод округлый. Затылок угловатый вследствие перегиба в области иниона. Отмеченная выше обелионная уплощенность свода несколько подчеркивает угловатые очертания затылка. Затылочный рельеф слабый. Из особенностей строения затылочной области необходимо отметить следы трансверзального шва между вершиной костью и чешуй затылочной кости. На своде имеется два теменных отверстия. Сосцевидные отростки крупные, имеют небольшой наклон вперед.

Лицо небольшой высоты, широкое, немного уплощенное в орбитальной области. Глазницы низкие, относительно широкие. Контуры их прямоугольные. Носовые отверстия, видимо, средней ширины. Костный нос, по-видимому, выступал довольно значительно. Спинка носа вогнутая, ее поперечное сечение в области корня имеет круглые очертания. Корень носа узкий и невысокий. Нижняя челюсть имеет размеры выше средних. Массивность ее небольшая, так как тело кости имеет небольшую толщину. Восходящие ветви низкие и очень широкие. Углы челюсти слегка опущены по отношению к базальному краю тела и немного развернуты. Подбородок выступает

¹⁷ Заключение в коллекционной описи.

умеренно, элементы его рельефа не особенно отчетливы, основание подбородочного треугольника неширокое, что определяет заостренность подбородка. Подбородочные отверстия одиночные. Зубные дуги имеют нерезко выраженные параболоидные очертания.

Зубы маленькие, из коренных особенно малы последние. Стертость коронок значительная, особенно резцов.

Бедренная кость отличается небольшими размерами и слабой массивностью. Рельеф также умеренно развит. Пилястр выражен отчетливо.

Погребение № 151/7 (колл. № 5773-117, раскопки 1938 г.). Положение скелета — вытянутое на спине. Ориентировка — головой на восток с отклонением к югу. Инвентарь довольно скучный.

В коллекцию поступили поврежденный череп с нижней челюстью, обломки длинных костей конечностей и некоторые другие разрозненные кости скелета. Скелет принадлежал мужчине зрелого возраста.

Череп крупный, средневысокий, массивный, со средне развитым рельефом (табл. XII, а; XXI, б). Толщина костей черепной коробки значительная. Лоб неширокий, наклонный. Лобные бугры не выражены. Глабеллярная область развита сильно, надбровья выступают сильно, но латерально доходят только до середины верхнего края орбиты. Последний в месте начала склерального отростка лобной кости утолщен (9 мм).

Свод равномерно выпуклый с очень небольшим уплощением в области обелиона. Во фронтальной норме свод крышеобразный, причем эта крышеобразность начинается еще на лобной кости в виде плосковатого киля, идущего по метопионному шву, начиная от надглабеллярной точки. Затылок округлый, с очень небольшим выступанием средней части чешуи затылочной кости. Рельеф слабый. Сосцевидные отростки крупные и направлены вперед.

Лицо средневысокое, умеренной ширины, хорошо профилизированное. Клыковые ямки значительной глубины. Вертикальный профиль ортогнатный, с легким альвеолярным прогнатизмом. Орбиты широкие и средневысокие, прямоугольных очертаний. Носовое отверстие среднеширокое. Нижний край его образует предносовую ямку. Костный нос, видимо, выступал средне. Носовые косточки в основании небольшой ширины, но корень высокий, спинка в поперечном сечении округлая.

Нижняя челюсть крупная, массивная. Тело ее средней высоты, но довольно толстое. Восходящие ветви средней высоты и значительной ширины. Углы челюсти очень незначительно вывернуты. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок умеренно выступающий, с широким основанием. Треугольник очерчен отчетливо. Зубные дуги параболоидные. Зубы средних размеров, сильно стертые. Слева, в области второго моляра, одонтогенные явления (табл. XXVIII, в). Из особенностей следует отметить наличие на верхней челюсти (слева) отчетливо выраженного промежутка между латеральным резцом и клыком (диастемы) шириной 4.9 мм (табл. XXVIII, б).

Кости конечностей представлены обломками диафизарных частей. Бедренная кость (левая) довольно сильная, с отчетливо развитым пилястром. Верхний отдел ее диафиза округленный. Левая плечевая кость также отличаетсяенным развитием мышечного рельефа. То же можно сказать и про кости предплечья. Верхний отдел диафиза локтевой кости уплощенный. Ключица сильно изогнутая, длинная и толстая. Длина ее не менее 154 мм, окружность середины 48 мм (?).

Погребение № — 7а (колл. № 5773-118, раскопки 1938 г.). В коллекции под этим номером зарегистрированы поврежденный череп, обломки нижней челюсти, таза и длинных костей конечностей женщины зрелого возраста.

Череп довольно длинный, но узкий и средней высоты, среднемассивный (табл. IX, б; XXIV, б). Костный рельеф развит слабо. Лоб широкий, наклонный, без развитых бугров. Глабелла и надбровные дуги развиты весьма незначительно. Верхний край глазницы немного утолщенный. Латеральные его участки небольшой толщины (7.1 мм). Свод равномерно выпуклый, без обелионного уплощения (табл. X, б). Фронтальной крышеобразности нет. Затылок также округлый, без развитого рельефа. Сосцевидные отростки средней величины, направлены они вперед. Лицо невысокое и неширокое, значительно уплощенное. Вертикальный профиль мезогнатный, но с наличием сильно выраженного альвеолярного прогнатизма (угол этой части лица 63°) (табл. X, б). Глазницы широкие, средневысокие. Носовые косточки узкие и очень плоские. Носовое отверстие относительно широкое. Нижний край его образует предносовую ямку.

Нижняя челюсть отличается грацильностью строения. Она имеет низкое, относительно тонкое тело, узкую и невысокую ветвь. Подбородок выступает сильно. Его выступление подчеркивается сильным наклоном вперед нижних резцов, последнее связано с альвеолярной прогнатией.

Зубная дуга верхней челюсти параболоидная, нижней, по-видимому, также. Зубы довольно крупные, стертость их коронок умеренная, несколько больше стерты резцы.

Кости конечностей слабого строения, с малоразвитым рельефом. Фрагменты тазовых костей отличаются небольшой массивностью. Ключица средней длины (130 мм), среднемассивная (окружность середины 35, указатель 26.9).

Погребение № 152 и 153 (раскопки 1938 г.) были открыты в общей могильной яме. Оба они лежали на спине, в вытянутом положении, причем у скелета из погребения № 152 лицевая часть черепа была повернута к скелету из погребения № 153. Головы были ориентированы на северо-восток. На основании этих признаков оба погребения считаются одновременными.

Погребение № 152/4 (колл. № 5773-113). Инвентарь этого погребения очень бедный. Скелет принадлежал женщине старческого возраста.

В коллекцию поступили мозговая коробка, нижняя челюсть, обломок плечевой кости и некоторые другие кости скелета.

Череп небольших размеров, но довольно массивный, относительно высокий. Рельеф выражен слабо. Лоб широкий, средненааклонный, с наличием заметно выраженных бугров. Для этого черепа характерно наличие отчетливого посторбитального сужения (на 2 мм меньше, чем наименьшая ширина лба). Глабелла развита весьма умеренно. Надбровья очень слабые. Верхний край орбиты заостренный, его боковые участки утолщены слабо (5.6 мм). Свод черепа выпуклый, с значительным обелионным уплотнением. Во фронтальной норме он округленно крышеобразный. Затылок окружный. Рельеф развит слабо. Сосцевидные отростки маленькие, вершинами немножко отогнуты кзади.

Нижняя челюсть слабого строения. Тело ее низкое и тонкое. В области двух последних моляров левой стороны, которые были стерты еще при жизни, произошла полная редукция альвеолярного отростка, и тело челюсти имеет половинную высоту. Углы нижней челюсти слегка развернуты паружу. Ветви средней ширины и высоты. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок выступает умеренно. Его базальная часть широкая, округлая.

Зубная дуга нижней челюсти параболоидная. Зубы очень сильно стертые, на некоторых коренных зубах эмаль коронки сохранилась в виде очень небольшой полоски. На сохранившемся фрагменте верхней челюсти у подкоренных зубов стирание дошло до шейки зуба.

Фрагмент плечевой кости (левой) характеризуется средней массивностью и умеренным развитием рельефа. Ключица довольно длинная (134 мм ?), но тонкая (окружность середины 33 мм), указатель ее массивности средний — 24.6.

Погребение № 153/5 (колл. № 5773-114). Инвентарь численно небольшой, но разнообразный. Особенно интересно крупное изделие из рога, один конец которого завершается скульптурным изображением головы лося.

Пол мужской, возраст зрелый (старческий?). От скелета сохранился поврежденный череп с нижней челюстью, поврежденные длинные кости конечностей и разрозненные кости стоп и кистей.

Череп отличается значительными размерами и массивностью. Высота его также немалая. Рельеф развит умеренно, но все же отчетливо. Лоб широкий, наклонный, без больших бугров. Глабеллярная область, так же как и область надбровий, развита немного выше среднего. Верхний край глазницы довольно тонкий. Тонкий он и в латеральной части (5.7 мм). Свод выпуклый, с небольшим постобелионным уплотнением (табл. XVI, 6). Во фронтальной норме он окружный. Затылок с отчетливо развитым рельефом, несколько угловатый. Сосцевидные отростки средних размеров и средней массивности.

Лицо невысокое, среднеширокое. Профилированность орбитальной части лица хорошо выраженная. Вертикальный профиль прямой, без выступания альвеолярной части. Орбиты широкие и невысокие. Очертания их прямоугольные. Носовое отверстие довольно широкое, нижний край его заостренный. Костный нос выступал, видимо, средне. Спинка носа в поперечном сечении округлая.

Нижняя челюсть крупная, массивная, со средневысоким и толстым корпусом, у которого можно развит базальный край. Углы челюсти сильно развернуты в стороны. Ветви невысокие, средней ширины. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок выступает значительно, рельеф развит отчетливо. Подбородочный треугольник имеет очень широкое основание.

Левая бедренная кость (эпифизы ее разрушены) сравнительно тонкая, с умеренно развитым рельефом. Пилястр выражен слабо. Верхний отдел диафиза округленный. Кость имеет передне-задний изгиб. Большая берцовая кость (левая) тонкая, со слабым рельефом, платикнемичная. Ключица сильно изогнутая, длинная (146 мм ?), небольшой толщины (33 мм).

Погребение № 156/3 (колл. № 5773-112, раскопки 1938 г.). Скелет лежал в обычном положении — вытянутый, на спине, головой был направлен на восток, с небольшим склонением к северу. Инвентарь довольно богатый и разнообразный.

В коллекцию включены поврежденные череп и нижняя челюсть, левая ключица и одна пястная кость. Скелет мужской (?), возраст старческий.

Череп крупный, средней высоты, массивный, с хорошо развитым рельефом. Лоб широкий, умеренно наклонный, со слабо выраженным лобными буграми. Глабелла и надбровья развиты средне. Край глазницы (верхний) немного утолщен, боковой его участок средней толщины (7.2 мм). Свод выпуклый, с постобелионным уплощением, во фронтальной норме округлый. Затылок, видимо, округленный, с небольшим рельефом типа слабого валика. Сосцевидные отростки небольшие.

Лицо средней высоты и ширины, видимо ортогнатное. Горизонтальная профилевировка умеренная. Орбиты круглые, высокие.

Нижняя челюсть грацильная, с довольно узкими и высокими ветвями. Углы слегка вывернуты наружу и опущены книзу по отношению к базальному краю. Подбородочные отверстия справа одиночные, а слева, перед основным большим, есть еще маленькое добавочное. Подбородок выступающий сильно, заостренный, с маленьким нечетким треугольником.

Зубные дуги обеих челюстей параболоидные. Зубы небольшие, стерты очень сильно.

Ключица тонкая (32 мм) и, видимо, недлинная (132 мм?).

Погребение № 158/12 (колл. № 5773-123, раскопки 1938 г.). Скелет был найден лежащим на спине, в вытянутом положении. Головой направлен на восток, с отклонением к югу. Инвентарь бедный.

Пол мужской, возраст зрелый.

От скелета сохранились несколько поврежденные череп и нижняя челюсть, а также длинные кости конечностей.

Череп крупный, очень широкий, с хорошо развитым рельефом (табл. V, б; XXII, а). Высота его довольно большая. Лоб абсолютно широкий, но узкий относительно ширины черепа, которая велика (162 мм). Наклон его значительный. Лоб не имеет выраженных лобных бугров. Глабеллярная область выступает сравнительно сильно, надбровье развито умеренно. Верхний край глазницы довольно тонкий, но латеральный его участок утолщен (9.6 мм). Свод черепа в боковой норме равномерно выпуклый, почти без обелионного уплощения (табл. VI, б). Во фронтальной норме округлый. Затылок имеет отчетливый, но небольшой рельеф. Контуры его округлые. Сосцевидные отростки тонкие, но длинные.

Лицевой отдел отличается средней высотой и очень большой шириной (156 мм). Горизонтальная профилевировка верхнего и среднего отделов слабая. Клыковые ямки почти отсутствуют. Очертания скуловых дуг в лицевой норме монголоидные (табл. V, б). Вертикальный профиль прямой, с небольшим намеком на выступание альвеолярной части. Глазницы невысокие и широкие. Носовое отверстие небольшой ширины, нижний край его смягченный. Носовые косточки в основании узкие, но довольно высокие, поперечный конурт их крышеобразный. Выступание их по отношению к профилю лица небольшое. Это можно подтвердить и указателем выступления носового отростка верхней челюсти, который равен 19.2 (при абсолютной высоте 10 мм и высоте лобного отростка 52 мм).

Нижняя челюсть крупная, с высоким, но тонким телом. Ветви широкие, средней высоты. Углы тонкие, развернуты наружу и значительно опущены по отношению к базальному краю тела. Подбородочные отверстия одиночные. Подбородок заостренный, значительно выступающий, с нечетким рельефом. Дентальная дуга верхней челюсти эллипсоидная, нижней — параболоидная. Зубы небольшой величины, сильно стертые.

Кости конечностей (у большинства разрушены эпифизарные отделы) отличаются сильным развитием рельефа. Бедренные кости имеют значительно развитый пиястр. Верхний отдел их диафиза весьма умеренно уплощенный. Кости слабо изогнутые. Большие берцовные кости с сильным рельефом, платикнемичные. Фрагменты плечевых костей массивные, с отчетливо выраженным мышечным рельефом. Кости предплечья также сильные.

КРАНИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕРИИ

Мозговой отдел черепа (табл. 2, 3, А, Б, В)

Черепа из Олениостровского могильника в своем большинстве отличаются средней массивностью и существенно выраженным рельефом. В серии, преимущественно среди мужских черепов, есть весьма массивные варианты с очень мощно развитым костным рельефом. Варианты противоположного характера встречаются главным образом среди женских черепов, хотя в малом числе случаев отмечены и в мужской группе.

Если судить о массивности черепа, в частности, по толщине костей крыши мозговой коробки, то эта толщина у оленеостровских черепов не является большой и варьирует у мужской группы для лобной кости (измерено в области бугров) от 5.3 до 10.6 мм, для теменной (в области бугров) от 4.3 до 11.0 мм, для затылочной (близ ламбды) от 7.5 до 11.0 мм. В женской группе соответствующие размеры таковы: лобная кость 4.6—9.3 мм, теменная 4.5—11.6 мм, затылочная 3.3—8.0 мм. При этом нужно отметить, что высокие величины довольно редки.

В отношении горизонтального контура мозговой коробки серия характеризуется наличием почти всех категорий, но с несомненным преобладанием, особенно у мужских черепов, овоидного типа. Из общего числа черепов (46) 25, т. е. более 50%, обладали овоидными очертаниями. При рассмотрении отдельно мужских и женских черепов наблюдается некоторое различие, которое, однако, в известной степени объясняется разницей в количестве исследованных черепов. Из 30 осмотренных мужских черепов 18 (60%) имели овоидные очертания мозговой коробки, второе место по количеству случаев (8 черепов, или 26.7%) занимает группа черепов эллипсоидных контуров. Другие варианты представлены единицами. Среди 16 женских черепов количество овоидных и эллипсоидных вариантов почти одинаково при некотором превалировании первых (табл. 2). Другие варианты также единичны.

ТАБЛИЦА 2

Количественное распределение черепов по основным морфологическим типам горизонтального контура мозговой коробки

Пол	Овоидный	Эллипсоидный	Пентагоидный	Ромбоидный	Сфеноидный	Сфериодный
Мужские черепа (N 30)	18 (60%)	8 (26.7%)	2 (6.7%)	—	1 (3.3%)	1 (3.3%)
Женские черепа (N 16)	7 (43.75%)	6 (38.5%)	2 (12.5%)	1 (6.25%)	—	—

Во фронтальной норме преобладающим типом контура мозгового черепа является округлый, но в некотором числе случаев отмечено крышеобразное строение свода черепа.

При рассмотрении сбоку (в латеральной норме) оленеостровские черепа характеризуются равномерно выпуклым сводом, часто с наличием различно выраженного, но в общем небольшого уплощения постобелионной области, захватывающего и верхнюю часть чешуи затылочной кости. Последнее не всегда сопровождается угловатостью сагиттального контура затылка. Чаще всего при наличии этой угловатости, определяемой значительным перегибом затылочной чешуи в области иниона и сильным развитием выйной линии, постобелионная уплощенность несколько подчеркивает этот угловатый контур затылочной области.

Развитие затылочного бугра и верхней выйной линии в серии в целом не представляется сильным. Так, развитие наружного затылочного бугра, определенное по шестибалльной шкале Брука (0—5), для серии в среднем равно 1.8 балла, т. е. представляет небольшую величину. Нужно отметить некоторое половое различие в выраженности этого признака в оленеостровской краинологической серии. Для мужских черепов характерно более

сильное выступание затылочного бугра по сравнению с женским (средний балл для мужских черепов 2.3, для женских только 0.8) и более значительное развитие выйной линии. У нескольких мужских черепов развитие верхней выйной линии достигает степени затылочного валика, выступающего над уровнем чешуи затылочной кости на 1.8—2.5 мм, имеющего в длину 50—85 мм, при ширине 7—18 мм (черепа №№ 5773-1, 26, 13).

Значительного развития достигают сосцевидные отростки. У мужских черепов их мощность может быть оценена преимущественно высшим баллом (3). Направлены они в подавляющем большинстве вперед, но есть несколько черепов, у которых отростки поставлены почти вертикально.

Серия в целом характеризуется сочетанием большого продольного диаметра со средним и малым (для женских черепов) поперечным и высшим (для женских черепов средним) высотным диаметрами.

Наибольший продольный диаметр у мужских черепов варьирует в пределах от 169 до 207 мм, причем количество случаев крайних вариантов очень незначительно. Диаметр более 200 мм встречен только у двух черепов, и только один череп имел диаметр менее 175 мм (череп № 5773-46 — 169 мм). В пределах вариационного ряда описываемый размер распределен довольно равномерно, не обнаруживая значительного преобладания какого-либо из выделенных классов. Некоторое исключение составляет класс 181—183 мм, на который приходится 6 черепов. Но несомненно, что в мужской группе численно преобладающими являются категории больших и очень больших вариантов, которые составляют немногим более $\frac{2}{3}$ общего количества черепов. Для женских черепов характерен меньший размах вариаций (170—189 мм), но и здесь нельзя выделить какой-либо численно очень преобладающий класс. Варианты распределяются весьма равномерно. Аналогично мужской группе среди женских черепов оленьестровской серии наибольшее число случаев приходится на категорию больших и очень больших размеров (13 черепов, т. е. более $\frac{4}{5}$ общего количества женских черепов). Для обоих полов наиболее характерны черепа, имеющие продольный диаметр, относимый к категории больших (185—190 мм для мужских черепов, 176—181 мм для женских), которые составляют около 40% от общего числа черепов.

Продольный диаметр мозговой коробки, взятый от гlabelлы до иниона, относится у мужских и женских оленьестровских черепов к весьма большим величинам этого признака. Следует при этом отметить весьма малую разницу между наибольшим продольным диаметром и диаметром, определенным до инионной точки; она равна для мужских черепов всего 2.5 мм, а для женских еще меньше — 1.9 мм. Это свидетельствует об относительно высоком положении инионной точки и об относительно большой уплощенности затылка в перебральной части.

Вариации наибольшего поперечного диаметра мужских черепов также довольно велики (132—162 мм), но все же совершенно очевидно, что категории малых и средних величин этого признака являются господствующими. В пределах этих категорий заключено 19 случаев, т. е. почти $\frac{2}{3}$ общего количества черепов, в то же время очень большой и очень малый размеры представлены каждый только одним черепом. Вариации этого признака у женских черепов лежат в пределах 122—141 мм. Наибольшее число черепов (11 из 18, или 60%) приходится на категории малых и средних величин, т. е. выявляется картина, аналогичная отмеченной для мужской группы.

Отсутствие в большинстве случаев основания черепа, к сожалению, не дает возможности убедительно охарактеризовать развитие оленьестровских черепов в высоту. Средний высотный диаметр мозговой коробки,

взятый от базионной точки, равен для семи мужских черепов 138.3 мм, т. е. входит в категорию больших величин. Следует указать, что для четырех из этих черепов характерен большой и даже очень большой высотный диаметр. Для женщин, если судить по измерениям только четырех черепов, более характерны малые и средние размеры этого признака.

Высота черепа от пориона не измерялась непосредственно, а определялась путем построения треугольника, где основанием была линия порион—порион, а сторонами линии порион—брегма, измеренные на каждой стороне черепа. Средние размеры этого признака ведут себя довольно сходно у обеих групп черепов. Они включаются в категорию средних и несколько реже больших размеров.

Известно, что проекционная разница в высоте между базионной и порионной точками у разных групп варьирует приблизительно от 14 до 22 мм. Для семи мужских черепов изучаемой серии, у которых имеются обе точки, эта разница равна в среднем 23.4 мм, причем у пяти черепов из семи эта разница выше 24 мм. У четырех женских черепов разница составляет 18.2 мм. Учитывая указанные разницы для мужских и женских черепов, можно предположить, что вероятная средняя базионно-брегматическая высота была бы равна у черепов мужских не менее 138 мм, у черепов женских не менее 128 мм. Это еще раз подтверждает сделанный ранее вывод о включении этого признака у группы мужских черепов оленеостровской серии в категорию сравнительно больших величин, а у женских черепов в категорию средних.

На сагиттальных краинограммах была также определена высота крыши черепа по отношению к глабеллярно-инионной линии и вычислен указатель высоты калотты (по Швальбе). Абсолютная высота черепной крышки умеренная ($M \delta$ 101.0 мм, $M \varphi$ 93.1 мм) и располагающаяся вполне в пределах современных групповых вариаций. Из 23 мужских черепов несколько более половины (12 черепов) имеют среднюю высоту крышки (100—107 мм). Только у одного черепа высота была мала (88 мм) и два черепа обладали довольно большой величиной этого размера (111 и 114 мм), однако не превышающей максимума индивидуальных вариаций (118—120 мм). У женщин (13 черепов) размер этот не превышал 100 мм, а наименьшая величина (83 мм) оказалась близкой к минимальным размерам (82—84 мм). Указатель высоты калотты у мужских черепов равен 54.9, у женских 53.3. Эти величины располагаются среди малых вариантов групповых средних современных краинологических серий (минимум 51.2 у тунгусов).¹⁸

Следует отметить, что нельзя уловить наличие связи между величиной черепного указателя и высотой черепа. Значительная и средняя порионная высота черепа в равной степени присуща долихо-, мезо- и брахиокранным черепам. В частности, три мужских брахиокранных черепа обладают высотой мозговой коробки от пориона, варьирующей от 117 до 130 мм, т. е. в пределах достаточно больших величин. Коэффициент корреляции между этими признаками, равный для мужской группы черепов 0.02, подкрепляет сделанный ранее вывод.

Описанное выше сочетание основных диаметров мозговой коробки определяет величины различных соотношений между ними.

По черепному указателю среди мужских черепов численно преобладающей является группа долихокранных вариантов, составляющая почти 50% всей группы (13 черепов из 27). Вторая по численности группа мезокран-

¹⁸ Я. Я. Рогинский. Теории моноцентризма и полицентризма в проблеме происхождения современного человека и его рас. М., 1949.

ных черепов (11 из 27, или округленно 40%). Настоящие брахицранные варианты с указателем выше 85 представлены только двумя черепами. Третий череп, имеющий указатель 80.6, только формально может быть включен в брахицранную группу.

Среди женских черепов также преобладает группа долихокранов. Она составляет почти точно $\frac{2}{3}$ от общего количества женских черепов (11 из 17). Остальная треть представлена мезокранными вариантами. Любопытно, что в женской группе совершенно отсутствуют брахицраны.¹⁹

Группа мужских черепов по средней величине черепного указателя только формально должна быть включена в мезокранную группу, фактически она определенно тяготеет к долихокранным вариантам. Женские черепа по среднему указателю полностью входят в категорию долихокранных вариаций.

По соотношению высотного диаметра (от базиона) с наибольшим продольным мужские и женские черепа оленьестровской серии вследствие довольно большой величины продольного диаметра попадают в категорию малых величин высотно-продольного указателя. Аналогичный результат получается при сопоставлении вычисленных выше вероятных средних размеров, высотного базило-брегматического диаметра со средней величиной наибольшего длинника мозгового черепа.

Высотно-продольный указатель II (при высоте от порионной точки), колеблется довольно широко от типично хамакранных вариантов (они составляют 24% среди мужских черепов и только около 6% среди женских) до ярко выраженных гипсикранов. В группе мужских черепов последняя категория численно больше первой (она занимает около 38%) и равна группе ортокранных черепов (также 11 случаев, или около 38%). Среди женских черепов численно превалирующей категорией является орто-кранная. Таких черепов 12, или 70% от общего числа черепов женщин. Гипсикранные варианты с указателем выше 63.0 в серии женских черепов представлены сравнительно малым числом случаев (4 черепа, или приблизительно 23%). Таким образом, вся оленьестровская серия по этому указателю может быть охарактеризована как ортогипсикранная, хотя величина высотно-продольного индекса (при порионной высоте) у мужских черепов, близка к мировому минимуму (59.6 у норвежцев, по данным К. Скрайнера).²⁰

По высотно-поперечному указателю I (с использованием вероятных средних величин высоты черепа от базиона) серия в целом располагается почти точно на границе между метрио- и акрокранными вариациями и среди современных краинологических серий занимает среднее положение.

Высотно-поперечный указатель II (при порионной высоте черепа) в среднем характеризует оленьестровские черепа как метриокранные. Число случаев, укладывающихся в пределах этой категории высотно-поперечного указателя, составляет немногим более 40%. Акрокранных вариантов в серии около 23%. Таким образом, на долю вариантов, обладающих небольшой величиной разбираемого высотно-поперечного указателя, приходится несколько более $\frac{1}{3}$ общего количества черепов.

Величина горизонтального контура черепа (через глабеллу), равная в среднем в мужской группе 533.3 мм, а в женской 504.1 мм, должна быть отнесена к категории больших размеров этого признака, приближающихся

¹⁹ Череп № 5773-16, который визуально может быть отнесен к суббрахицранам, настолько разрушен, а главное деформирован, что это заключение трудно подкрепить цифровыми показателями.

²⁰ Я. Я. Рогинский. Теории моноцентризма и полигентризма..., табл. 1 (основная), стр. 17.

к мировому максимуму для современных групп.²¹ Только по одному черепу в каждой из половых краинологических групп относится к категории малых размеров. Число случаев, которые могут быть выделены в категории больших и очень больших размеров признака, составляет немногим менее 60 % от общего числа черепов всей серии. Следует отметить, что все же в серии женских черепов количественно наибольшей является группа средних вариантов, составляющая более 50 %, тогда как среди мужских черепов эта группа невелика и они в значительном большинстве (из 24 черепов — 16, причем 11 из них имеют окружность более 538 мм) относятся по этому признаку к большим и весьма большим.

Поперечная дуга мозговой коробки, равная в среднем для мужских черепов 313.9 мм, а для женских 302.9 мм, относится к средним величинам этого признака, что, видимо, обусловливается сравнительно небольшим поперечником черепа, характерным для серии в целом.

Длина сагиттальной дуги черепа равна в среднем 377.2 мм для мужской группы и 353.7 мм для женщин, что для первых может быть отнесено к категории больших размеров, а для последних попадает в среднюю. Ее соотношение с продольным диаметром, равное 49.9 у мужских черепов (50.6 у женских), довольно высоко, но не отличается от величин, характерных для современного человека (включая позднепалеолитических людей, у которых это соотношение равно 50.4 для мужских черепов и 49.5 для женских).²²

Из ее общей длины наименьшую протяженность имеет затылочная часть, составляющая 32 % длины сагиттальной дуги. Лобный и теменной отрезки почти точно равны между собой (около 34 %). Вообще надо отметить обычное для человека, довольно равномерное распределение сагиттальной дуги между тремя основными компонентами продольного свода черепа. Сагиттальный лобно-теменной указатель высок ($M \delta 98.9$).

Характеристика каждого из этих отделов дополнит общее представление о строении мозгового черепа исследуемой серии.

Лоб оленеостровских черепов отличается довольно значительным наклоном, что отчетливо видно по малой величине угла профиля лба, взятого при назионной точке (78.9° у мужских и 77.9° у женских черепов). Большой наклон лба характерен, как это видно, для обоих полов. У женских черепов наклон лба даже несколько больше, хотя имеющуюся между ними разницу в 1° нельзя признать существенной. Среди 23 мужских черепов только 6 (26.1 %) имеют угол профиля лба 80° и более. Зато у 5 черепов этот угол равен 75° и ниже (минимум 70°). У женских черепов случаи довольно большого угла (более 80°) также сравнительно немногочисленны (3 черепа из 12, или 25 %), несколько больше черепов имеют угол 75° и меньше (до 69°). Малую величину имеет также угол, образованный линией назион—брегма и линией назион—инион (угол наклона лба), измеренный на краинограммах ($M \delta 59.1^\circ$, $M \varphi 55.6^\circ$).

Меньшая величина угла профиля лба, взятого от глабеллярной точки, по сравнению с углом от назиона (на 8.7° у мужских черепов и на 6.1° у женских) характеризует не столько наклон лба, сколько значительное развитие рельефа области надпереносья, что подтверждается и другими показателями (табл. 3). Средний балл, определяющий развитие глабеллы, равный для 34 мужских черепов 3.6 и для 27 женских 2.1, также свидетельствует о достаточно сильном выступании глабеллярной области, особенно в мужской серии. Среди мужской группы 19 черепов имеют глабеллу,

²¹ Я. Я. Рогинский, ук. соч., стр. 21.

²² Г. Ф. Дебец. Палеоантропологические материалы из погребений срубной культуры среднего Заволжья. МИА СССР, № 42, 1954, стр. 492, табл. 6.

выступание которой определяется баллом 4 и выше, из них у 6 черепов развитие глабеллы достигает 5 и 6 баллов. У женских черепов степень выступания глабеллы не превышает 4 баллов (1 череп). Сильное развитие надпереносья выявляется и при сопоставлении двух продольных диаметров — одного (наибольшего), взятого от глабеллы, и второго — от офорионной точки. У мужских черепов средняя разница между ними составляет 6.2 мм, у женщин — 3.5 мм.

Величина эта заметно выделяется среди показателей, характерных для современных и древних краинологических серий. По данным Г. Ф. Дебеца, мировым максимумом средней величины этого размера у современных черепов, по-видимому, можно считать разницу у черепов древнего населения о. Чатам (около Новой Зеландии).²³ Этот размер равен у них 5.3 мм. Среди древнего населения встречаются большие величины, хотя их распределение не представляет единой картины. Позднепалеолитические черепа Европы в целом отличаются малым размером разницы продольных диаметров ($M \delta 2.9$ мм, $M \varphi 1.3$ мм).²⁴ Но среди мужских черепов могут быть отмечены и весьма высокие размеры этой разницы (Оберкассель 5.5 мм, Пржедмости III — 10.0 мм), которые хотя и являются индивидуальными отклонениями, но, вероятно, могут быть рассмотрены как выражение этого признака у определенных краинологических вариантов населения Европы времени позднего палеолита. Среди восточноевропейских мезолитических находок черепа Крыма отличаются низкой величиной разбираемого размера (Мурзак-Коба, мужской и женский черепа —

ТАБЛИЦА 3
Характеристика развития глабеллы и рельефа надглазничной области у черепов из Оленеостровского могильника

Пол	Развитие надпереносья (глабеллы)						Средний балл	Разница между продольными диаметрами черепа: от глабеллы и от офориона (в мм)	Разница между углами наклона лба насион—метопон и глабелла—метопон	Выступание (баллы 1—3)	Надбрювье	Толщина основания скullового отростка лобной кости (в мм)
	по Мартину (баллы 1—6)	1	2	3	4	5						
Мужские черепа . .	—	5 (14.7%)	10 (29.4%)	13 (38.3%)	4 (11.8%)	2 (5.8%)	3.6 (N 34)	6.2 (N 30)	8.7° (N 21)	2.4 (N 31)	1.8 (N 30)	8.0 (N 22)
Женские черепа . .	6 (22.2%)	13 (48.2%)	7 (25.9%)	1 (3.7%)	—	—	2.1 (N 27)	3.5 (N 17)	6.1° (N 14)	1.3 (N 22)	1.0 (N 22)	6.3 (N 12)

²³ Г. Ф. Дебец. Палеоантропологические материалы из погребений срубной культуры..., стр. 489—490.

²⁴ G. M. Gant. Studies of Paleolithic Man, IV. A biometric Study of the upper paleolithic skulls of Europe and of their relationships to earlier and later types. Annals of Eugenics, v. IV, p. I—II, 1930, стр. 174.

3 мм, Фатьма-Коба — 1 мм), но зато серия из Волошского могильника²⁵ привлекает внимание значительной средней величиной этого размера у мужских черепов (6.7 мм) и случаями высоких индивидуальных показателей (№ 15 — 8 мм, № 11 — 10 мм). У женских черепов из того же могильника размер этот в среднем мал — 1.3 мм. На некоторых сериях неолитического и палеометаллического времени, где этот размер мог быть вычислен, разница для мужских черепов составляет 3.6—6.0 мм,²⁶ т. е. также достигает большой величины.

Наряду с сильным развитием глабеллярной области надбровные дуги выступают средние и не обнаруживают значительного латерального распространения. Исключение составляют два мужских черепа (колл. №№ 5773-58 и 5773-52), у которых надбровья простираются почти до самого надглазничного треугольника, образуя подобие надглазничного валика. Довольно значительное утолщение латерального участка верхнего края орбиты в области начала склерового отростка лобной кости наблюдается в мужской группе только в 7 случаях из 22 (толщина в этом случае варьирует от 9 до 10.5 мм). В подавляющем большинстве толщина этой области не превышает 8 мм.

У женщин эта величина меньше и составляет максимально (у 1 черепа из 12) 8.6 мм. Но ни на одном оленеостровском черепе толщина склерового отростка лобной кости не достигает размеров, которые отмечены, например, для черепов палеоантропов (12—20 мм). Как известно, Я. Я. Рогинский²⁷ большую толщину указанного отростка у ребенка из Старосельской пещеры рассматривал как неандерталоидный признак, хотя она и присуща некоторым черепам значительно более позднего времени (например, мужской череп из пещеры Мурзак-Коба, у которого этот размер равен 12 мм). Вероятно, вряд ли можно рассматривать отдельные случаи довольно значительной толщины склерового отростка лобной кости в оленеостровской серии как сохранение некоторой неандерталоидности. Но во всяком случае эти черепа оленеостровцев по описываемому размеру не уступают позднепалеолитическим мужским черепам (Кроманьон — 9.5 мм, Оберкассель — 9.5 мм, Комб-Капелль — 10.5 мм).²⁸

Значительный наклон лба и сильное развитие рельефа сочетаются с исключительно слабой выраженностью лобных бугров и небольшой кривизной чешуи лобной кости. Если указатель кривизны глабеллярной части лобной кости представляет довольно небольшую величину (88.5 у мужских черепов), что еще раз свидетельствует о сильной выраженности области надпереноса, то высокие цифры указателя кривизны церебральной части лобной кости (93.2 для мужских черепов и 93.8 для женских) указывают на слабую выпуклость лба у оленеостровских черепов.

По указателю кривизны лобной кости, равному у группы мужских черепов 87.6 ($M \varphi$ 90.6), оленеостровцы больше тяготеют к современным группам с высокими показателями. В то же время следует отметить, что к оленеостровской величине этого признака очень близок индекс, определенный для неандертальцев.²⁹

²⁵ Г. Ф. Дебец. Черепа из эпипалеолитического могильника у с. Волошского. Сов. этнография, № 3, 1955, стр. 62—73.

²⁶ Г. Ф. Дебец. Палеоантропологические материалы из погребений срубной культуры..., стр. 489—490; Т. С. Кондукторова. Черепа из Вовнигских поздненеолитических могильников. Кр. сообщ. инст. археологии АН УССР, вып. 6, 1956.

²⁷ Я. Я. Рогинский. Новая находка мустерского человека в СССР. Сов. этнография, № 1, 1954, стр. 29—31.

²⁸ Там же, стр. 31.

²⁹ R. Martin. Lehrbuch der Anthropologie, Bd. II. Jena, 1928, стр. 872.

Сравнительно слабый изгиб чешуи лобной кости подчеркивает и угол кривизны, величина которого ($M \delta 134.5^\circ$, $M \varphi 135.5^\circ$) расположена ближе к малым величинам современных групповых средних. Необходимо также отметить, что, несмотря на половое различие в развитии рельефа лба, не наблюдается разницы в степени уплощенности лобной чешуи у мужских и женских черепов из Олениостровского могильника.

Лоб у олениостровских черепов характеризуется более чем средней шириной, причем только у 9 черепов из всей серии (около 9%) этот признак нужно включить в категорию малых размеров. Много черепов (14 черепов, или несколько более 30%) имеет очень большую минимальную ширину лба (мужские черепа более 100 мм, женские более 97 мм).

Наибольший лобный диаметр варьирует от 106 до 130 мм у мужских черепов и от 101 до 118 мм у женских, причем более 50% всех черепов обладает размерами, включенными в средние и большие категории. По этому признаку почти нет различий между мужской и женской группами.

Значительная ширина лба проявляется при сопоставлении ее с поперечным диаметром черепа. Поперечный лобно-теменной указатель у мужской и женской групп входит в категорию больших величин этого признака. Лоб равномерно широкий на всем протяжении чешуи лобной кости, что видно из величины поперечного лобного указателя, который у всей серии в целом располагается близко к границе больших и очень больших размеров.

Только в одном случае было отмечено посторбитальное сужение (у женского черепа № 5773-113), обусловленное двусторонним сильным развитием лобных линий.

Из других особенностей строения лба следует указать на наличие у некоторых черепов заметного килевидного возвышения, идущего по линии метопионного шва. Таких черепов немного, и они главным образом мужские. Наличие лобного возвышения было отмечено Е. В. Жировым в его первой публикации.³⁰ Следует отметить, что эта особенность наблюдается и на детских черепах, т. е. проявляется довольно рано.

Теменной отдел черепа отличается равномерной, но сравнительно небольшой выпуклостью. Указатель кривизны теменной кости, равный 89.3 у мужских черепов и 88.6 у женских, близок к межгрупповой средней, известной для современного человечества (89.9). По соотношению теменной хорды и продольного диаметра ($M \delta 60.9$) олениостровцы располагаются на нижней границе современных групповых вариаций (59.5—64.5), приближаясь к неандертальскому максимуму (60.7).

Как указывалось выше, затылочная область в большинстве случаев имела округленные очертания, но есть черепа с угловатым затылком. Величины указателей, характеризующих кривизну затылочной области мужских и женских черепов олениостровской серии, лежат в пределах средних величин. Над- и подинионный отделы чешуи затылочной кости (церебральный и церебеллярный) отличаются значительной уплощенностью, что находит свое выражение в высоких величинах соответствующих индексов. Для характеристики строения затылочного отдела необходимо еще отметить небольшое различие в величине дуг церебральной и церебеллярной частей затылочной чешуи (особенно у женских черепов).

Сравнительно большое выступание затылка в области иниона, что отмечалось уже раньше, при сравнении наибольшего и глабеллярно-инионного продольных диаметров характеризуется небольшими величинами угла перегиба затылочной кости. У мужской группы величина этого угла

³⁰ Е. В. Жиро́в, ук. соч., стр. 52.

ниже средней, характерной для современных черепов (122.6°), у женской почти равна ей. Отмеченная на ряде черепов угловатость затылка несомненно повлияла на уменьшение угла перегиба. Угол наклона церебрального отдела чешуи и горизонтальной плоскости довольно невелик. Угол наклона церебеллярной части затылочной кости показывает ее существенную приподнятость по отношению к горизонтали. Все это дополнительно подчеркивает выпуклость затылочной области.

В отношении ширины, затылок оленеостровских черепов может быть отнесен к категории среднешироких (женские черепа), а также в группу больших величин этого признака (мужские черепа). По абсолютному размеру межастерионной ширины ($M \delta 114.6$ мм) оленеостровцы приближаются к известной максимальной групповой средней (115.2 мм у калмыков по Ву и Моранту).³¹ Значительная ширина затылка хорошо выявляется поперечным затылочно-теменным индексом, который у всей изучаемой серии представляет безусловно большую величину. Несомненно, что величина этого указателя обусловлена также средними и малыми поперечными размерами мозгового черепа, отмеченными для серии.

Велик указатель затылочной ширины относительно наибольшей ширины лба. Его величина, равная у мужских черепов 99.4, превышает многие групповые средние величины, известные для современных серий, и оказывается близкой к соотношениям, которые характерны для черепов тасманийцев (индекс 100.9), что является мировым максимумом. Следует сказать, что высокие соотношения этих величин свойственны также черепам людей нижнего палеолита.

По отношению к наименьшей ширине лба ширина затылка оленеостровцев оказывается также весьма большой, и указатель соотношения этих двух размеров входит в минимальные величины групповых средних современного человечества (мировой минимум 83.6 у калмыков).

Характерной для черепов палеоантропов является малая величина указателя соотношения ушной высоты черепной коробки и ширины затылка, обусловленная весьма большой величиной последнего размера. По данным Я. Я. Рогинского, этот указатель у палеоантропов колеблется от 82.0 до 100.0 (индивидуальные величины). У современных людей индекс выше 100. Этот же указатель у мужских черепов оленеостровцев оказался равным 99.9 ($M \varphi 102.6$), т. е. расположенным на границе современных и нижнепалеолитических вариаций.

Лицевой отдел черепа (табл. А, Г, Д)

Лицевой отдел большинства оленеостровских черепов привлекает внимание своей шириной.

Средние величины скулового диаметра для мужских и женских черепов располагаются на границе между категориями больших и очень больших размеров этого признака.

Большая ширина лица в скулах в свое время отмечена Е. В. Жировым, который писал, что она «находится на крайнем пределе межгрупповой изменчивости и имеет аналогии только в восточной Азии и Северной Америке».³² Если можно согласиться с первой частью этого заключения, так как действительно оленеостровская серия по скуловой ширине лица располагается среди групповых средних, находящихся близ верхней границы

³¹ Я. Я. Рогинский. Теории моноцентризма и полигентризма..., стр. 15.

³² Е. В. Жиро́в, ук. соч., стр. 52.

межгрупповых вариаций, характерных для современных антропологических типов, то вторая его часть, затрагивающая вопросы аналогий, в настоящее время принята быть не может. Применительно к современному человечеству аналогии по разбираемому признаку для олениестровцев действительно могут быть найдены только среди монголоидных и американоидных групп, но изученные за последние годы антропологические материалы из неолитических могильников Украины (Вовниги, Васильевка II, Мариупольский могильник) показывают, что и в Восточной Европе на территориях, расположенных южнее Оленевого острова, обитали группы древнего населения, обладавшие такой же или даже большей шириной лица. Не следует при этом забывать и отдельные широколицые варианты позднего палеолита Европы [Оберкассель — 151 мм, Гrot детей («кроманьонский тип»)³³ — 156 мм, Пржедмости III — 144 мм] и мезолитические находки (Мурзак-Коба ♂ — 147 мм, Фатьма-Коба — 143 мм, многие скелеты из Тевьецкого некрополя), значение которых безусловно выходит за пределы индивидуальных отклонений.

При рассмотрении этого признака следует указать на большую его вариабильность в пределах каждой из половых групп олениестровской краниологической серии, причем особенно велик размах вариаций в группе мужских черепов. Скуловой диаметр у мужских черепов колеблется от 129 до 158 мм, и, таким образом, разница между крайними вариантами равна 29 мм, что равно учетверенному квадратическому уклонению, которое вычислено для данной группы и величина которого сама по себе является значительной. Коэффициент вариации, превышающий не только среднюю, но и максимальную величину групповых средних этого статистического параметра, также свидетельствует об очень значительной вариабильности скуловой ширины лица в пределах мужской группы черепов.

Среди мужской серии численно превалирующей является группа черепов, у которых скуловой диаметр равен 140 мм и выше. Таких черепов 15 из 23, или почти $\frac{2}{3}$ от общего числа исследованных мужских черепов, причем нужно отметить, что из этой группы очень широколицых вариантов 11 черепов обладают шириной скул 145 мм и более.

Варианты, входящие в малую категорию величин данного признака (менее 135 мм), представлены единицами (2 черепа).

Однако следует указать, что в пределах изученной мужской группы распределение вариантов имеет сравнительно равномерный характер, без отрыва крайних величин и без особенно большого сгущения случаев в пределах какого-либо класса. Только на класс 145—146 мм приходится 5 случаев — максимальное число для всего ряда, что еще раз свидетельствует о преобладании в серии широколицых вариантов.

Можно уловить определенную связь между величиной скулового диаметра и черепным указателем. Хотя широколицые и узколицые варианты представлены среди брахи- и долихокранных черепов, все же среди последних чаще встречаются случаи относительной узколицести. Так, у трех брахицранных черепов скуловой диаметр варьирует в пределах от 141 до 156 мм, в то время как у 7 настоящих долихокранов этот размер колеблется от 129 до 148 мм, причем в последнем случае у большинства из них (5 черепов из 7) ширина лица не превышает 138 мм. Коэффициент корреляции, вычисленный для группы мужских черепов и равный 0.54, подтверждает это наблюдение.

Как указывалось выше, вариации размеров скуловой ширины женских черепов все же менее значительны, чем в мужской серии. Величина этого

³³ G. M. Mogant, uk. соч.

признака колеблется от 125 до 143 мм, разница между крайними равна 18 мм, что также соответствует учетверенному квадратическому уклонению, но последнее для женской группы не превышает средней величины. Коэффициент вариации также ниже и входит в пределы средних показателей. Распределение вариантов в пределах ряда также довольно равномерное, причем наибольшее число случаев приходится на размеры 129—134 мм (9 черепов из 14, т. е. около $\frac{2}{3}$ от общего количества). Крайне больших вариантов — 2 (141 и 143 мм), крайне малых — 1 (125 мм). В женской серии связь между скуловым диаметром и черепным индексом также улавливается, но она слабее, что подтверждается и вычисленным коэффициентом корреляции (0.33). Это связано с большей однородностью женских черепов по последнему признаку. Как указывалось выше, среди женской группы совершенно отсутствуют брахиокранные варианты, а долихокраны занимают господствующее место.

Большая скуловая ширина особенно проявляется при сопоставлении этого размера с поперечником мозговой коробки. Поперечный черепно-лицевой индекс, превышающий 100.0 в обеих половых группах, безусловно входит в категорию весьма больших величин данного признака. По отношению к ширине лба (величина которой, как указывалось выше, сама по себе не мала) скуловой диаметр оказывается также весьма большим, и соответствующий лобно-скullовой указатель представляет у обеих групп малую величину.

Известный интерес представлял вопрос о связи скуловой ширины с высотой черепной коробки (от пориона): не являются ли в данной серии широколицые варианты обладателями более низкой мозговой части черепа? Простое сопоставление цифровых показателей не обнаружило такой связи, статистически это подтвердилось: нет никакой корреляции между этими размерами у оленеостровцев (коэффициент равен — 0.02).

Лицевой отдел оленеостровских черепов оказывается широким в обеих горизонтальных плоскостях, т. е. на уровне орбит и на уровне носового отверстия. Величины верхней и средней ширины лица представляют собой большие категории этих признаков.

Обладая значительной шириной лица, черепа из Оленеостровского могильника в то же время отличаются средними его высотными размерами. Полная высота лица и верхняя высота у мужских и женских черепов изучаемой серии отчетливо входят в категорию средних величин этих признаков. Следует отметить, что в группе мужских черепов только один обладает большой полной высотой лица (череп № 5773-1 — 132 мм). Подавляющее большинство мужских черепов (16 из 21) имеет полную высоту лица менее 122 мм. Аналогичная картина распределения этого признака наблюдается и в женской серии, где у 8 черепов из 11 (более 70%) полная высота лица не превышает 112 мм.

Также невелика и верхняя высота лица. Большинство черепов из мужской группы (18 из 21—85%) обладает верхней высотой лица менее 73 мм — средней величины этого признака. Нужно указать на отсутствие в мужской серии случаев очень малой и очень большой величины разбираемого размера. Почти такую же характеристику можно дать и в отношении группы женских черепов, но хотя здесь в большинстве случаев величины описываемого признака также не превышают средней категории размеров (8 черепов из 12 имеют этот размер 67 мм и ниже), все же могут быть отмечены отдельные случаи наличия большой и очень большой (для женских черепов) верхней высоты лица. Для всей серии в целом характерна малая вариабельность описываемого признака. Коэффициент вариации в обеих половых краинологических группах даже несколько ниже средних величин.

Сочетание указанных широтных и высотных размеров лицевой части определяет отнесение всей оленеостровской серии по общему лицевому указателю в мезопропозитную категорию. Величина верхнелицевого указателя дополнительно свидетельствует о широком и в то же время небысоком лицевом отделе оленеостровских черепов: и мужская, и женская группы (указатели соответственно 49.6 и 51.1) располагаются близко к границе между эвриенными и мезенными вариантами.

По отношению к современным краниологическим сериям этот индекс оленеостровцев располагается среди минимальных величин (по данным Я. Я. Рогинского, мировой минимум индекса найден у тасманийцев — 49.6, т. е. равен средней для мужских черепов оленеостровской серии).³⁴

Величина указателей соотношения верхней высоты лица и средней ширины лица у мужской и женской групп оленеостровской серии без сомнения относится к малой категории этого признака, что опять-таки обусловлено значительной шириной лица. Нужно отметить, что величины средней ширины лица и склерового диаметра положительно связаны между собой (коэффициент корреляции 0.45).

Преобладание в серии малых и средних величин поперечника мозговой коробки при наличии значительной ширины лицевого отдела определяет очень большую величину поперечного черепно-лицевого указателя, который весьма сходен в обеих половых краниологических группах изучаемой серии. Только у 2 (мужских) черепов из всей краниологической серии (35 черепов) описываемый индекс может быть отнесен в категорию средних величин. Случаев малой, а тем более очень малой величины поперечного краенофациального указателя не обнаружено. Средняя величина указателя серии располагается среди максимальных современных вариантов (максимум установил Ф. Саразин у жителей островов Лоялти — 104.9).³⁵

Вертикальный черепно-лицевой указатель, представляющий один из весьма существенных расоводиагностических признаков, к сожалению, не может быть охарактеризован включенными в таблицу средними из-за крайне малого количества наблюдений, на основании которых эти средние были вычислены. Если же принять во внимание вычисленную выше вероятную величину базионной высоты черепной коробки, то разбираемый черепно-лицевой указатель будет равен 51.3 для мужской группы и 51.6 для женской, т. е. войдет в пределы класса средних величин этого признака, что вполне соответствует морфологическому сочетанию вертикальных размеров лицевого и мозгового отделов у оленеостровских черепов.

Лицевой отдел черепов из Оленеостровского могильника, помимо значительной ширины, привлекает внимание слабой горизонтальной профилированностью. Малая горизонтальная профилировка характерна и для орбитального, и для подносового отделов лица. Величина назомалярного угла, характеризующего степень уплощенности верхнего отдела лицевой части, варьирует у мужских черепов от 134.3 до 154.7°, т. е. сравнительно сильно — от малых до очень больших величин. При этом следует отметить, что из 23 мужских черепов 13 (57%) имеют назомалярный угол больше 140° — выше той величины угла, которая считается максимальной для групп, обычно относимых к европеоидной расе. Но и из 10 черепов, имеющих этот угол меньше 140°, подавляющее большинство (8 черепов) обладает углом, варьирующим в пределах 138—140°, и только два имеют углы 134 и 136°. Сходная картина наблюдается и в группе женских черепов, где

³⁴ Я. Я. Рогинский. Теории моноцентризма и поликентризма. . .

³⁵ Там же.

назомалярный угол варьирует несколько более, чем в мужской группе (от 135 до 157°). Варианты, обладающие углом более 140°, являются численно превалирующими (7 черепов из 11, или почти 64%). В этой группе также только один череп имеет этот угол менее 135°. Таким образом, во всей серии бесспорно преобладающими являются черепа с значительным уплощением лица в орбитальном отделе.

Вариации зигомаксиллярного угла, характеризующего выступание части лица, расположенной почти на уровне нижнего края грушевидного отверстия, также довольно велики, особенно в группе мужских черепов (121—146°; у женских черепов 125—137°). В группе мужских черепов количественно больше вариантов, обладающих углом выше 130° (12 черепов из 18 — около 67%), среди женских черепов они составляют точно половину (5 черепов из 10). Следовательно, и по горизонтальной профилировке нижней части лица вся серия характеризуется преобладанием вариантов, имеющих существенную уплощенность этой области.

Рассматривая горизонтальную профилированность лицевого отдела, необходимо отметить наличие в оленеостровской серии вполне ощутимой положительной связи между скуловой шириной лица и его уплощенностью. Коэффициент корреляции между скуловым диаметром и назомалярным углом, вычисленный для группы мужских черепов, равен 0.4. Г. Ф. Дебец, исследуя краиологические материалы по народам Сибири, отметил небольшую положительную связь между величиной зигомаксиллярного угла и средней шириной лица. Вычисленный им для 13 краиологических серий средний коэффициент корреляции равен 0.11, но в отдельных группах величина его значительно возрастает (у алеутов 0.59, у айнов 0.31, у теленгетов 0.22). У мужских черепов оленеостровцев эта связь также велика (коэффициент равен 0.55): внутри группы более широколицые оказываются и более плоскоголовыми.

Совершенно очевидна связь между обоими углами горизонтальной профилировки, причем нужно отметить, что в данной группе она выражена довольно сильно (коэффициент корреляции для серии мужских черепов 0.66). Таким образом, зигомаксиллярный угол также положительно связан со скуловой шириной лица, т. е. уплощенность лица у оленеостровцев на обоих уровнях оказывается в значительной степени зависящей от ширины лицевого отдела.

Выше уже отмечалось наличие небольшой, но определенной положительной связи между шириной лицевого отдела и черепным указателем. Следовательно, можно заключить, что в оленеостровской серии у брахиокраинных черепов лицо более плоское. Коэффициент корреляции зигомаксиллярного угла и черепного указателя у группы мужских черепов, равный 0.3, подтверждает это заключение.

Слабая горизонтальная профилированность лица черепов из Оленеостровского могильника сочетается со средним для серии развитием клыковой ямки ($M \delta 2.3$, $M \varphi 2.4$). Правда, довольно большое число черепов имеет клыковую ямку, развитую выше среднего (у 7 мужских черепов из 19 клыковые ямки могут быть оценены баллом 3 и у 1 черепа баллом 4; у женских баллом 3 клыковые ямки могут быть оценены у 4 черепов из 10). Среди мужской группы в четырех случаях отмечается слабое развитие ямки (балл 1), среди женской серии такой малой глубины ямки не отмечено. Возможно, что это может быть связано с болееенным развитием у женских черепов выступания альвеолярного отростка верхней челюсти.

Вследствие разрушенности у подавляющего большинства черепов основания и отсутствия, таким образом, базионной точки только у 7 черепов (5 мужских и 2 женских) можно было определить длину лица и длину осно-

вания черепа и, следовательно, вычислить базальный черепно-лицевой указатель (указатель прогнатизма). У мужских черепов он оказался равным 95.4, а у женских 103.1, показывая тем самым ортогнатность мужских черепов и тенденцию к прогнатии у данных женских черепов.

Сходное явление наблюдается при рассмотрении общего угла профиля лицевой части. По этому признаку исследованию могло быть подвергнуто сравнительно значительное число черепов. Средняя величина этого угла у мужских черепов (21 череп) располагается на нижней границе ортогнатной категории, в то время как средняя для 11 женских черепов меньше и входит в категорию мезогнатов. Следует сказать, что как в мужской, так и в женской краинологической группе величина этого угла значительно варьирует. Среди мужских и женских черепов есть единичные прогнатные варианты, но большинство в обеих половых краинологических группах представлено мезо- и ортогнатами. Однако если в мужской серии мезо- и ортогнатные варианты представлены почти поровну (первых 9, а вторых 11), то в женской серии отмечается явное преобладание первых (8 против 2), что, естественно, находит отражение в средней величине угла.

По углу средней (носовой) части лица и мужская, и женская серии входят в категорию ортогнатных вариаций.

При индивидуальном описании черепов по погребениям неоднократно отмечалось наличие у них в различной степени выраженного выступания вперед альвеолярного отдела верхней челюсти (альвеолярный прогнатизм). По средним величинам угла альвеолярной части лицевого профиля вся оленеостровская серия входит в группу прогнатных вариаций, причем эта особенность более выражена в женской серии, где угол меньше. Рассматривая отдельно мужскую и женскую группы, можно отметить в последней явное преобладание прогнатных вариантов. Из 15 мужских черепов 7 (почти 47%) обладают углом 80° и более, и только у 2 черепов этот угол ниже 70° (прогнаты). В то же время в женской серии из 10 черепов нет ни одного черепа, который имел бы этот угол выше 80°, и у 5 черепов (50%) угол равен 70° и ниже, т. е. налицо явная тенденция к прогнатии и даже гиперпрогнатии (3 черепа имеют этот угол менее 69°).

Признаки, характеризующие строение костного носа, отличаются значительной вариабельностью.

Выступание носовых костей к линии профиля для всей оленеостровской серии в целом и отдельно для мужской и женской краинологических групп совершенно очевидно может быть определено как среднее. Индивидуальные вариации довольно велики (в мужской группе от 19 до 33°, в женской от 11 до 33°), но малые вариации единичны. В обеих половых краинологических группах численно преобладают варианты, включаемые в категории средних и больших величин описываемого признака. Из 18 мужских черепов у 13, или у 72%, величина угла выступания носа колеблется от 24 до 33°, причем у 8 черепов этот угол более 28°, и только у одного черепа угол выступания носовых костей равен 19° (колл. № 5773-46). Из 9 женских черепов 8 (89%) имеют этот угол более 20° (у 5 черепов он колеблется от 24 до 33°) и только 1 череп выделяется исключительно слабым выступанием носа (череп № 5773-118 — 11°?).

Форма носовых костей сводчатая и крышеобразная, первых больше. Носовые косточки отличаются сравнительно небольшой шириной, но переносье высокое. Подобное морфологическое сочетание определяет большую величину симотического указателя. Например, в мужской группе преобладают варианты с указателем выше 35.0 (16 черепов из 18, причем из них 9 черепов имеют этот указатель варьирующим от 47.7 до 70.0) и только 1 череп (№ 5773-13) имеет указатель, равный 23.9.

В женской серии из 11 черепов только один имеет симотический указатель 25.0 (№ 5773-118), у остальных 10 черепов его величина колеблется от 42.9 до 67.0, т. е. в пределах категории больших величин описываемого признака.

К категории больших размеров относится и величина дакриального указателя у оленеостровской серии, причем в равной степени это касается и мужских, и женских черепов.

Средняя ширина носового отверстия характеризует серию в целом. По носовому указателю серия относится к мезоринной категории. Женская группа немного более широконоса, нежели мужская. Собственно широконосых вариантов (хамаринов) с указателем выше 51.0 немного: в мужской серии их 4 (из 20 черепов), в женской — 3 (из 11). Лепторинных вариантов (индекс ниже 47.0) несколько больше в мужской группе (7 из 20), в женской их мало (2 из 11).

Строение нижнего края грушевидного отверстия главным образом представлено антропинными и инфантильными вариациями, причем последних несколько больше. Из 29 черепов (19 мужских и 10 женских) 13 имели заостренный край (9 мужских и 4 женских). В двух случаях (мужские черепа) были отмечены предносовые ямки.³⁶

Плохая сохранность носовой ости не дает возможности охарактеризовать степень ее развития.

Глазницы отличаются большой шириной и средней высотой. Из 23 исследованных мужских черепов подавляющее большинство (22 черепа) имеет ширину орбиты (от максиллофронтальной точки) более 42 мм. В то же время из 24 мужских черепов только 7 обладают высотой орбиты 35 мм и выше, большинство характеризуется средними и малыми величинами этого признака. Среди женских черепов преобладают варианты с шириной орбиты более 41 мм (11 черепов из 12) и высотой менее 35 мм (8 черепов из 12).

Серия в целом по средним размерам ширины орбиты ($M \delta 45.1$ мм, $M \varphi 42.7$ мм) выходит за максимальную границу современных монголоидных межгрупповых вариаций (44.9 мм у тлинкитов),³⁷ а по высоте близка к минимуму.

Ширина орбиты более отмеченной для оленеостровцев обнаруживается только у некоторых древних краинологических серий (неолит Украины: Васильевка II — 47.4 мм, Мариупольский могильник — 46.5 мм), а также у отдельных мезолитических и позднепалеолитических черепов (Мурзак-Коба: мужчина — 46 мм, женщина — 45 мм; серия мужских черепов из мезолитического могильника у с. Волошского — среднее 46.5 мм). Позднепалеолитические черепа Европы в среднем обладают шириной орбиты несколько меньшей, чем у оленеостровских (поздний палеолит: $M \delta 44.2$ мм, $M \varphi 41.6$ мм), но среди них есть отдельные варианты, может быть соответствующие самостоятельным краинологическим типам, у которых ширина орбит весьма велика.

Вследствие подобного сочетания широтных и высотных размеров глазница мужские оленеостровские черепа по орбитному указателю входят в низкоорбитную группу, женские в среднеорбитную. Средняя величина указателя у оленеостровцев близка к минимальной для современных групп. Из 23 мужских черепов 15 (65%) имеют этот указатель

³⁶ Е. В. Жиров (ук. соч., стр. 52) указывал, что в 30% случаев им были отмечены предносовые ямки. Видимо, этот автор сильно выраженные инфантильные формы строения носового края также относил к категории ямок.

³⁷ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области. Тр. Инст. этнографии, нов. сер., XVII, 1951, стр. 206, табл. 99.

менее 76.0, и только 1 череп (№ 5773-27) имеет указатель, равный 87.5, т. е. является типично гипсиконхным (нужно сказать, что этот череп принадлежал очень молодому субъекту). В группе женских черепов (12 случаев) глазничный указатель варьирует более, чем в мужской группе (от 65.2 до 92.7), причем у 6 черепов этот индекс колеблется от 78 до 83 единиц, т. е. в пределах мезоконхных вариаций. Гипсиконхных черепов только два и они очень удалены от этой основной группы вариантов (почти на 9 единиц). Остальные 4 черепа включаются в группу низкоорбитных вариаций с колебаниями указателя от 65.2 до 74.0.

Нужно сказать, что по ширине и высоте орбит и по глазничному указателю аналогии оленеостровцам находятся преимущественно на территории Европы, но не Азии.

По абсолютным продольным и широтным размерам альвеолярной дуги верхней челюсти и по верхнечелюстному индексу серия в целом попадает в категорию средних величин. По классификации Тёрнера, она относится к брахиуральной категории.

Измерение нёба не производилось из-за его разрушенности.

Нижние челюсти оленеостровской серии (табл. Е, Ж) характеризуются значительными величинами подавляющего большинства признаков, причем это в равной мере относится к мужским и женским черепам. Это хорошо видно при рассмотрении каждого признака отдельно.

Ширина челюсти между суставными мыщелками ($M \delta$ 124.8 мм, $M \varphi$ 117.0 мм) варьирует у мужских черепов в пределах 102—142 мм, у женских от 105 до 123 мм. В мужской группе, где варианты расположены очень разбросанно, только у трех челюстей из 13 (23%) этот размер оказывается ниже 119 мм, т. е. средней величины признака. В женской серии вариационный ряд менее широк, и основное количество случаев (10 из 13) сосредоточено в пределах 113—123 мм. Меньше 113 мм, т. е. меньше средней величины, характерной для описываемого признака у женских черепов, имеют этот размер также только три челюсти.

Значительно варьирует и ширина челюсти между углами, но значительное большинство случаев также входит в категории больших или даже очень больших величин. Так, из 22 мужских челюстей (M 106.7 мм) у 15 (68%) этот размер колеблется от 103 до 123 мм, т. е. выше средней величины признака, и из них 11 челюстей должны быть отнесены к весьма большим. Сходное распределение вариантов наблюдается и в женской группе (M 98.2 мм), где у 10 челюстей из 17 этот размер большой.

Указатель соотношения обоих широтных размеров относится к средним величинам как у женских, так и у мужских черепов. Несколько более высокая величина индекса в мужской группе, вероятно, обусловлена большей частотой развернутости углов челюсти наружу. Передняя ширина челюстей также представляет большую величину у обеих половых групп.

Длина нижней челюсти от мыщелков у всей серии в целом относится к категории больших размеров, но средние для обеих половых кариологических групп располагаются в пределах этой категории среди малых, а не больших вариантов, т. е. сдвинуты в сторону категории средних величин признака.

Длина же челюсти, взятая от углов, бесспорно должна быть признана довольно большой. У большинства черепов (в мужской группе 22 случая из 23, в женской 14 из 17) величина этого признака варьирует в пределах категории больших и очень больших размеров. Большая величина этого размера нашла свое отражение и в сравнительно высоком широтно-продольном индексе нижней челюсти, почти одинаковом для мужской и женской групп.

Тело нижней челюсти отличается средней высотой и толщиной на всех трех уровнях, где были произведены промеры. Следует только отметить превосходящую средние величины высоту симфизарной области у женских челюстей. В соответствии с абсолютными размерами находятся и указатели массивности корпуса мандибулы. Ни один из трех индексов массивности тела (симфизарный, на уровне подбородочного отверстия и на уровне промежутка между вторым и третьим молярами) не превышает средних величин, характерных для современного человечества.

Выше отмечались случаи наличия отдельных признаков архаичности у оленеостровских черепов и известной близости некоторых средних параметров серии к показателям, характерным даже для палеоантропов. Я. Я. Рогинский в своем исследовании черепа ребенка из пещеры Староселье в качестве одной из неандерталоидных черт приводит соотношение высоты тела нижней челюсти (на уровне подбородочного отверстия) к верхней высоте лица. У западноевропейских неандертальцев она оказывается малой (что, видимо, объясняется весьма большой абсолютной высотой лица) и указатель колеблется от 34.8 до 36.0.³⁸ У современных черепов этот указатель выше (армяне — 43.9, норвежцы — 46.4). Оленеостровцы не обнаруживают по этому признаку никакого сдвига в сторону неандерталоидности ($M \delta 44.9$, $M \varphi 44.2$).

Восходящая ветвь имеет среднюю высоту и довольно большую ширину. Более $\frac{4}{5}$ случаев в мужской серии (19 челюстей из 23) имеет наименьшую ширину ветви выше 35 мм; в женской группе у 16 челюстей из 19 (также более 80%) этот размер превышает 33 мм, т. е. выше средних, свойственных современным краинологическим группам. Подобное соотношение высоты и ширины ветви определяет значительную величину ее указателя ($M \delta 57.6$, $M \varphi 59.1$).

Привлекает внимание весьма небольшая величина угла наклона восходящей ветви нижней челюсти ($M \delta 115.1^\circ$, $M \varphi 116.2^\circ$), значительно меньшая, чем средние, свойственные современным мужским и женским краинологическим сериям. Среди мужских челюстей немало случаев (10 из 23), когда этот угол менее 115° , среди женских таких случаев 7 (из 18). Известно, что величина этого угла весьма варьирует и не может служить очень надежным критерием для филогенетических построений. Однако Ф. Вейденрейхом отмечена некоторая закономерность убывания величины угла от современных людей к более древним формам гоминид.³⁹

Средняя величина угла ветви нижней челюсти у оленеостровских черепов более сходна со средней этого угла у позднепалеолитических людей ($M 118^\circ$) и даже палеоантропов ($M 112.6^\circ$), чем с современной ($M 123^\circ$).

Оленеостровская серия в целом характеризуется значительно выступающим подбородком. Для большинства челюстей свойственна величина угла выступления подбородка менее 75° (измерено по отношению к базальному краю челюсти). Только у 4 мужских челюстей из 20 этот угол колеблется в пределах 78 — 83° , среди женской группы подобных вариантов вообще нет.

При индивидуальных описаниях уже отмечалось, что в строении подбородочной области можно отметить некоторые различия. У одних черепов подбородок характеризуется более широким основанием подбородочного треугольника и, следовательно, большей удаленностью друг от друга подбородочных бугорков, тогда как у других эти бугорки сближены,

³⁸ Я. Я. Рогинский. Новая находка мустьевского человека в СССР, стр. 36.

³⁹ F. Weidenreich. The Mandibles of Sinanthropus pekinensis. Palaeontologia Sinica, Ser D., v. VII, 1936.

что придает подбородку некоторую заостренность. Небольшое количество челюстей (3 из 56) не имело такого более или менее определенного строения подбородочной области и характеризовалось округлыми очертаниями подбородка.

У обеих крациологических групп преобладают варианты, характеризующиеся широким основанием подбородка. Так, из 31 мужской челюсти 20 обладали широким основанием, среди женских нижних челюстей широкое основание было отмечено в 14 случаях из 25. Вполне вероятно, что несколько меньший процент заостренных подбородков в мужской группе связан вообще с более сильным строением нижних челюстей у мужских черепов, что проявляется в большей выраженности и четкости костного рельефа, в частой вывернутости углов нижней челюсти.

Альвеолярная дуга нижней челюсти отличается небольшой длиной, но довольно значительной шириной, что находит отражение в высоком индексе.

Зубы у оленеостровских черепов в подавляющем большинстве случаев небольшой или средней величины. Сравнительно большую величину коронок можно отметить только в 10 случаях из 92. Различие в размерах не связано с полом: крупные и мелкие зубы в равной степени свойственны женским и мужским черепам.

Привлекает внимание значительная стертость зубных коронок у большинства черепов. Особенно стертыми оказываются резцы. Порой коронки этих зубов стерты почти нацело и эмаль представлена лишь небольшими полосками, сохранившимися иногда только на передней поверхности коронки. Значительная стертость коронок зубов иногда наблюдается и на других зубах. Подобная стертость коронок передних зубов не объясняется только употреблением грубой пищи (в частности полусырого или сырого мяса, голодания костей), но связана и с обработкой зубами, преимущественно передними (резцами), кож животных для их размягчения перед изготовлением различных поделок.⁴⁰

Можно отметить еще ряд особенностей зубной системы у некоторых черепов. Привлекает внимание довольно частое отсутствие третьих коренных зубов или задержка их прорезывания. В пяти случаях (4 женских черепа и 1 мужской) последние коренные зубы вовсе не прорезались, несмотря на вполне возмужалый или даже зрелый возраст погребенных, о чем свидетельствует, в частности, и значительная стертость других зубов. В трех случаях можно установить задержку в прорезывании третьих коренных зубов. Последние еще находятся в стадии прорезывания, тогда как другие зубы носят следы довольно длительного употребления. Отмечаются случаи недоразвития последних моляров, когда их коронки имеют существенно меньшие размеры по сравнению с нормальными зубами. Так, у женского черепа № 5773-34 коронка левого третьего моляра челюсти имеет размер, вдвое меньший, чем у остальных третьих коренных зубов. Такое же явление, но в несколько меньшей степени может быть отмечено у другого женского черепа (№ 5773-8), где верхние трети моляры имеют небольшие размеры, особенно правый, который по величине равен предкоренным зубам. Вполне естественно, что в обоих случаях малая величина коронок третьих моляров сочетается с редукцией их бугорков. Несколько более обычного уменьшены трети моляры у мужского черепа № 5773-52, который сам по себе характеризуется силь-

⁴⁰ Подобную же мысль высказывает и В. Н. Чернецов, на которого ссылается в этом отношении Н. Н. Гурина (Оленеостровский могильник, стр. 163).

ным строением. В общей сложности вполне отчетливые явления редукции последних моляров отмечены в 10 случаях из 77 (почти 13%).

Особенно значительные нарушения в развитии зубов были обнаружены у черепа № 5773-139, принадлежавшего зрелому мужчине. Эти нарушения тем примечательнее, что, как отмечалось выше, череп этот очень массивный и крупный, с сильным рельефом, без каких-либо признаков аномальности в его строении. Картина всех этих нарушений уже была дана выше, при индивидуальном описании скелета.

В одном случае (мужской череп № 5773-117) была обнаружена на верхней челюсти (слева) хорошо выраженная диастема размером в 4.9 мм.

Как известно, диастема различной величины встречается у человека, но довольно редко. Среди древнейших гоминид диастема значительного размера была обнаружена у питекантропа IV, причем само наличие подобной диастемы (справа 5.0, слева 6.2 мм) вызвало даже сомнение в гоминидности этой находки.⁴¹ У современных людей величина отмеченных диастем колеблется от 3.8 до 4.0 мм.⁴² Таким образом, диастема, найденная у этого оленеостровского черепа, представляет определенный интерес сама по себе и тем более примечательна своим размером.

В серии отмечены явления заболевания зубов и периодонтных областей. Явный кариес устанавливается в двух случаях — мужской череп № 5773-101 (нижние первые моляры с обеих сторон) и женский череп № 5773-79 (оба нижних третьих коренных зуба). В трех случаях налицоствуют одонтогенные остеомиэлитные явления (по определению Д. Г. Рохлина) в альвеолярном крае нижней челюсти в области коренных зубов (женские черепа №№ 5773-16, 39 и 74). В двух случаях это связано с прижизненной утратой соответствующих зубов (у черепа № 5773-39 правый второй и третий моляры, у черепа № 5773-74 — левый третий). К числу реактивных изменений альвеолярного края следует отнести и костные ореховидные экзостозы, наблюдавшиеся на верхней и нижней челюстях оленеостровцев (так называемые торусы).

Следует сказать, что потеря зубов при жизни в оленеостровской серии — явление, вообще редкое. Помимо этих двух случаев, только на нижней челюсти одного женского черепа, принадлежавшего старухе, можно было отметить отсутствие всех коренных зубов и полную резорбцию альвеолярного края в этой области.

ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕРИИ (ТАБЛ. З—К)

Несмотря на значительное количество раскопанных погребений, содержащих скелеты, в Музей поступило весьма мало остеологического материала. В большинстве случаев эти скелетные остатки представлены фрагментами длинных костей конечностей; целые или мало поврежденные кости насчитываются буквально единицами. Наиболее часто повреждены эпифизарные области. Кости дистальных сегментов рук и ног почти полностью отсутствуют.

Всего имеется 34 различных длинных кости верхних и нижних конечностей, относящиеся к 22 скелетам (17 мужских и 5 женских), у которых можно было измерить длину и таким образом получить некоторые данные для определения роста оленеостровцев.

⁴¹ В. П. Якимов. Ранние стадии антропогенеза. Происхождение человека и древнее расселение человечества. Тр. Инст. этнографии, т. XVI, 1951, стр. 55—56.

⁴² A. H. Schultz. The relation in size between premaxilla, diastema and canine. Amer. Journ. Phys. Anthropol., v. 6, № 2, June 1948.

Характеристика контуров различных уровней диафизарной части длинных костей конечностей получена на основании изучения количественно большего материала, так как были использованы все доступные для этих измерений фрагменты.

Кости конечностей оленеостровцев характеризуются в большинстве случаев длиной, превышающей средние величины.

Ключицы оленеостровских костяков обладают средней длиной и довольно значительной толщиной. Длина их в среднем равна у 11 мужских скелетов 142.4 мм (от 130 до 157 мм), у 5 женских 130.8 мм (120—138 мм). Окружности середины кости равны у мужских скелетов 38.1 мм (32—48 мм) и у женских 32.7 мм (31—35 мм). Такое соотношение продольно-толстотных размеров обусловливает сравнительно высокую величину указателя, который равен 26.7 для мужчин и 25.0 для женщин. Подобные величины указателя характерны для современных европейских групп, отличающихся в этом отношении от ряда экваториальных типов, у которых ключицы более грацильного строения.

Длинные кости верхних конечностей не отличаются значительной мощностью диафизов, что находит отражение, в частности, в сравнительно невысоком указателе прочности плечевой кости и в довольно слабом развитии ее мышечного рельефа. Плечевые кости по контуру сечения диафизарной части в большинстве случаев относятся к платибрахиальной категории. Так, из 27 мужских костяков платибрахия отмечена у 18, а из 18 женских у 16. При этом следует отметить, что из общего числа 45 костяков у 16 (7 мужских и 9 женских), т. е. в 35.5% случаев, описываемый указатель ниже 70.0, что является довольно резким выражением платибрахии.

Некоторые авторы рассматривают платибрахию как признак группы азиатско-американского ствола, полагая, что к эврибрахии более склонны европеоидные и негроидные расы.⁴³ Рассмотрение более обширного материала, однако, не создает уверенности в бесспорности этого заключения. Скорее представляется более правильным вывод, что платибрахия чаще свойственна древним группам.

ИНДЕКС СЕЧЕНИЯ СЕРЕДИНЫ ДИАФИЗА ПЛЕЧЕВОЙ КОСТИ У РАЗНЫХ ГРУПП

(по материалам различных авторов)

Негры США (Хрдличка)	81.6
Ирландцы США (Хрдличка по Хоуэллу)	81.3
Древние баварцы (Мартин)	80.7
Японцы (Мартин)	79.9
Ирландцы VI—XVI вв. (Хоуэллс)	79.7
Андроновцы (Дебец)	79.1
Карасукцы (Дебец)	79.0
Немцы (Мартин)	78.9
Норвежцы XIII—XV вв. (Вагнер)	78.8
Греки (III тыс. до н. э.) (Энджеял)	76.8
Индийцы Луизианы (Хрдличка)	76.8
Айны (Мартин)	75.9
Алеманы (Мартин)	75.0
Неолит Прибайкалья (Дебец)	73.9
Северные китайцы (Блэк)	73.9
Неолит Ян Шао (Блэк)	73.9
Индийцы делавары (Хрдличка)	73.4
Айны (неолит) (Мартин)	66.8
Верхоленский могильник (Левин)	65.7

⁴³ D. B. Black. The human skeletal remains from the Sha Kuo T' un cave deposit in comparison with those from Jang Shao Tsun and with recent North China skeletal remains. *Palaeontologia Sinica*, ser. D, v. I, fasc. 3, 1925.

Так, у мезолитических костяков из некрополя на о. Тевьеク указатель сечения невысок ($M \delta$ 72.8), у мезолитического скелета из грота Фатьма-Коба — 74.1. Однако у палеолитических скелетов из Пржедмости индексы эврибрахиальные, то же у мужского скелета из Комб-Каппель (77.3 — получено путем измерения муляжа кости).

По-видимому, этот признак все же трудно рассматривать и как расовый, и как стадиальный: его вариабильность обусловлена иными причинами (прежде всего функциональными).

Только в 3 случаях (у женских скелетов) было отмечено наличие интеркондилярных отверстий. У костяка № 5773-100 отверстие занимало почти всю локтевую ямку. В одном случае, у мужского скелета № 5773-10, на левой плечевой кости имеется надмыщелковый отросток.

Лучевые кости имеют среднюю передне-заднюю уплощенность диафизов. В тех случаях, когда можно было вычислить указатель прочности этой кости (всего 4 случая), он оказался преимущественно невысоким. Локтевые кости по строению верхней части диафиза входят в платоленичную категорию. Индивидуальные вариации указателя не превышают 91.7, при минимуме в 64.3. Развитие межкостного гребня на локтевой кости, так же как и на радиусе, в большинстве случаев невелико.

Бедренные кости отличаются мало изогнутым в передне-заднем направлении диафизом. Скрученность костей также весьма невелика (угол не превышает 18°). Шероховатая линия выражена хорошо, но весьма часто (30 случаев из 61) без четко развитого пилястра, причем это в одинаковой степени свойственно мужским и женским скелетам. Слабое развитие пилястра вполне очевидно выражено и невысоким индексом пилястрии, который равен в среднем (правые и левые кости вместе) 106.0 для мужчин и 103.6 для женщин, при максимуме в индивидуальных вариациях в 117.2. По этому указателю оленеостровцы оказываются более сходными с многими современными европеоидными группами, чем с представителями северной и южной Азии и Америки.⁴⁴ Платимерия развита средне и не обнаруживает полового различия в указателе (78.2 у мужских скелетов, 77.8 у женских).

Только в одном случае, у женского скелета № 5773-56, на кости был обнаружен третий вертел.

Большие берцовые кости характеризуются средневыраженным рельефом. По контуру сечения диафиза кости относятся к мезокнемической категории. Более или менее определенные эврикнемичные варианты (с указателем 72 и выше) отмечены в незначительном числе случаев среди мужских скелетов (2 из 15) и в большем среди женских (3 из 6).

Имеющиеся данные по длиннотным размерам костей позволили вычислить некоторые пропорции. Разрозненность скелетов вынудила вычисление пропорций провести на основании средних величин, что, конечно, весьма снижает ценность полученных показателей. В отношении указателей, характеризующих пропорции, следует обратить внимание на очень малую величину ключично-плечевого индекса (41.3 у мужчин и 41.1 у женщин), которая оказалась меньше самых низких современных групповых величин.⁴⁵ Ниже она и средней для позднепалеолитических людей.⁴⁶ Высока величина плече-лучевого указателя (среднее для мужских и женских скелетов — 77.8), что говорит об относительно длинном предплечье —

⁴⁴ R. Martin, ук. соч., стр. 1135—1136.

⁴⁵ Там же, стр. 1094.

⁴⁶ G. Bonin. European races of the upper palaeolithic. Human Biology, v. 7, № 2, 1935, стр. 24, табл. 6.

некоторая сдвигнутость в сторону «негроидности». Голень также характеризуется большой длиной при сопоставлении с бедром (средний указатель для мужских скелетов 85.9). По плече-лучевому и берцово-бедренному индексам оленеостровская серия весьма близка к людям позднего палеолита (указатели соответственно 76.8 и 85.5).⁴⁷

Определение роста было произведено на основании всех имевшихся в распоряжении длинных костей с использованием таблиц Мануврие,⁴⁸ Телькка,⁴⁹ Троттер и Глезер (по формуле для «белых»).⁵⁰ Самые высокие результаты давала последняя формула (что, возможно, связано с некоторой «негроидностью» пропорций оленеостровцев), тогда как таблицы Мануврие преимущественно показывали наиболее низкий рост (табл. К). Величины роста, полученные по таблицам из работ Телькка, почти неизменно оказывались промежуточными. На основании всех определенных по указанным формулам показателей роста был вычислен средний индивидуальный рост оленеостровцев. Он оказался весьма значительным как в мужской, так и в женской группах. Рост мужчин (17 случаев) колеблется от 164.7 до 181.9 см; средний рост для всей мужской группы 172.6 см, т. е. значительно выше современной межгрупповой средней. При этом нужно отметить, что только в 2 случаях рост был меньше 165 см. В женской группе (5 случаев) средний рост равен 166.2 см (также выше среднего), при вариации от 160.8 до 173.3 см. Таким образом, в целом оленеостровцы представляют высокорослую группу. Средний рост мужчин оленеостровцев почти не уступает среднему росту мужчин позднепалеолитического времени, известных своей высокорослостью (M 173.0 см).⁵¹ Индивидуальные колебания роста обеих мужских серий весьма сходны (оленеостровцы — 164.7—181.9 см, поздний палеолит — 161.1—181.8 см). Женщины из Оленеостровского могильника более высокорослы, чем позднепалеолитические (среднее для последних 155.0 см).

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ТИП ОЛЕНЕОСТРОВЦЕВ И ЕГО РАСОВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ

На основании сочетания основных признаков можно следующим образом описать антропологический тип оленеостровцев. Это были высокорослые, физически хорошо развитые люди, характеризовавшиеся сравнительно массивным долихо-мезокранным черепом довольно значительной высоты. Сильно развитое надпереносье у мужчин, весьма наклонный среднеширокий лоб, почти лишенный выпуклых лобных бугров, присущий обоим полам, и относительно широкий затылок придавали черепу оленеостровцев черты некоторой архаичности и известной близости к более древним типам людей. Лицо отличалось весьма большой шириной и значительной уплощенностью, особенно в области орбит, но было невысоким. Большая ширина орбит сочеталась с небольшой их высотой. Средней ширины нос по строению костной части характеризовался средним углом выступления носовых косточек относительно профиля лица и в то же время довольно высокой спинкой. Примечательной чертой оленеостров-

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ L. Manouvrier. La determination de la taille d'apres les grands os des membres. Bull. Soc. Anthropol. Paris, ser. 2, t. 4, 1893.

⁴⁹ A. Telkkä. On the prediction of human stature from the long bones. Acta Anatomica, v. 9, 1950.

⁵⁰ M. Trotter and G. Gleser. Estimation of stature from long bones of American Whites and Negroes. Amer. Journ. of Physical Anthropology, v. 10, № 4, 1952.

⁵¹ G. Bonin, ук. соч.

цев являлось наличие у них, при общем орто- или мезогнатном профиле лица, альвеолярного прогнатизма, особенно заметного у женщин, среди которых встречались даже гиперпрогнатные варианты.

В связи с приведенным описанием естественно может быть поставлен вопрос о принадлежности антропологического типа оленеостровцев в первую очередь к одной из тех больших систематических категорий (раса, ветвь), которые выделяются в пределах современного человечества (монголоиды, европеоиды, негроиды, австралоиды и т. д.). Для этого необходимо рассмотреть совокупность наиболее важных в расоводиагностическом отношении признаков, оценивая каждый из них с точки зрения его близости или удаленности от параметров, характерных для групп, входящих в то или иное большое систематическое подразделение.

Исходя из поставленной задачи, большее внимание было обращено на те признаки мозгового и особенно лицевого отделов черепа, которые, судя по большинству крациологических исследований, являются наиболее употребительными для подобных целей. Эти признаки действительно дают достаточно выразительную характеристику морфологических особенностей изучаемых крациологических серий или отдельных черепов.

Сопоставление оленеостровских черепов прежде всего с крациологическими сериями современных монголоидных и европеоидных групп с совершенной очевидностью показывает, что оленеостровцы по большинству наиболее важных в таксономическом отношении признаков отличаются от монголоидов.

Оленеостровцы обладают абсолютно и относительно высокой мозговой коробкой, которая отнюдь не свойственна монголоидам и особенно североазиатским. Наибольшее приближение к оленеостровцам в этом отношении проявляют различные группы эскимосов (размах средних величин высоты черепа от базиона для мужских серий 135.0—141.3 мм),⁵² айны (136.2 мм), нанайцы (137.8 мм), хотя большинство из этих близких групп все же имеет мозговую коробку, по абсолютным размерам более низкую, чем у оленеостровцев. Оленеостровцы отличаются от монголоидных групп также по абсолютной и относительной наименьшей ширине лба, которая у них больше.

В отношении признаков лицевого скелета нужно отметить, что оленеостровцы по некоторым признакам занимают как бы промежуточное положение между европеоидной и монголоидной группами. Так, например, по верхней высоте лица оленеостровская серия ($M\delta$ 70.9 мм, $M\varphi$ 66.0 мм), существенно отличаясь от высоколицых представителей арктического (эскимосы разные — $M\delta$ 74.7—78.2 мм, $M\varphi$ 69.4—73.7 мм; чукчи — $M\delta$ 78.0), байкальского (тунгусы оленные — $M\delta$ 75.4, $M\varphi$ 70.5; ногайцы — $M\delta$ 76.8, $M\varphi$ 71.5) и центральноазиатского (разные группы бурят — $M\delta$ 76.9—79.1 мм, $M\varphi$ 71.0—72.4 мм, монголы — $M\delta$ 78.0, $M\varphi$ 71.7 мм, якуты — $M\delta$ 79.6 мм и т. д.) типов, сближается с южноазиатскими группами, включаемыми обычно в монголоидную расу (японцы — $M\delta$ 70.4 мм, даяки — $M\delta$ 69.7 мм, яванцы — $M\delta$ 70.9 мм и др.), а также с некоторыми народами Западной Сибири, такими, как манси ($M\delta$ 70.8 мм, $M\varphi$ 65.1 мм), селькупы ($M\delta$ 71.2 мм, $M\varphi$ 64.0 мм).

Сочетание небольшой высоты лица с значительной высотой черепной коробки у оленеостровцев обусловливает у них такую величину вертикального черепно-лицевого указателя, которая нехарактерна для большинства монголоидных типов современности и, в частности, для северо-

⁵² Здесь и ниже приводятся сравнительные данные по Г. Ф. Дебецу (Антропологические исследования в Камчатской области).

азиатских групп. Небольшая величина краинофациального индекса у оленеостровцев ($M\delta$ 51.7) соответствует тому, что наблюдается преимущественно у европеоидных антропологических типов и у некоторых низколицых народов южной и восточной Азии, которые включаются в монголоидную расу.

С европеоидными сериями оленеостровские черепа сближаются и по строению орбиты, которая у них невысока и широка. Орбитный указатель оленеостровцев ($M\delta$ 74.7) существенно отличается от высоких индексов, характерных для монголоидных типов, у которых групповые средние не опускаются ниже 79.6 (нивхи).⁵³

Признаки, характеризующие строение костной части носа (ее выступление по отношению к профилю лица, высота и ширина переносья и их соотношения), почти безоговорочно рассматриваются в качестве имеющих весьма важное расоводиагностическое значение, в качестве признаков первого порядка, дающих возможность разграничивать не только основные расовые группы современного человечества, но и выделять по этим признакам более мелкие систематические категории в пределах некоторых основных рас. Так, например, эти признаки сыграли большую роль при выделении антропологических типов монголоидной расы на территории северной и восточной Азии.⁵⁴

Рассмотрение этих признаков у оленеостровских черепов показывает их явное отклонение от данных, характерных для различных монголоидных краинологических серий, и приближение к европеоидам.

По углу выступания носовых костей ($M\delta$ 26.0°, $M\varphi$ 23.8°) черепа из Оленьостровского могильника хотя и уступают большинству европеоидных серий, но оказываются и вне монголоидных вариаций, несколько превосходя по величине этого угла наиболее высокие групповые средние, например у алеутов ($M\delta$ 25.8°), у эскимосов ($M\delta$ 25.3°). Значительное по сравнению с большинством монголоидных серий выступание костного носа у оленеостровцев сочетается с высоким переносьем, что находит выражение в абсолютных размерах и в указателях.

Симотическая высота на черепах северных монголоидов не превышает, по данным Г. Ф. Дебеца, 3.4 мм (тлинкиты) у мужчин и 2.8 мм (монголы, теленгеты) у женщин. Подобные величины этого признака являются максимальными и для южноазиатских групп. Между тем у оленеостровских черепов симотическая высота оказывается большей ($M\delta$ 4.0 мм, $M\varphi$ 4.4 мм) и близкой к величинам, которые встречаются у европеоидных краинологических серий, причем весьма удаленных от монголоидов: англичане XVII в. из Лондона ($M\delta$ 4.6 мм, $M\varphi$ 4.1 мм), черкесы ($M\delta$ 4.8 мм, $M\varphi$ 4.0 мм),⁵⁵ краинологические серии из могильников Эстонии XI—XVIII вв. ($M\delta$ 3.9—5.2 мм).⁵⁶

Аналогичная картина наблюдается при рассмотрении дакриальной высоты, которая у оленеостровцев ($M\delta$ 12.5 мм, $M\varphi$ 12.4 мм) оказывается несравненно большей, чем у монголоидных черепов, где она не превышает (групповые средние) 10.4 мм у мужских (эскимосы) и 9.5 мм у женских (алеуты) серий.⁵⁷ По этому признаку, так же как и по симотической

⁵³ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области, стр. 209, табл. 100.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Там же, стр. 36.

⁵⁶ К. Ю. Марк. Вопросы этнической истории эстонского народа в свете данных палеоантропологии. Вопросы этнической истории эстонского народа. Сб. статей под ред. Х. А. Моора. Таллин, 1956, стр. 219—242, табл. 1.

⁵⁷ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области.

высоте, древние обитатели Прионежья сближаются с явно европеоидными группами.

То же можно сказать и в отношении указателей. Симотический указатель оленьестровской краинологической серии равен в среднем 47.7 для мужской группы черепов и 50.6 для женской. Среди монголоидных групп такой величиной указателя обладают только тлинкиты ($M \delta$ 48.1) и близко подходят береговые чукчи ($M \delta$ 45.8) и эскимосы ($M \delta$ 43.5—44.1).⁵⁸ Ни одна из женских монголоидных серий не обладает столь высоким или даже сходным по величине указателем. Близкими к оленьестровцам по этому признаку оказываются такие бесспорные европеоиды, как черкесы ($M \delta$ 47.1, $M \varphi$ 42.1), англичане ($M \delta$ 50.7, $M \varphi$ 45.4), эстонцы ($M \delta$ 37.0—54.3).⁵⁹

По дакриальному индексу черепа с Южного Оленевого острова ($M \delta$ 60.2, $M \varphi$ 56.1) несомненно отличны от монголоидов, у которых он не выше 56.4 ($M \delta$ для оленных чукчей), и входят в круг европеоидных вариаций этого признака.

Вертикальная профилировка лицевой части черепов оленьестровцев, если брать общий лицевой угол, среди монголоидных серий оказывается более сходной не с центральноазиатской группой и не с северо-восточными типами, а скорее с дальневосточными народами, а также с западносибирскими. Близка она и к профилировке многих европеоидных групп. В отношении профиля альвеолярной части лица прежде всего нужно еще раз указать на значительное половое различие. Женские черепа оленьестровской серии по этому признаку существенно отличаются от черепов большинства североазиатских монголоидов, которые оказываются менее прогнатными и несколько приближаются к черепам народов востока и северо-востока Азии (алеуты, чукчи оленные, айны, нивхи).⁶⁰ Мужские черепа обладают более сходной с монголоидными величиной альвеолярного угла, хотя и отличаются от ортогнатных центральноазиатских черепов больше, чем от других.

Несомненно сходство оленьестровцев с монголоидами по ширине лица. Скуловой диаметр мужской группы черепов, равный в среднем 142.9 мм, входит в пределы вариаций, которые характерны среди монголоидов для наиболее резко выраженных, морфологически крайних типов, например таких, как центральноазиатский (буряты — $M \delta$ 142.6—143.5 мм, тувинцы — $M \delta$ 142.9 мм, якуты — $M \delta$ 143.4 мм) или как некоторые народы северо-востока Азии (тлинкиты — $M \delta$ 144.2 мм, алеуты — $M \delta$ 142.2 мм).⁶¹

Однако этот признак, как известно, не всегда имеет решающее значение для дифференцировки монголоидов и европеоидов, так как среди последних, особенно если брать древние типы, встречаются группы с очень большой шириной лица, ни в какой мере не уступающей монголоидной, а иногда и превосходящей ее. Таковы, например, позднепалеолитические черепа Европы, ряд мезолитических черепов (см. стр. 267), а также краинологические серии из неолитических могильников Украины: Васильевка II — $M \delta$ 153.5 мм, Мариупольский — 150.0 мм, Вовниги — 144.8 мм и черепа более позднего времени — андроновцы — 141.5 мм и т. п.⁶²

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же; К. Ю. Марк. Вопросы этнической истории эстонского народа...

⁶⁰ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области.

⁶¹ Там же.

⁶² По данным Т. С. Кондукторовой, В. П. Алексеева и И. И. Гохмана.

В советских антропологических исследованиях, особенно в последнее время, весьма большое значение стали придавать степени уплощенности лицевого отдела черепа, выражаемой углами горизонтальной профилировки, которые определяются в глазничной области и приблизительно на уровне нижнего края грушевидного отверстия. Назомалярный и зигомаксиллярный углы (последний введен в краинометрическую практику советскими антропологами) рассматриваются как надежные разграничительные признаки для больших рас современности. Групповые средние величины назомалярного угла, превышающие 140° , рассматриваются как характерные для монголоидных групп; для зигомаксиллярного угла такой минимальной монголоидной величиной является приблизительно $134-135^{\circ}$.

По этим двум признакам оленеостровские черепа, обладающие значительной величиной назомалярного угла ($M\delta 144.2^{\circ}, M\varphi 143.2^{\circ}$) и весьма умеренной зигомаксиллярного ($M\delta 133.3^{\circ}, M\varphi 130.7^{\circ}$), несомненно сближаются с современными монголоидными группами, хотя и занимают место среди вариантов, располагающихся на самой нижней границе монголоидных вариаций групповых средних величин (тлинкиты — $M\delta 143.2^{\circ}$, калмыки $M\delta 144.7^{\circ}$, алеуты — $M\delta 145.5^{\circ}$). Таким образом, оленеостровцы достаточно отчетливо отличаются от тех монголоидных групп, которым присуща крайняя степень уплощенности лица (буряты, тувинцы, негидальцы и т. п.). Они оказываются по этому признаку более близкими к народам, включаемым в так называемый уральский расовый тип (ханты, манси, селькупы, ненцы), которые обладают умеренно уплощенным лицом.

Необходимо обратить внимание на следующее. Если рассмотреть взятые для сравнения группы с точки зрения развития горизонтального профиля лицевого отдела в целом, то довольно очевидно выявляется картина неравномерной выраженности этой морфологической особенности (табл. 4). Выделяются группы, характеризующиеся, если можно так выразиться, «завершенным» или «гармоничным» типом профилированности лица, группы, у которых горизонтальная профилировка лицевого скелета почти в одинаковой степени выражена как в орбитальной, так и в носовой области. Такой тип горизонтальной профилировки, например, свойствен бурятам, тувинцам, негидальцам, калмыкам, алеутам. Черепа названных народов, принадлежащих к различным антропологическим типам в пределах монголоидной расы, отличаются не столько высокими абсолютными величинами обоих углов, которые характеризуют горизонтальную профилировку лица (есть группы, у которых эти величины больше), сколько близостью этих угловых размеров друг к другу. Если выразить величину зигомаксиллярного угла в процентах назомалярного, то полученные соотношения у приведенных групп будут наиболее высокими и указатели превысят 95 единиц. У других групп, хотя и обладающих абсолютно большими углами горизонтальной профилировки, различие между степенью профилированности верхнего и нижнего отделов лицевого черепа оказывается более существенным, что, естественно, отражается на величине указателя.

В качестве наиболее яркого примера могут быть приведены теленгеты и долганы, обладающие максимальными средними групповыми величинами назомалярных углов (соответственно 149.3 и 149.8°), но умеренными, хотя вполне «монголоидными», зигомаксиллярными углами (134.5 и 136.8°).⁶³ Подобное различие в степени уплощенности верхнего и нижнего отделов

⁶³ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области.

лица, естественно, обуславливает небольшую величину указателей соотношения между обоими углами горизонтальной профилировки (у долган 91.4, а у теленгетов 90.0), по которым (указателям) обе эти народности довольно разительно выделяются среди других североазиатских монголоидных групп, а тем более отличаются от монголоидов с «гармоничной» горизонтальной профилировкой. Сходными или еще меньшими указателями характеризуются также группы юго-восточной и южной Азии (табл. 4).

ТАБЛИЦА 4

Углы горизонтальной профилировки и указатель их соотношения у серий черепов современных народов, относимых к монголоидным типам
(по материалам Г. Ф. Дебеца и Н. Н. Чебоксарова)

Краниологические группы	Зигомаксиллярный угол	Назомалярный угол	Указатель соотношения углов
Буряты западные	141.4	145.8	97.2
Буряты забайкальские	140.9	145.5	96.8
Тувинцы	141.3	146.6	96.4
Буряты тункинские	140.2	146.2	95.9
Негидальцы	142.3	148.6	95.8
Калмыки	137.8	144.7	95.3
Алеуты	138.1	145.5	95.1
Тунгусы оленные	141.6	149.1	94.9
Манси	135.0	142.1	94.9
Монголы	138.4	146.4	94.6
Чукчи оленные	138.9	146.8	94.6
Тлинкиты	135.4	143.2	94.4
Ульчи	137.5	146.2	94.1
Якуты	137.2	146.2	93.8
Селькупы	135.4	145.3	93.2
Нанайцы	137.3	147.7	93.1
Айны	134.2	144.2	93.1
Чукчи береговые	137.4	147.8	93.0
Нивхи	135.9	146.0	93.0
Эскимосы научанские	135.8	146.5	92.8
Эскимосы юго-восточные	135.6	146.2	92.7
Ненцы	135.8	146.4	92.7
Юкагиры	137.0	148.7	92.3
Ханты	132.6	143.9	92.2
Малайцы восточные	130.2	142.1	91.6
Долганы	136.8	149.8	91.4
Малайцы западные	130.2	144.0	90.5
Китайцы северные (разные группы) . . .	131.6	145.8	90.4
Теленгеты	134.5	149.3	90.0
Корейцы	130.7	147.4	88.6

Здесь нужно оговориться, что величина этого указателя отнюдь не может отразить степень уплощенности лица, так как, а это естественно для любого указателя, одинаковые результаты могут получиться при сопоставлении разных абсолютных величин.

Указатели могут быть одинаковыми у краниологических серий и с сильно и слабо профилированными лицевыми отделами, но при обязательном условии близости в степени профилировки в верхнем и нижнем горизонтах лицевого скелета в пределах каждой серии. Таким образом, этот указатель, казалось, не должен был бы очень различаться у монголоидных и европеоидных групп. Однако европеоидные группы, за неко-

торыми исключениями, все же обладают несколько меньшей величиной этого указателя, чем монголоидные (табл. 5). Поэтому, характеризуя отличие европеоидных групп от монголоидных, следует отметить, что большинство европеоидов отличается не только большей горизонтальной профилизированностью лица в целом, но, и это не менее важно, более сильной профилизированностью нижней части лица по сравнению с орбитальным отделом, т. е. большей клиногнатией (по терминологии В. В. Бунака).

ТАБЛИЦА 5

Углы горизонтальной профилизации и указатель их соотношения у некоторых европеоидных крациологических серий⁶⁴

Крациологические группы	Зигомаксиллярный угол	Назомаллярный угол	Указатель соотношения углов
Эстонцы (XV—XVIII вв.)	$M\delta$ 129.0	139.1	92.7
Смешанная серия европейцев (немцы, французы, итальянцы)	$M\delta$ 125.7	136.1	92.3
Ингуши, XVII—XVIII вв.	$M\delta$ 125.5	137.0	91.6
Народы Кавказа (грузины, армяне, осетины, абхазцы)	$M\delta$ 125.3 $M\varphi$ 125.0	137.4 137.0	91.2 91.3
Булгары, X—XV вв., рядовой могильник	$M\delta$ 126.7	139.1	91.1
Словене, XI—XIV вв.	$M\delta$ 125.7 $M\varphi$ 126.8	138.3 139.2	90.9 91.1
Мингечаур:			
VII—V вв. до н. э.	$M\delta$ 127.3	132.8	95.8
IV в. до н. э.—III в. н. э.	$M\varphi$ 131.0	136.5	96.0
I—VII вв. н. э. (недеформированные) .	$M\delta$ 120.8 $M\varphi$ 124.4	136.1 135.2	88.7 91.9
VII—IX вв. н. э.	$M\delta$ 126.4 $M\varphi$ 125.2	138.1 137.6	91.6 91.0
Самтавро	$M\delta$ 117.0 $M\varphi$ 121.9	137.2 136.7	85.2 89.2

Описываемая крациологическая серия с Южного Оленевого острова, сходная по абсолютной величине обоих углов горизонтальной профилизации с черепами народов уральской антропологической группы, оказывается близкой к ним и по указателю соотношения углов ($M\delta$ 92.4, $M\varphi$ 91.3), будучи почти идентичной по этому признаку с хантами. Оказывается она близкой и к ряду европеоидных групп.

В итоге проведенного сравнения оленеостровцев с современными расовыми группами можно сделать вывод, что по большинству признаков, причем важных в диагностическом отношении (строение костного носа, орбит, высота лица и др.), они скорее склоняются в сторону европео-

⁶⁴ По материалам К. Ю. Марк, Г. Ф. Дебеца, В. В. Бунака, М. Г. Абдушелишвили, Т. А. Трофимовой, В. В. Седова, Р. Касимовой.

идов. С монголоидными группами их сближает ширина лица — признак, как известно, не решающий, особенно для древних групп, а также некоторая уплощенность лицевого скелета. Но при этом нужно отметить, что абсолютная величина обоих углов горизонтальной профилировки определяет положение оленеостровцев среди минимальных вариантов этих параметров у монголоидных групп, а по указателю соотношения между углами — в пределах зоны наложения монголоидных и европеоидных вариаций друг на друга. Можно еще отметить сравнительно слабое выступание носа, но все же большее, чем у современных монголоидов.

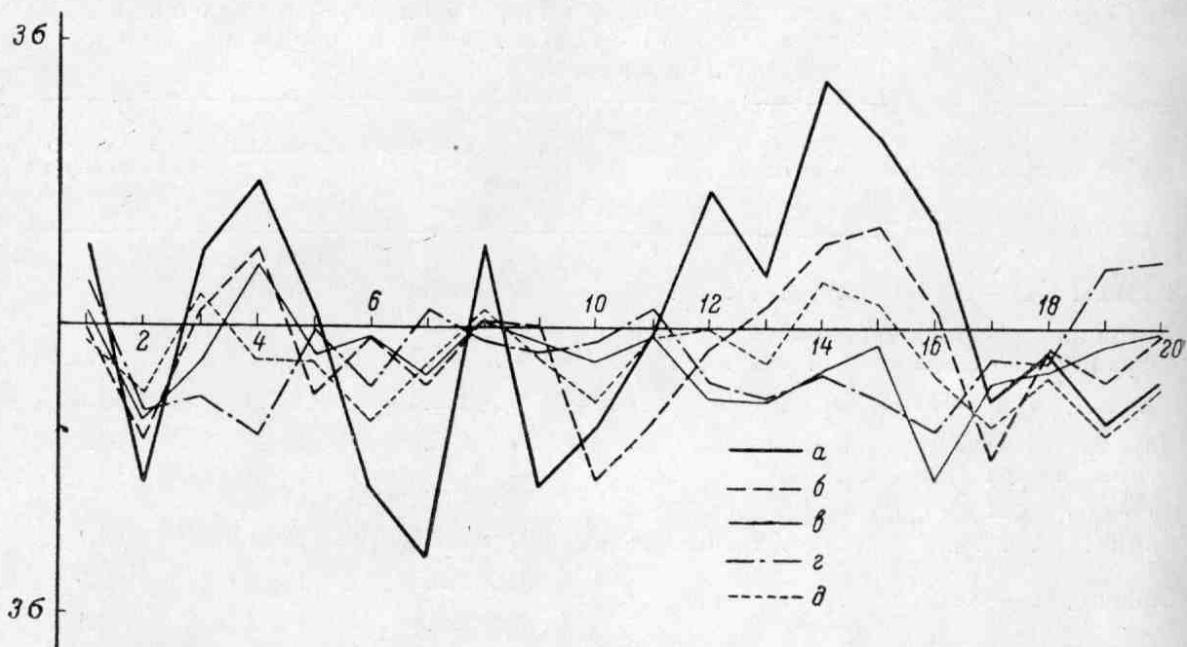


Рис. 1. Черепа из Оленистровского могильника в сравнении с краниологическими сериями некоторых современных сибирских монголоидов (мужские черепа). Основа — монгольские черепа. Пределы вариаций 3 σ. (Здесь и далее цифры даны только четного ряда).

1 — наибольший продольный диаметр; 2 — черепной указатель; 3 — наименьшая ширина лба; 4 — высота черепа от базиона; 5 — скапуловой диаметр; 6 — верхняя высота лица; 7 — вертикальный черепно-лицевой указатель; 8 — ширина орбиты; 9 — орбитный указатель; 10 — ширина носа; 11 — носовой указатель; 12 — симотическая высота; 13 — симотический указатель; 14 — дакриальная высота; 15 — дакриальный указатель; 16 — угол выступления носа; 17 — общий угол лица; 18 — альвеолярный угол; 19 — зигомаксиллярный угол; 20 — назомаллярный угол. а — Олений остров; б — эскимосы юго-восточные; в — ульчи; г — тунгусы оленные; д — ханты.

Для большей наглядности картины взаимоотношения оленеостровцев с современными народами, относимыми к уральской группе и к различным типам монголоидной расы, было проведено сопоставление некоторых наиболее важных краниологических признаков этих групп по методу Моллисона. В качестве основы была избрана монгольская краниологическая серия, исследованная Г. Ф. Дебецом,⁶⁵ и в процентах утроенного квадратического уклонения этой серии выражалась разница между средними величинами признаков у сравниваемых групп и средними размерами серии, взятой за основу. Монгольская серия была избрана за основу как представляющая хорошо выраженный антропологический тип, близкий к наиболее специализированному выражению признаков монголоидной расы. С оленеостровскими черепами (раздельно по половым группам) сравнивались краниологические серии тунгусов, эскимосов, ульчей и хантов, данные о которых также были взяты из публикации Г. Ф. Дебеца⁶⁶ (рис. 1).

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

Прежде всего следует указать на значительное сходство в характере построения кривых у мужских и женских краниологических групп олениестровской серии, построенных на основе соответствующих половых групп монгольских черепов (рис. 2).

Отличие олениестровцев от монголов в таких важных расоводиагностических признаках, как высота черепа, верхняя высота лица, вертикальный черепно-лицевой указатель, орбитный указатель, абсолютные размеры и указатели, характеризующие строение костной основы спинки носа, довольно велико и достигает по некоторым из этих призна-

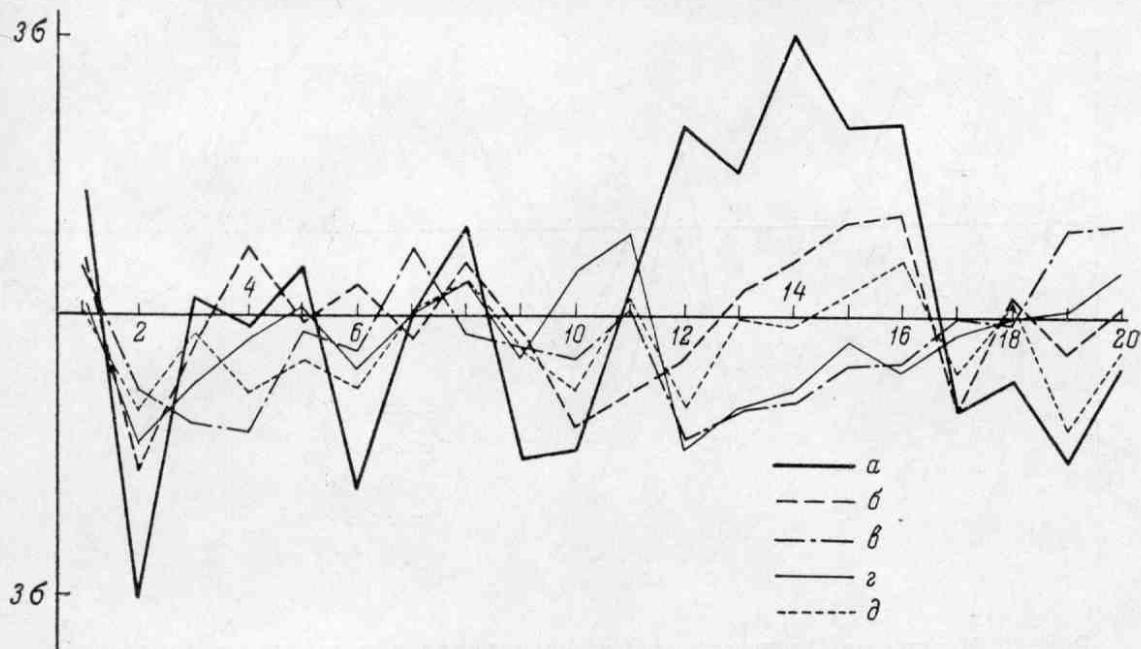


Рис. 2. Черепа из Олениестровского могильника в сравнении с краниологическими сериями некоторых современных сибирских монголоидов (женские черепа).

Обозначения те же, что на рис. 1.

ков двух и даже более сигм. Ни одна из групп, которые были взяты для сравнения, не проявляет такой степени уклонения от основы. Разница с основой преимущественно не поднимается выше 28—30% утроенного квадратического уклонения, т. е. сравниваемые группы укладываются в пределах одной сигмы монгольской серии.

При общем удалении сравниваемых групп (включая основную — монголов) от олениестровцев более других оказываются сдвинутыми в их направлении, по некоторым признакам, эскимосы (например, дакриальный указатель, высота черепа). Как уже указывалось выше, наименьшее различие проявляется в таких признаках, как ширина лица и его уплощенность, что и показывают кривые. Наиболее сходные с олениестровцами по последней особенности строения лица ханты, однако по другим важным признакам показывают значительное отличие от олениестровской серии. Иногда это отличие хантов, как, впрочем, и некоторых других групп, от олениестровцев, усиливается вследствие разности в направлении уклонений от серии — основы (например, признаки, характеризующие строение носа).

Аналогично проведенное сравнение (на той же основе) олениестровцев (мужские черепа) с норвежской и лопарской мужскими краниологическими сериями⁶⁷ показало при известном сходстве некоторое уклоне-

⁶⁷ K. Schreiner. 1) *Crania norvegica*. Oslo, 1939. 2) *Zur Osteologie der Lappen*, Bd. I—II. Oslo, 1931—1935.

ние олениестровской группы в монголоидном направлении по таким признакам, как выступание носа, ширина скул (рис. 3). К сожалению, отсутствие необходимых показателей горизонтальной профилировки и строения костного носа у серий, исследованных Скрайнером, снижает полноту сравнения. Определенные мной углы профилировки на 6 мужских лопарских черепах оказались небольшими, но вряд ли они очень пока-

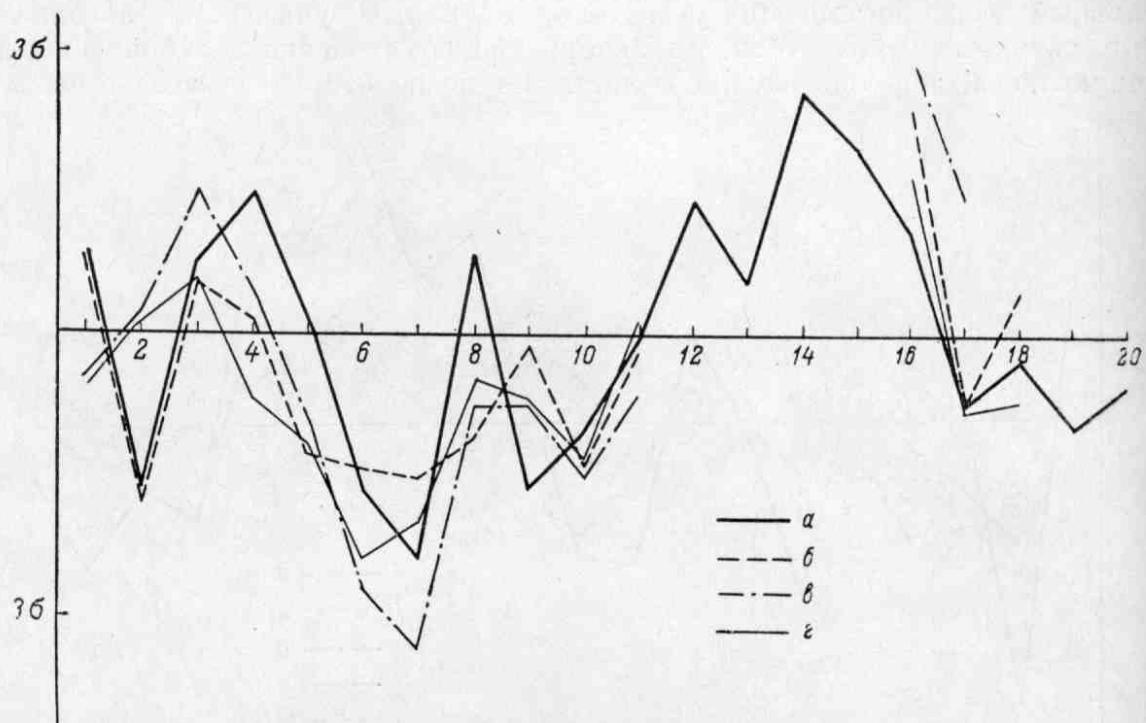


Рис. 3. Черепа из Олениестровского могильника в сравнении с лопарской и норвежской крааниологическими сериями (мужские черепа).
а — Олений остров; б — норвежцы XIV—XVI вв. (Скрайнер); в — лопари (Якимов); г — лопари (Скрайнер). Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

зательны из-за малого количества материала.⁶⁸ Но вполне естественно, исходя из известных представлений о строении лицевого скелета норвежцев и лопарей, сделать заключение о несколько большей профилированности лица у этих народов по сравнению с олениестровцами.

Проведенное сравнение позволяет сделать основной вывод, что крааниологический тип олениестровцев характеризуется прежде всего весьма своеобразным сочетанием признаков, не свойственным современным представителям европеоидного и монголоидного расовых стволов.

В поисках аналогий необходимо обратиться к более древним антропологическим типам, близким по времени и территории к олениестровцам Онежского озера.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ ОЛЕНЕОСТРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В СОПОСТАВЛЕНИИ С НАХОДКАМИ НЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ

1. Восточная Европа. Известно, что антропологические находки эпохи неолита, открытые в Восточной Европе, дают возможность выделить различные крааниологические типы среди древнего населения, обитавшего здесь в указанный археологический период.

⁶⁸ В. П. Якимов. Антропологическая характеристика костяков из погребений на Большом Оленьем острове (Баренцово море). Сб. МАЭ, т. XV, 1953.

Так как достаточно подробная антропологическая характеристика этих типов содержится в более ранних публикациях,⁶⁹ здесь можно ограничиться только их перечнем по соответствующим территориям.

В пределах лесной полосы европейской части СССР выделены по крайней мере четыре краинологических варианта, которые отличаются друг от друга по особенностям строения мозгового и лицевого отделов черепа.⁷⁰

1) Кроманьонский тип, представленный черепами из стоянок Панфиловская (один мужской череп) и на Ладожском озере, а также одним мужским и двумя женскими черепами из Караваевского могильника.

2) Чисто европеоидный грацильный тип, который установлен на двух черепах (мужском и женском) из Володарской стоянки.⁷¹

3) Лапоноидный — женские черепа из Караваевского могильника и из Модлонской стоянки и черепная крышка из Языковской стоянки.

К лапоноидному типу относят также найденные на Урале два черепа, предположительно связываемые с шигирской культурой.⁷²

4) Брахиокранный тип, близкий к монголоидному, который представлен одним мужским черепом из более раннего погребения в Караваевском могильнике и, возможно, черепом из старшего Волосовского могильника.

Касаясь последнего типа, нельзя не отметить известной искусственности отделения одного из караваевских черепов, представляющего этот тип, от другого черепа из того же могильника, относимого к кроманьонскому типу. И. И. Гохманом правильно указано, что это разделение двух черепов из одного могильника, а следовательно, и выделение типов было фактически сделано только на основании черепного указателя — признака относительно второстепенного при диагностике больших рас, тогда как признаки лицевого скелета (в том числе и профилировка) либо были сходными, либо не могли быть использованы, так как отсутствовали то у одного, то у другого черепа.⁷³

Среди неолитического населения восточной Прибалтики могут быть выделены два основных краинологических типа.⁷⁴ Это, во-первых, долихокранный европеоидный тип, находимый на территории Эстонии преимущественно в поздненеолитических погребениях культуры ладьевидных топоров (Сопе, Арду, Кяо), но встречающийся и в более ранних захоронениях с ямочно-гребенчатой керамикой (Нарва—Рийгикюля I). Он близок к так называемомуprotoевропейскому типу лесной полосы, хотя

⁶⁹ Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР; М. С. Акимова. Новые палеоантропологические находки эпохи неолита на территории лесной полосы европейской части СССР. Кр. сообщ. Инст. этнографии, вып. XVIII, 1953; К. Ю. Марк. Новые данные по палеоантропологии Эстонской ССР. Материалы Балтийской этнографо-антропологической экспедиции (1952 г.). Тр. Инст. этнографии, т. XXIII, 1954; В. П. Якимов. Начальные этапы заселения восточной Прибалтики. Балтийский этногр. сб., Тр. Инст. этнографии, т. XXXII, 1956.

⁷⁰ М. С. Акимова, ук. соч.

⁷¹ Там же, стр. 56 и 64. К. Ю. Марк почему-то разделила эти черепа на два типа — protoевропейский и лапоноидный, сделав ссылку на указанную работу М. С. Акимовой (К. Ю. Марк. Вопросы этнической истории эстонского народа..., стр. 223), тогда как у этого автора подобного деления нет.

⁷² Г. Ф. Дебец. К палеоантропологии Урала. Кр. сообщ. Инст. этнографии, вып. XVIII, 1953, стр. 66—68.

⁷³ И. И. Гохман. Палеоантропологические материалы из ранненеолитического могильника Васильевка II в Днепровском Надпороожье. Сов. этнография, № 1, 1958, стр. 36.

⁷⁴ К. Ю. Марк. Вопросы этнической истории эстонского народа...

и несколько отличается от последнего более высокой мозговой коробкой и более высоким и узким, сильно профицированным лицом.

Вторым типом является так называемый лапонидный, который в своем распространении связан главным образом с культурой ямочно-гребенчатой керамики. Это черепа из неолитических стоянок Эстонии — Валма, Тамула, Нарва—Рийгикюля I. Встречается он и в более поздних погребениях культуры ладьевидных топоров (Кунила, Кыльяла). Наличие плоскоголовости, сравнительно низкого переноса (у нескольких черепов) заставляет некоторых авторов подозревать в данном случае монголоидную примесь.⁷⁵ Нельзя все же не отметить, что у черепов, относимых к этому типу, трудно установить действительное развитие указанных признаков строения носа, орбит, так как черепа представлены буквально единицами.

Из степной полосы европейской части СССР за последние годы поступили весьма интересные антропологические материалы, дающие возможность подойти к характеристике неолитического населения этой территории.

Значительная краинологическая серия из Вовнигских позднеолитических могильников (Днепропетровская область Украинской ССР), исследованная Т. С. Кондукторовой,⁷⁶ характеризуется, по описанию автора, «кроманьонскими (protoевропейскими) чертами».⁷⁷

В связи с этим определением необходимо затронуть вопрос терминологического порядка. Не может не вызвать недоумения употребление при определении типов терминов «protoевропейский» (что часто синонимизируется с понятием «кроманьонский») и «чисто европеоидный», так как и в том, и в другом случае имеются в виду древние варианты, не соответствующие ни одному из современных типов, но располагающиеся, по-видимому, все же в пределах европеоидной расы. Следовательно, и protoевропейский, и чисто европеоидный типы — оба являются «прототипами» для каких-то европеоидных и даже узко «европейских» антропологических групп современности. Не представляется правомерным говорить и о едином кроманьонском типе, в смысле синонима для protoевропейского, так как необходимо учитывать значительное число вариантов (типов, рас?) в пределах позднепалеолитического населения Европы, многие из которых имели, и это хорошо известно, отнюдь не кроманьонские черты (Комб-Капель, Шанселяд, Барма-Гранде, Оберкассель и др.). Бряд ли можно пренебречь и такими краинологическими признаками, как горизонтальная профилировка, которая, как показывают наблюдения, весьма различна у представителей protoевропейского типа и, по-видимому, должна иметь для них значение признака, диагностирующего его древние расы (варианты). Очевидно, что возникает необходимость в упорядочении этих терминов и согласованном их употреблении.

Особое место занимает относительно небольшая, но очень выразительная серия черепов из неолитического могильника близ с. Васильевка, которая была изучена И. И. Гохманом.⁷⁸ Этот исследователь на основании весьма детального анализа многих краинологических признаков выделяет два морфологических варианта: долихокранный и мезобрахикранный. Оба эти варианта обладают весьма высокой черепной коробкой (среднее

⁷⁵ Там же, стр. 224.

⁷⁶ Т. С. Кондукторова. Черепа из Вовнигских позднеолитических могильников, стр. 68—71.

⁷⁷ Там же, стр. 71. В данном случае опять определение типа не вполне соответствует признакам кроманьонского «эталона» (вовнигские черепа высокие).

⁷⁸ И. И. Гохман. Палеантропологические материалы...

для мужских черепов 144.3 мм), очень широким лбом ($M\delta$ 106.8 мм), исключительно большим скуловым диаметром ($M\delta$ 153.5 мм), достигающим 165 мм (!) на одном из черепов. В то же время лицо абсолютно средневысокое, орбиты очень широкие и низкие, нос сильно выступающий ($M\delta$ 31.7°). У некоторых черепов имеется достаточно хорошо выраженный альвеолярный прогнатизм. При общих чертах сходства наблюдаются и определенные различия между этими типами. Долихокранный тип имеет относительно более узкое лицо, более высокое, незападающее переносье. Значительный интерес представляет горизонтальная профилировка у васильевских черепов. Оба морфологических варианта характеризуются значительной, вполне монголоидной уплощенностью лица в области орбит ($M\delta$ 144°), но различаются по профилированности нижней части лицевого отдела. У долихокраниального варианта величина зигомаксиллярного угла значительно меньше, чем у мезобрахицранных черепов. Кроме того, долихокраны характеризуются существенной разницей между углами профилировки орбитального и носового отделов. Индекс соотношения между этими углами, равный у мезобрахицранов 93.7, сближает их с современными монголоидными формами, тогда как этот же указатель у долихокранов (88.0) включает последних в круг европеоидов. Следовательно, мезобрахицраны по слабой профилированности лица, по ее приближению к «гармоничному» типу, по низкому переносью, что характеризуется величиной соответствующих параметров, могут рассматриваться как обладатели некоторых, так называемых «монголоидных» признаков. Нужно сказать, что среди женских черепов есть один, который при поверхностном визуальном осмотре мог бы рассматриваться как принадлежащий довольно типичному монголоиду.⁷⁹

По мнению И. И. Гохмана, долихокранный вариант морфологически сведен с так называемым типом «восточного кроманьонца», представленным позднепалеолитическими находками в Чехословакии (Брюно, Пржедмости), и, возможно, связан с ним генетически.

Второй, мезобрахицранный, вариант из могильника Васильевка II не может быть так легко аналогизирован с каким-либо древним, предшествующим ему типом. Нужно сказать, что причиной этому служит не только очевидная своеобразность этого краинологического варианта, но и недостаточная с точки зрения современной методики изученность антропологических материалов Западной Европы, относящихся к донеолитическим периодам. И. И. Гохман считает наиболее вероятным сопоставлять этот весьма интересный тип с позднепалеолитическими находками из Оберкасселя и, возможно, из Барма-Гранде. В отношении последней находки нужно сожалением отметить, что антропологам совершенно неизвестен характер горизонтальной профилировки лицевого отдела, что, конечно, суживает возможности сравнения.

В самое последнее время И. И. Гохманом были также исследованы два черепа из позднеолитического могильника близ Мариуполя.⁸⁰ Оба черепа оказались высокими долихокранными, массивными, с невысоким и широким, значительно уплощенным на обоих уровнях лицом (средний назомалярный угол 143°, зигомаксиллярный 135°, указатель соотношения обоих углов 94.4). Нос широкий и значительно выступающий. Для одного черепа характерна общая мезогнатия, для другого выступание альвеолярного отростка. Антропологически мариупольские черепа близки к краинологической серии из Васильевки II, хотя и не вполне с ними

⁷⁹ Там же, рис. 1, 6, 6.

⁸⁰ И. И. Гохман. Антропологические материалы из Мариупольского могильника. Сов. антропология, 2, 1959.

совпадают. Для выяснения отношения оленеостровцев к перечисленным выше краинологическим вариантам восточноевропейского неолита было проведено сравнение между ними по ряду основных признаков с использованием метода кривых Моллисона.

При сопоставлении серии мужских черепов из Олениостровского могильника с краинологическими типами неолитического населения лесной полосы европейской части Советского Союза (рис. 4) совершенно очевидным оказывается близость оленеостровцев по большинству призна-

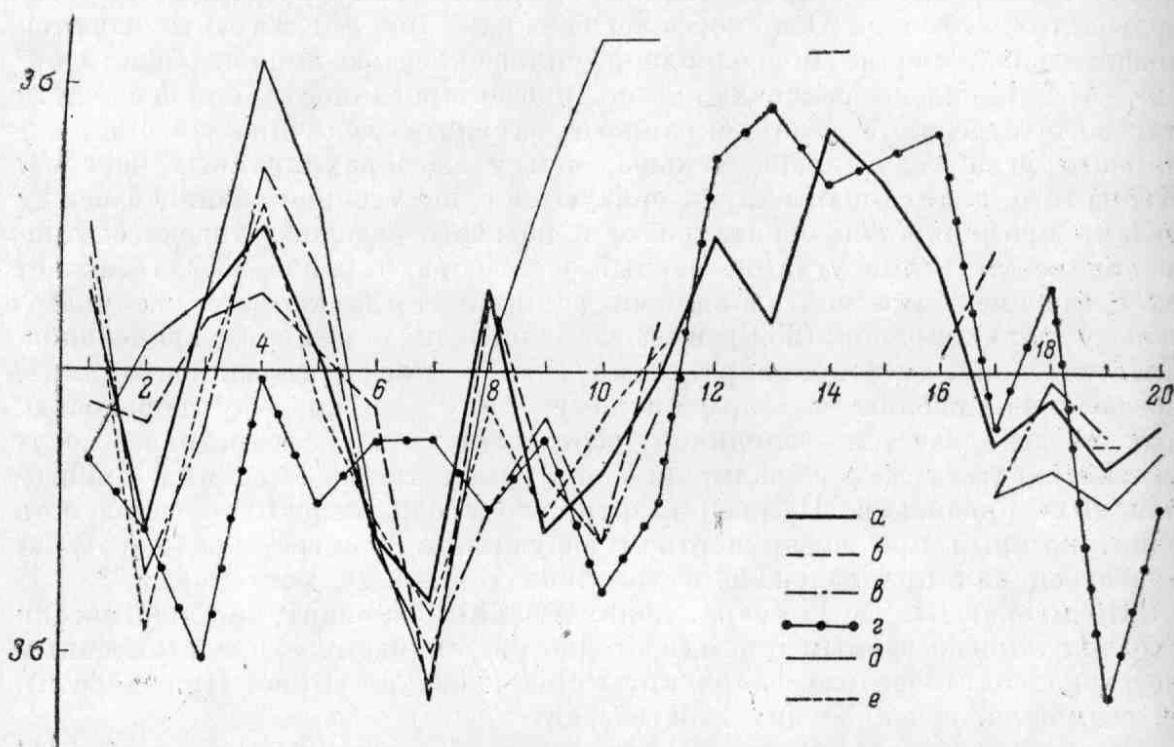


Рис. 4. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении с черепами неолитического времени из лесной полосы европейской части СССР (мужские черепа).
а — Олений остров; б — Волосово; в — Панфилово и Караваиха; г — Володары; д — Караваиха № 8624; е — Ладожское озеро. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

ков с представителями так называемого кроманьонского типа, причем именно с теми, которые характеризуются большей массивностью черепа, большей шириной лица в скулах и его заметной уплощенностью. Такими оказались мужские черепа с Панфиловской стоянки и из Караваевского могильника. Как и следовало ожидать, брахицранный череп из этого могильника в общем показал почти тот же характер кривой, за исключением значительного уклонения по ширине носового отверстия и величине носового указателя, причем в сторону, противоположную отклонению оленеостровцев и другого черепа из Караваева. По-видимому, это результат индивидуального отклонения.

Почти так же сходными с оленеостровскими оказываются ладожские черепа. К сожалению, это можно сказать только в отношении мозгового черепа, так как малочисленность наблюдений в последнем случае лишает возможности достоверно произвести оценку морфологического строения лицевой части. Череп из Волосовского могильника, принимая во внимание индивидуальные отклонения, не выделяется какими-либо особенностями среди остальных находок, включая оленеостровскую.

Наибольшие отличия от оленеостровской серии и от других черепов лесного неолита Восточной Европы по многим признакам обнаруживает

мужской череп из Володарской стоянки, как указывалось выше, «чисто европеоидного» типа, но он оказывается все же весьма сходным с мужскими черепами из Олениостровского могильника по строению костного носа. Нельзя не отметить его несколько большого сходства по ряду признаков с женской группой олениостровских черепов. Сопоставление последних с женскими черепами восточноевропейского лесного неолита выявляет картину, несколько более пеструю, но в общем сходную с тем, что наблюдается при сравнении черепов мужчин (рис. 5).

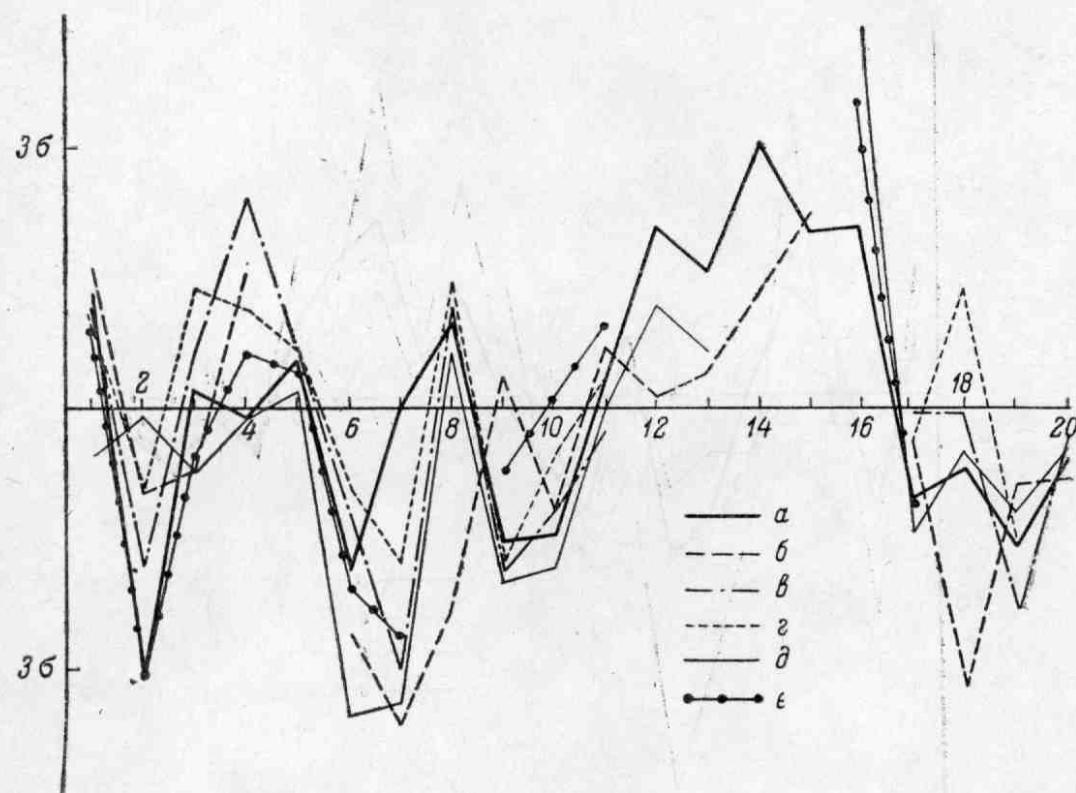


Рис. 5. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении с черепами неолитического времени из лесной полосы европейской части СССР (женские черепа).

а — Олений остров; *б* — Гавриловка; *в* — Володары; *г* — Караваиха, № 8623 и из раскопок 1951 г.; *д* — Модлон и из раскопок 1946 г. в Караваихе; *е* — Ладожское озеро. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

При сравнении серии мужских черепов из могильника на Оленьем острове с антропологическими материалами из восточной Прибалтики выявляется картина известной промежуточности олениостровцев между сериями из погребений с ямочно-гребенчатой керамикой и из могил, относящихся к культуре ладьевидных топоров (рис. 6), при большей близости к последним по многим важным краинологическим признакам (строение спинки носа, высота черепа и др.). При этом необходимо указать, что характер кривых и направленность отклонений от монгольской средней оказываются сходными у всех трех сравниваемых групп. Важно также, что черепа из стоянок с ямочно-гребенчатой керамикой, несколько больше приближаясь по некоторым признакам к средней серии, взятой за основу, чем это наблюдается для олениостровцев и краинологических материалов культуры ладьевидных топоров, все же обнаруживают значительно меньшее сходство с монгольской средней, чем, например, черепа современных монголоидных народов и народов уральской группы.

Череп из Турлойшкисского торфяника дает сравнительную кривую, по рисунку весьма сходную с оленеостровскими и черепами раннего и позднего неолитического населения Прибалтики, но несколько более подчеркнутую — отличия от монголов идут в том же направлении, но они более заметны и по многим признакам далеко превышают устроенную монгольскую сигму. Исключение составляют углы профилировки, по которым этот череп вместе с оленеостровской серией и краинологическими материалами из стоянок с ямочно-гребенчатой керамикой оказывается

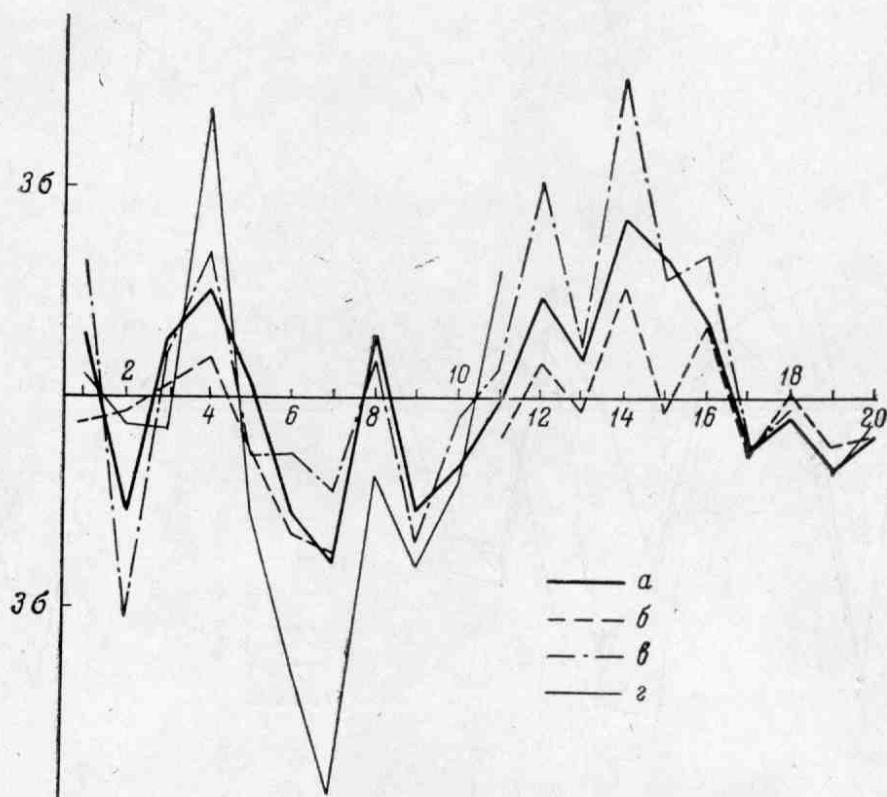


Рис. 6. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении с черепами неолитического времени из восточной Прибалтики (мужские черепа).

а — Олений остров; б — ямочно-гребенчатая культура (Эстония);
в — культура боевых топоров (Эстония); г — Турлойшкис (Литва).
Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

почти совпадающим, близким к монгольской серии и резко отличным от сильно профицированных позднеолитических черепов Эстонии.

Весьма интересные результаты получились при сопоставлении оленеостровской серии с черепами из неолитических могильников степной полосы Восточной Европы (рис. 7). При наложении средних для этих краинологических групп на монгольскую основу выявился почти полностью совпадающий рисунок кривых, характеризующих отклонение признаков сравниваемых групп от соответствующих параметров монгольской серии. Наиболее близкими к оленеостровским оказались черепа из Мариупольского могильника, несколько дальше из Васильевки II (суммарная серия) и еще немного дальше — из Вовнигских могильников. Следует отметить, что обе серии из неолитических могильников Днепровского Надпорожья отличаются от оленеостровской прежде всего более выступающим носом и несколько более высокой его спинкой, хотя черепа из Васильевки обладают совпадающей с оленеостровской величи-

ной симметрического указателя. Отличаются также олениестровцы меньшей шириной лба и большим его наклоном.

Проведенное сравнение краниологической серии из некрополя на Южном Оленьем острове на Онежском озере с черепами неолитического времени, происходящими из различных погребений и могильников, найденных на территории Восточной Европы, позволяет прийти к следующему заключению.

а) Олениестровские черепа по большинству признаков, важных в расовом отношении, оказываются наиболее сходными с краниологическими сериями неолитического времени, относимыми исследователями к европеоидному («протоевропеоидному») типу.

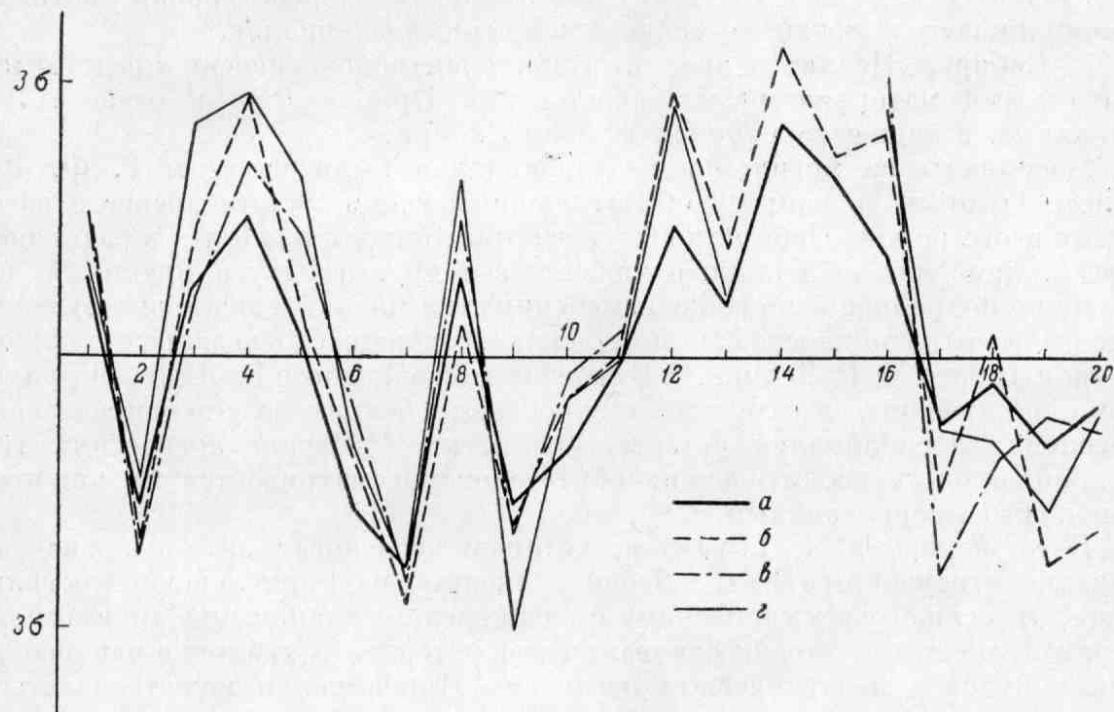


Рис. 7. Черепа из Олениестровского могильника в сравнении с черепами неолитического времени степной полосы европейской части СССР (мужские черепа).

а—Олений остров; б—Вовники; в—Мариуполь; г—Васильевка. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

б) Среди них большее сходство с олениестровской краинологической серией обнаруживают черепа, происходящие из неолитических погребений и могильников степной полосы европейской части СССР.

2. Западная Европа. Значительное количество краинологических материалов, происходящих из неолитических местонахождений Западной Европы, не получило еще должного освещения в литературе с учетом современных приемов антропологических исследований. Новейшие сводные работы дают только довольно суммарный анализ всех этих материалов, собранных и обработанных различными авторами и опубликованных порой без достаточной полноты описательных и измерительных данных. Отсутствие в публикациях нужных параметров затрудняет проведение расового анализа. Немалой помехой для сопоставлений является и недостаточно унифицированная и не всегда определенная археологическая датировка этих материалов.

Однако совершенно очевидно, что сравнение олениестровской серии с краинологическими типами неолита Западной Европы, показывает из-

вестную близость их к так называемым долменным и особенно шнуро-керамическим вариантам (по классификации В. В. Бунака).⁸¹ Но эти западноевропейские краинологические типы значительно больше отличаются от олениестровцев, чем варианты позднего восточно-прибалтийского неолита (культура ладьевидных топоров), с которыми они (западноевропейские) обнаруживают известное сходство. Отличие олениестровцев от указанных западноевропейских неолитических типов идет по той же линии большей грацильности последних, что выражается в меньшей массивности черепов, более узком лице, и видимо, более профилированном, хотя последнее весьма гадательно.

Таким образом, в западноевропейском неолите не имеется более выразительных или хотя бы таких же аналогий олениестровцам, которые обнаруживаются среди восточноевропейских материалов.

3. Сибирь. Неолит и энеолит Сибири антропологически представлен скелетными материалами из могильников Прибайкалья и отчасти Забайкалья, а также из районов Южной Сибири.

Материалы из могильников Прибайкалья были изучены Г. Ф. Дебецом, который по вопросу об антропологическом составе древнего населения этого района Сибири в своих работах, опубликованных в различное время, приводил несколько отличающиеся друг от друга мнения.⁸² Достаточно подробное изложение изменения этих мнений, свидетельствующих прежде всего о сложности самой проблемы, содержится в недавно опубликованной работе М. Г. Левина.⁸³ В своей новейшей работе Г. Ф. Дебец приходит к заключению, что «вопрос о европеоидной примеси у неолитического населения Прибайкалья остается открытым».⁸⁴ Краинологический тип прибайкальских неолитических обитателей рассматривается им как промежуточный монголоидный.⁸⁵

В то же время М. Г. Левин, который исследовал антропологически близкие к изученным Г. Ф. Дебецом скелеты из Верхоленского могильника, относящегося к серовскому и глазковскому этапам прибайкальского неолита, полагает, что на основании его материалов «наличие европеоидной примеси в неолитическом населении Прибайкалья может считаться доказанным».⁸⁶

Древние черепа из Якутии (Бугачанский и из Туой-Хая) отличаются несомненной монголоидностью, хотя имеют низкое лицо и низкие орбиты. Правильность отнесения моих черепа из Бугачана к типу прибайкальской неолитической краинологической серии⁸⁷ вряд ли может быть поставлена под большое сомнение,⁸⁸ учитывая прежде всего единичность

⁸¹ В. В. Бунак. 1) Краинологические типы западноевропейского неолита. Кратк. сообщ. Инст. этнографии, вып. IV, 1946; 2) Краинологические типы западноевропейского неолита в сравнении с более древними. Кратк. сообщ. Инст. этнографии, вып. XIII, 1951.

⁸² Г. Ф. Дебец. 1) Антропологический состав населения Прибайкалья в эпоху позднего неолита. Русский антропол. журн., т. 19, вып. 1—2, 1930; 2) О древней грацильности американоидов и монголоидов Южной Сибири. Сов. этнография, № 1, 1947; 3) Палеоантропология СССР; 4) Антропологические исследования в Камчатской области.

⁸³ М. Г. Левин. Антропологический материал из Верхоленского могильника. Антропол. сб., 1, Тр. Инст. этнографии, т. XXXIII, 1956.

⁸⁴ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области, стр. 91 и 119.

⁸⁵ Там же, стр. 119.

⁸⁶ М. Г. Левин. Антропологический материал . . . , стр. 318.

⁸⁷ В. П. Якимов. Череп человека бронзового века из Якутии. Прилож. к кн.: А. П. Окладников. Ленские древности, вып. 3. М.—Л., 1950.

⁸⁸ М. Г. Левин. Антропологический материал . . . , стр. 317.

находки. Хотя бы по форме мозговой коробки и высоте спинки носа, бугачанский череп все же ближе к неолитическим черепам Прибайкалья, чем к брахицранному черепу из Туй-Хая (к тому же плохо датированному) или к забайкальским черепам. Забайкальская серия характеризуется мезобрахикраинией, широким, низким, сильно уплощенным лицом. Принадлежность их к монголоидному расовому стволу не вызывает сомнений.⁸⁹

Сопоставление оленеостровской серии с сибирскими крациологическими материалами выявляет достаточно четкое ее отличие от последних в сторону явного преобладания «европеоидности» в характере большинства важных крациологических признаков.

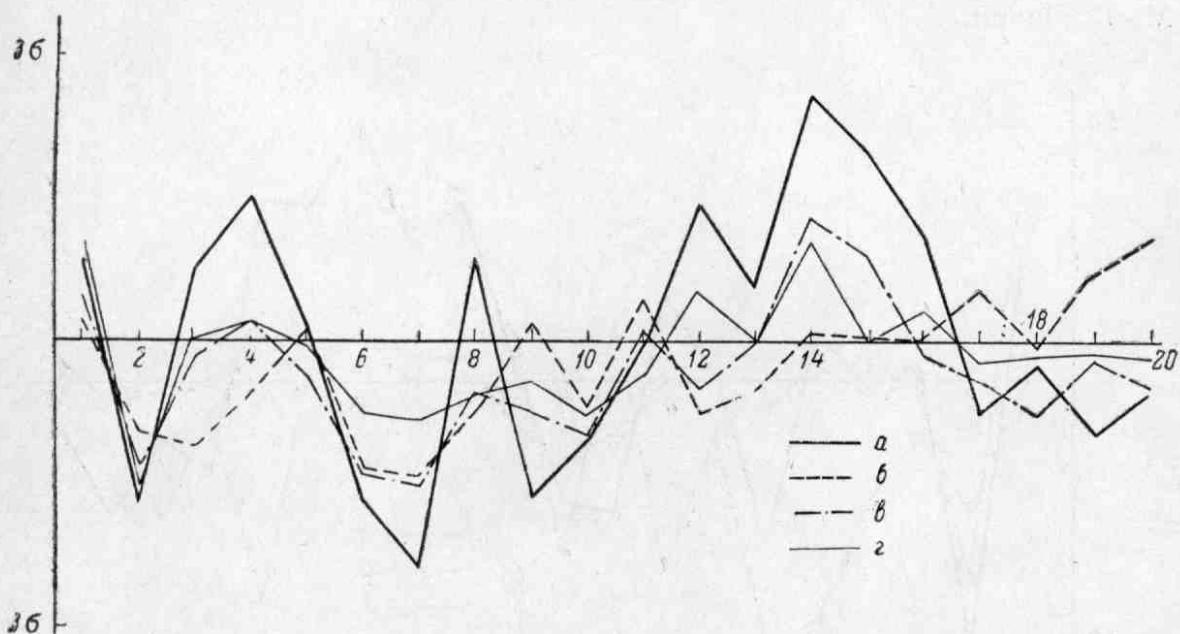


Рис. 8. Черепа из Оленинского могильника в сравнении с черепами неолитического и энеолитического времени из Сибири (мужские черепа).

a — Олений остров; *b* — Фофаново; *c* — неолит Прибайкалья; *d* — Верхоленский могильник. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

От черепов из могильников Прибайкалья и из Верхоленского могильника оленеостровская крациологическая серия (особенно женские группы) отличается по значительно большей высоте черепа, по абсолютно и относительно более низкому лицу, по большой ширине орбит и низкому орбитному указателю, по выступанию носа и более высокой его спинке (рис. 8, 9). Сходство проявляется в профилизированности лица, причем и в данном случае оленеостровцы характеризуются некоторым сдвигом в «европеоидном» направлении.

Нельзя не отметить, что черепа из Верхоленского могильника действительно несколько больше, чем другие, обнаруживают сдвиг в сторону «европеоидности» и некоторое приближение к оленеостровцам по таким признакам, как строение спинки носа, высота лица, орбитный указатель. Правда, сдвиг этот в отношении, например, признаков, характеризующих костную основу спинки носа, не больше, чем у современных эскимосов.

Наибольшие отличия от оленеостровцев показывает энеолитическая группа черепов с низовьев р. Селенги (Забайкалье), по своим параметрам,

⁸⁹ И. И. Гохман. Материалы по антропологии древнего населения низовьев Селенги. Кратк. сообщ. Инст. этнографии, вып. XX, 1954.

за исключением высоты лица, мало отклоняющаяся от монгольской краинологической серии, используемой в качестве основы.

В целом же картина кривых отклонения весьма близка к тому, что отмечено для народов монголоидной и уральской групп, т. е. что неолитическое и энеолитическое население Прибайкалья и Забайкалья отличалось от жителей Онежского побережья, оставивших нам некрополь на Южном Оленьем острове, почти так же, как и различные современные представители монголоидного ствола и народы уральской группы.

Попутно можно отметить, что этот факт скорее говорит в пользу вывода Г. Ф. Дебеца о «протомонголоидности» древнего населения Прибайкалья, чем о наличии у них «европеоидной примеси», как это считает М. Г. Левин.

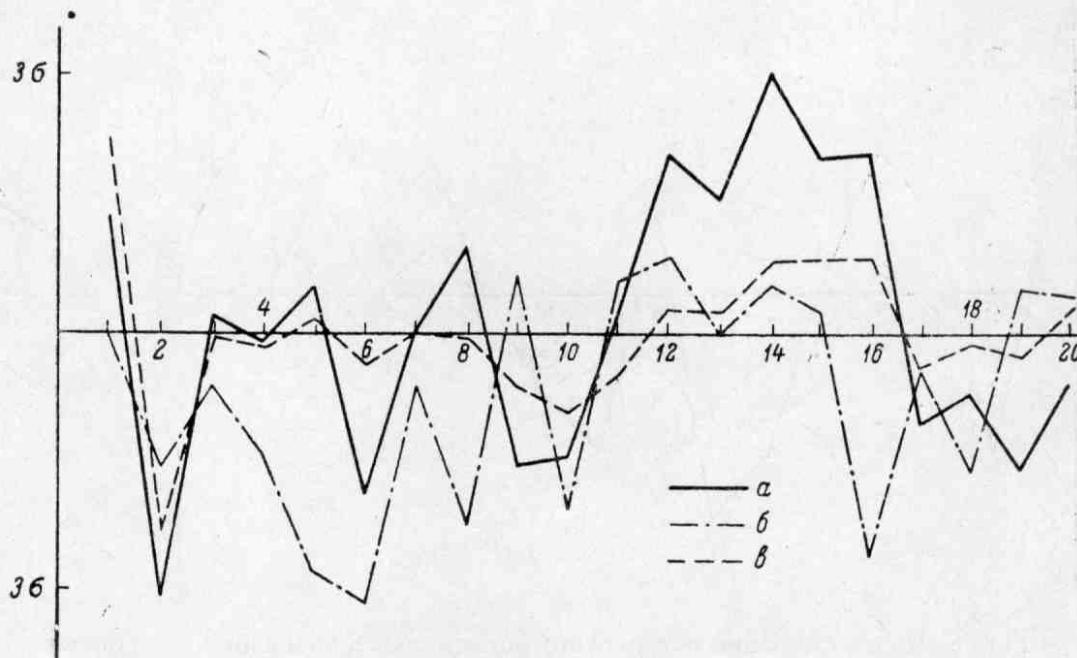


Рис. 9. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении с черепами неолитического времени из Сибири (женские черепа).

а — Олений остров; б — Верхоленский могильник; в — неолит Прибайкалья. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

В пределах южной части Сибири, в Минусинской котловине и на Алтае в неолитическое и энеолитическое время (период афанасьевской культуры) население было представлено краинологическим типом, характеризовавшимся крупным массивным долихо-мезокранным черепом средней высоты. Лоб был широким и довольно сильно наклоненным. Лицо отличалось большой шириной, средней, даже малой высотой и средней профилированностью. Орбиты низкие, широкие. Нос значительно выступающий, с высокой спинкой. Рост этих людей был высоким ($M \delta$ 172.6 см). По единому мнению исследователей, занимавшихся черепами афанасьевцев, этот краинологический вариант может быть сближен с «кроманьонским» типом в широком смысле этого термина⁹⁰ или с «протоевропеоидным палеоевропейским типом»,⁹¹ что, по-видимому, одно и то же (см. выше).

В последующее время (эпоха бронзы) в эти районы Сибири с запада проникают группы населения, антропологически принадлежащие также

⁹⁰ Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР, стр. 65.

⁹¹ В. П. Алексеев. Палеоантропология Южной Сибири (Алтай-Саянское нагорье). Автореф. канд. дисс., 1955, стр. 5.

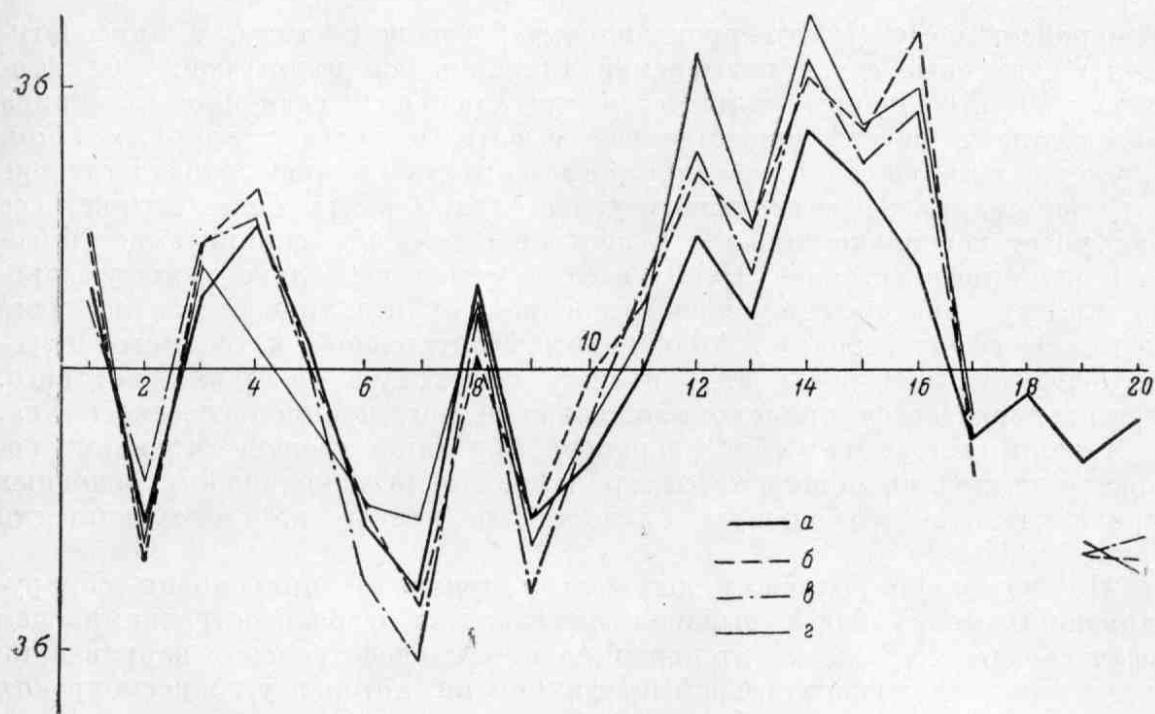


Рис. 10. Черепа из Оленеостровского могильника в сравнении с черепами афанасьевской и андроновской культур (мужские черепа).

а — Олений остров; б — афанасьевцы Алтая; в — андроновцы; г — афанасьевцы Минусинского края. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

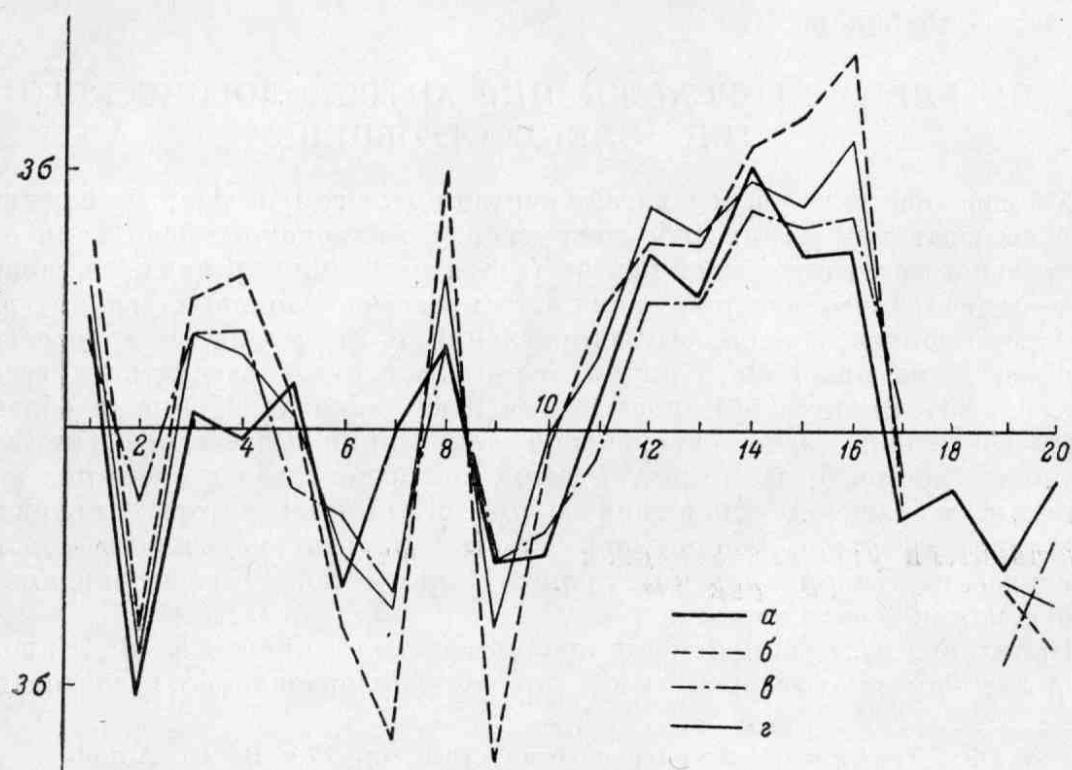


Рис. 11. Черепа из Оленеостровского могильника в сравнении с черепами афанасьевской и андроновской культур (женские черепа).

а — Олений остров; б — афанасьевцы Алтая; в — андроновцы; г — афанасьевцы Минусинского края. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

к европеоидному («протоевропеоидному») расовому типу, а археологически связанные с так называемой андроновской культурой.⁹² От афанасьевцев андроновцы отличаются чуть меньшей величиной длинника мезокраниального черепа существенной высоты и менее наклонным лбом. Скуловая ширина столь же велика, а высота лица меньше, что естественно отражается на соответствующих указателях. Орбиты более низкие, нос выступает несколько меньше, и костная основа его спинки менее высокая, чем у афанасьевцев. Необходимо отметить несколько меньшую профилировку лица у андроновцев, особенно в орбитальном отделе, по сравнению с афанасьевцами. Андроновцы Минусинской котловины антропологически идентичны андроновцам Казахстана, в степях которого, как предполагается, происходило сложение этого краинологического типа.

Сопоставление этих обоих европеоидных типов с оленеостровцами показало не только общий характер направления изменчивости основных признаков, но и большую близость величины этой изменчивости (рис. 10, 11).

По несколько большему количеству признаков андроновцы обнаруживают немного более выраженное сходство с оленеостровцами, чем афанасьевцы. Есть незначительный сдвиг в оленеостровском направлении и в отношении горизонтальной профилировки, которая у южносибирских групп периода неолита и бронзы выражена, конечно, сильнее, чем у оленеостровцев.

Таким образом и на территории Сибири в период неолита и в палеометаллическое время древние группы европеоидного населения Алтая-Саянского нагорья оказываются антропологически более близкими к оленеостровцам Онежского озера, чем монголоидное население Прибайкалья и Забайкалья.

ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА ОЛЕНЕОСТРОВЦЕВ

Многие советские исследователи считают этот вопрос вполне решенным и не вызывающим каких-либо дискуссий.⁹³ Антропологический тип оленеостровцев рассматривается как результат метисации древних (возможно, даже палеолитических) монголоидных (протомонголоидных) групп, распространявшихся в западном направлении из-за Урала, и «протоевропеоидов» («кроманьонцев в широком смысле слова»), заселявших северные районы Восточной Европы с юга и юго-запада. Обширная область северо-восточной части европейской территории Советского Союза и Западной Сибири была, таким образом, зоной контакта и смешения этих отличных в расовом отношении групп, потомками которых являются представители урало-лапоноидной расы, характеризующиеся антропологическим типом, как бы промежуточным между монголоидами и европеоидами современности.

Появление изложенной точки зрения связано с именем Е. В. Жирова, который, как указывалось выше, провел первоначальное исследование

⁹² Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР, стр. 70; В. П. Алексеев, ук. соч., стр. 5.

⁹³ Г. Ф. Дебец. Палеоантропология СССР, стр. 93; Г. Ф. Дебец, Т. А. Трофимова, Н. Н. Чебоксаров. Проблемы заселения Европы по антропологическим данным. Сб. «Происхождение человека и древнее расселение человечества», Тр. Инст. этнографии, т. XVI, 1951, стр. 438; М. Г. Левин. Древние переселения человека в Северной Азии. Там же, стр. 478; М. С. Акимова, ук. соч., и др.

антропологических материалов из Олениостровского могильника и дал о них предварительную публикацию.⁹⁴ При изучении краинологической серии из этого некрополя внимание Е. В. Жирова привлек «ряд особей с концентрированными монголоидными признаками (разрядка наша, В. Я.)».⁹⁵ Замеченные монголоидные признаки выражались в уплощенности лицевого отдела черепа, в малом развитии клыковых ямок и в слабом выступании носовых косточек. Поскольку таких «монголоидных» черепов было немного и «монголоидность» в серии представлена в целом слабо, Е. В. Жиров пришел к выводу, что «не будет рискованным предположение, что антропологические особенности людей Южного Оленевого острова возникли в результате метисации высокорослых, весьма широколицых, хамаконных европеоидов, т. е. кроманьонцев, с более малочисленной монголоидной популяцией».⁹⁶

По представлениям Е. В. Жирова, монголоидные и европеоидные популяции, кочуя по широким открытым пространствам, «как бы просачивались друг через друга».⁹⁷ В северной Европе эти группы весьма рано сталкивались друг с другом, обусловив тем самым широкое межрасовое смешение. Как писал Е. В. Жиров, «Южный Олений остров дал первое бесспорное доказательство этой грандиозной метисации».⁹⁸

Мысль Е. В. Жирова была подхвачена рядом советских антропологов, которые, признав ее бесспорность, стали искать подкрепления этой идеи в материалах, происходящих с других, весьма даже далеких территорий не только Восточной, но и Западной Европы. Наличие на черепах уплощенности лицевого отдела, несильно выступающего носа уже давало основание для допущений о «монголоидной примеси» даже у очень древнего населения Европы.⁹⁹

Здесь нет необходимости останавливаться на этих представлениях, поскольку они затронуты в других работах,¹⁰⁰ но проблема происхождения олениостровцев требует специального обсуждения.

Значительный интерес представляет вопрос об однородности или разнородности олениостровцев.

Выше было указано, что Е. В. Жировым было обнаружено в серии несколько черепов, обладавших некоторым комплексом «монголоидных» признаков. Г. Ф. Дебец дополнительно изучил два черепа, которые характеризовались наиболее ярким выражением «монголоидности».¹⁰¹ В результате этого изучения он пришел к заключению, что оба черепа действительно склоняются, правда, не по всем признакам, в сторону монголоидного ствола и что «вопрос о наличии азиатской примеси решается положительно».¹⁰²

М. М. Герасимов, который просмотрел часть краинологических материалов из Олениостровского некрополя (раскопки 1936 г.), выделил

⁹⁴ Е. В. Жиро́в, ук. соч., стр. 51—54.

⁹⁵ Там же, стр. 53.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Там же, стр. 54.

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ Н. Н. Чебокса́ров. 1) Монголоидные элементы в населении Центральной Европы. Учен. зап. МГУ, вып. 63, 1941; 2) Этническая антропология Германии Кратк. сообщ. Инст. этнографии, вып. I, 1946; Г. Ф. Дебе́ц, Т. А. Трофи́мова, Н. Н. Чебокса́ров, ук. соч.

¹⁰⁰ В. П. Яки́мов. 1) Начальные этапы заселения восточной Прибалтики, стр. 268—272; 2) О древней «монголоидности» в Европе. Доклад на Всесоюзном этнографическом совещании 20 мая 1956 г. Кратк. сообщ. Инст. этнографии, вып. XXVIII, 1958.

¹⁰¹ Г. Ф. Дебе́ц. Палеоантропология СССР, стр. 94—95.

¹⁰² Г. Ф. Дебе́ц. Палеоантропология СССР, стр. 95.

один мужской череп (№ 8635, или № 5773-144 по нумерации МАЭ) как имеющий метисированные черты, но с преобладанием монголоидности.¹⁰³ Этот автор сопоставляет его с типом древнего населения Прибайкалья и высказывает предположение о возможной принадлежности черепа древне-юкагирскому типу.¹⁰⁴ Наряду с этим другой череп, № 8634 (№ 5773-139), выделяется М. М. Герасимовым как принадлежащий «древнему кроманьонцу».¹⁰⁵

Эти черепа, «монголоидность» или «европеоидность» которых была констатирована другими исследователями, были подвергнуты мной индивидуальному осмотру.

Череп № 5773-13 (скорее мужской) обладает (по Г. Ф. Дебецу) следующими монголоидными признаками: уплощенность лица и низкое переносье. Это действительно так. К этому следует прибавить еще несколько признаков (сравнительно высокое лицо, небольшой ширины носовые косточки, большая величина вертикального черепно-лицевого указателя), которые еще более усиливают впечатление близости этого черепа к монголоидным сериям. Не монголоидным у этого черепа, как отмечает Г. Ф. Дебец, является только сильное выступание носа. Последнее у него весьма велико (33°)¹⁰⁶ и, конечно, не соответствует монголоидным стандартам. Из «европеоидных» признаков следует назвать также сравнительно низкие и широкие орбиты, антропинный край носового отверстия. Таким образом, по сочетанию признаков описываемый череп относится к весьма своеобразному типу, отличному не только от монголоидов, но и от европеоидов, в их современном морфологическом выражении.

Второй череп (№ 5773-123) отличается очень большой шириной лица и его уплощенностью на обоих уровнях. Последний признак наряду со слабым выступлением носовых косточек Г. Ф. Дебец рассматривал как приближающийся к монголоидным. В то же время череп обладает большой высотой, широким лбом, низким лицом, довольно высокой спинкой носа, низкими и широкими орбитами, что приближает его к европеоидным вариациям. Общий облик черепа также может быть определен как своеобразный, не имеющий себе аналогий среди групп современности.

То же определение может быть отнесено и к черепу № 5773-144, описанному М. М. Герасимовым как обладающему признаками «монголоидности». Последнее у этого черепа выражается прежде всего в значительной уплощенности широкого лица и несильном выступлении носовых косточек (правда, они обломаны и точное определение угла весьма затруднительно). Но у разбираемого черепа весьма высокая мозговая коробка, широкий лоб, низкое лицо, умеренной высоты орбиты и довольно высокое переносье, т. е. снова имеется ряд признаков, которыми обычно характеризуются европеоидные группы. В целом опять мы имеем своеобразный вариант, характерный необычным для современных антропологических типов сочетанием важных в расоводиагностическом отношении краниологических признаков. Непохож он и на неолитические черепа Прибайкалья.

«Древний кроманьонский череп» № 5773-139 в общем мало отличается от предыдущего и также обладает подобным же своеобразным сочетанием признаков. В этом нетрудно убедиться, сопоставив оба черепа по некоторым существенным морфологическим чертам (табл. 6).

¹⁰³ М. М. Герасимов. Восстановление лица по черепу (современный и ископаемый человек). Тр. Инст. этнографии, т. XXVIII, 1955, стр. 316—318.

¹⁰⁴ Там же, стр. 318, 319.

¹⁰⁵ Там же, стр. 306.

¹⁰⁶ Величина угла выступления костного носа у этого черепа (25°) была определена Г. Ф. Дебецом неточно.

ТАБЛИЦА 6

Признаки	№ 5773-144	№ 5773-139
Высота черепа { от базиона . . .	—	147
от пориона . . .	115	119
Скуловая ширина	147	149
Верхняя высота лица	71	76
Ширина орбиты	45	46
Орбитный указатель	82.2	82.6
Выступание носа	21	24
Симотический указатель	42.2	44.8
Назомалярный угол	144.9	146.4
Зигомаксилярный угол	144.1	137.6

При подобном сочетании признаков вряд ли можно говорить о сходстве черепа № 5773-139 с «древним кроманьонским типом». Морфологическое содержание этого определения также остается не совсем ясным. Нужно сказать, что обсуждаемый череп весьма существенно отличается от типичных кроманьонцев значительно большей высотой черепа, более на-

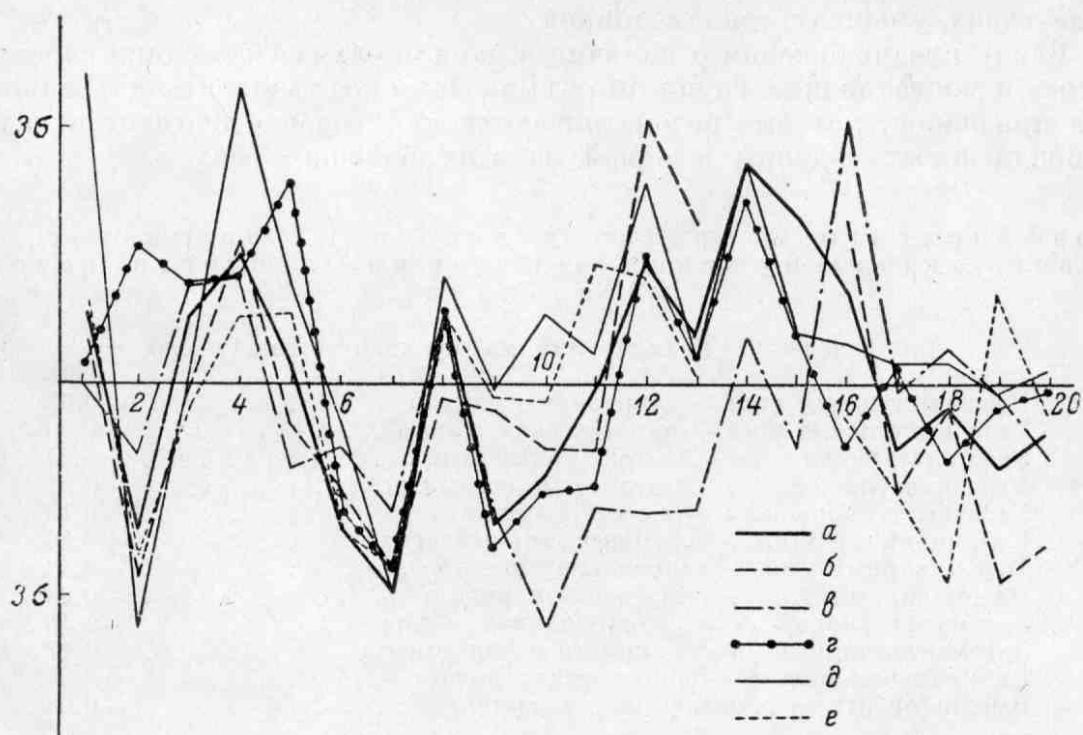


Рис. 12. Отдельные черепа из Оленьостровского могильника в сопоставлении с крааниологической серией (мужские черепа).

а — Олений остров (суммарно); б — № 5773-1; в — № 5773-13; г — № 5773-123; д — № 5773-139; е — № 5773-144. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

клонным лбом с массивными гlabelлой и надбровьем, большей уплощенностью лица и менее выступающим носом. Подобный крааниологический вариант более характерен для «восточных кроманьонцев» типа Пржедмости, но и то далеко не по всем признакам.

Просмотр всей серии с целью выделения более «монголоидных» или более «европеоидных» черепов не дал ощутимых результатов. Ни один

из черепов не обладает комплексом каких-либо определенных признаков, характерных для современных расовых типов. Визуально мной был выделен только один череп № 5773-1, который имел ряд довольно выраженных «европеоидных» черт. Перечисленные выше черепа были сопоставлены между собой и со средними величинами мужской группы оленеостровцев на основе монгольской крациологической серии (рис. 12). Сравнение показало, что эти черепа не обнаруживают какой-либо определенной закономерности в отклонении от оленеостровской средней, варьируя в пределах допустимой индивидуальной изменчивости. Признаками, довольно близкими у всех сопоставленных черепов и примерно равно удаленными от монгольской средней, оказались абсолютная высота лица, вертикальный и черепно-лицевой указатели, отчасти симотический и дакриальный указатели и угол выступания носа. Наиболее, пожалуй, отклоняющимся от других оказался выделенный мной череп № 5773-1. Не безынтересно отметить, что по некоторым параметрам близкими оказывались черепа, отнесенные к разным расовым вариантам; они же оказывались более сходными и с монгольской серией-основой по одним чертам, но далекими по другим.

Подобное своеобразное сочетание признаков у всех черепов из Оленеостровского некрополя все же заставляет предполагать известную неоднородность антропологических черт у населения, хоронившего в некрополе своих умерших соплеменников.

Ввиду предположения о наличии в данном случае метисации европеоидных и монголоидных групп были вычислены коэффициенты корреляции для признаков, которые рассматриваются как хорошо диагностирующие принадлежность группы к одной из этих больших рас.

Коэффициенты корреляции некоторых признаков лицевого отдела мужских черепов из Оленеостровского могильника

(вычислены по формуле для малого количества случаев)

Угол выступания носа — дакриальная высота	—0.69
Угол выступания носа — симотическая высота	+0.09
Угол выступания носа — назомалярный угол	+0.04
Угол выступания носа — зигомаксиллярный угол	—0.01
Угол выступания носа — верхняя высота лица	+0.10
Назомалярный угол — зигомаксиллярный угол	+0.66
Назомалярный угол — дакриальная высота	—0.43
Назомалярный угол — симотическая высота	—0.23
Зигомаксиллярный угол — дакриальная высота	—0.45
Зигомаксиллярный угол — симотическая высота	—0.17
Дакриальная высота — симотическая высота	+0.49
Высота орбиты — симотический указатель	—0.08

При рассмотрении этих коэффициентов привлекает внимание наличие значительно выраженной в пределах группы связи между такими признаками, как углы горизонтальной профилировки, угол выступания носа и дакриальная высота. Связь между этими признаками, как известно, более или менее обычна для однородных в расовом отношении групп. В то же время отсутствует практически связь между верхней высотой лица и углом выступания носовых косточек, между этими последним и обоими углами горизонтальной профилировки, высотой орбиты и симотическим указателем. Связь углов горизонтальной профилировки с высотой спинки носа (симотической и дакриальной) отрицательная, но выражена весьма умеренно. Некоторые величины коэффициентов послед-

них признаков у оленеостровцев близки к тому, что выявлено Г. Ф. Дебецом на группах сибирских народов.¹⁰⁷ Оленеостровские коэффициенты в известной степени отличны по величине и направлению от тех, которые получены М. Г. Левиным для краинологической серии из Верхоленского могильника.¹⁰⁸ Однако нельзя не отметить и некоторого сходства между ними, что проявляется в основном в частичной противоречивости установленных корреляционных связей.

Коэффициенты корреляций некоторых краинологических признаков, полученные для оленеостровских черепов, не обнаруживая четко расовой неоднородности этой серии, однако, показывают отсутствие известного морфологически устойчивого сочетания признаков. Антропологический тип оленеостровцев не представляется уже сформировавшимся, а как бы отражает динамику сложения этой группы на основе более древних краинологических вариантов, морфологически неоднородных, но, судя по признакам и характеру связи между ними, видимо не выходящих за пределы европеоидного расового ствола.

В качестве одного из основных аргументов в пользу наличия у оленеостровцев монголоидной примеси сторонники этой гипотезы приводили данные об уплощенности лицевого отдела некоторых черепов из этой группы.

Малая горизонтальная профилировка лицевого отдела черепа представлялась для всех времен неотъемлемым атрибутом монголоидов, а определения «уплощенный» и «монголоидный» стали почти синонимами. Наличие или отсутствие уплощенности лицевого скелета в серии черепов или у единичных древних краинологических находок стало показателем наличия или отсутствия монголоидной примеси.

Однако проведенные наблюдения над строением лицевой части поздне-пaleолитических и мезолитических черепов Европы показали наличие у некоторых из них уплощенности не меньшей, чем у самых «выразительных» из современных монголоидов, причем уплощенность затрагивает не только орбитальную, но и подносовую область.¹⁰⁹ Например, на обоих черепах из Оберкасселя не только абсолютные величины обоих углов горизонтальной профилировки близки к монголоидным, но и соотношение этих углов показывает почти такую же степень уплощенности лица, которая выше была определена как «гармоничная» или «завершенная» (табл. 7) и которая характерна для весьма ярких монголоидных типов современности.

При оценке краинологических находок палеолитического времени их единичность всегда ставит перед исследователем вопрос: имеет ли он дело с вариантом, близким к средним, или же перед ним крайнее индивидуальное отклонение? Естественно предположить, что случайность встречи с существенным уклонением от средних величин значительно ниже возможностей находки варианта, более или менее близкого к средним. Таким образом, более вероятно, что различные черепа эпохи позднего палеолита в своих краинологических признаках отражают не только индивидуальную изменчивость, а, и в этом главное, характеризуют антропологический тип определенной территориальной группы.

В случае с черепами из Оберкасселя одинаковая выраженность у них признаков, определяющих горизонтальную профилировку, еще более снижает возможность истолкования этого факта, как примера индивиду-

¹⁰⁷ Г. Ф. Дебец. Антропологические исследования в Камчатской области, стр. 35.

¹⁰⁸ М. Г. Левин. Антропологический материал из Верхоленского могильника, стр. 311—313.

¹⁰⁹ В. П. Якимов. О древней «монголоидности» в Европе.

ТАБЛИЦА 7

Углы углов горизонтальной профилировки и указатели их соотношения у некоторых черепов мезолита и позднего палеолита Европы

Отдельные черепа и серии	Зигомаксиллярный угол	Назомалярный угол	Указатель соотношения углов
Мезолит			
Кирсна, ♂ (К. Марк)	124	141	87.9
Мурзак-Коба I ♀ (В. Якимов)	128	145	88.3
Мурзак-Коба II, ♂ (В. Якимов)	124	139	89.3
Фатьма-Коба, ♂ (В. Якимов)	126	138	91.3
Волошский могильник (Г. Дебец):			
среднее ♂	119.7	133.1	89.6
среднее ♀	130.5	142.0	91.9
Поздний палеолит			
Пржедмости III (В. Якимов)	115	140	82.3
Комб-Капель (В. Якимов)	121	143	84.6
Оберкассель, ♂ (В. Якимов)	137	143	95.7
Оберкассель, ♀ (В. Якимов)	133	146	91.2
Кроманьон I, ♂ (В. Якимов)	132	142	92.9
Маркина гора, ♂ (Цуй Чень-яо)	126	138	91.3

альной изменчивости. Видимо, перед нами представители популяции западноевропейских позднепалеолитических людей, для которой подобная «монголоидная» профилировка лица была присуща в качестве одной из характерных черт. В данном случае она сочеталась с признаками европеоидности в строении носа, орбит.

Не меньший интерес представляет исследование новых неолитических материалов (Васильевка II, Мариуполь, Вовниги; табл. 8), которые убедительно свидетельствуют о существовании и в этот период на территории Восточной Европы крааниологических вариантов, обладавших весьма значительной уплощенностью лица, в сочетании с сильно, а порой и довольно умеренно выступающим костным носом, иногда высокими орбитами.¹¹⁰

Эти материалы несомненно еще окажут свое влияние на представления о значении признаков уплощенности лица для расовой диагностики вообще и для характеристики древнего населения в особенности. Во всяком случае антропологические материалы, относящиеся к дометаллическим периодам, показывают, что среди населения Европы, особенно восточной (мы просто лучше знаем эти материалы), были распространены сильно и слабо профилированные группы, сосуществовавшие рядом и соприкасавшиеся друг с другом, что подтверждается нахождением в одном и том же могильнике особей с различно выраженной горизонтальной профилировкой (например, Васильевка II).¹¹¹ Выявление этого факта весьма

¹¹⁰ И. И. Гохман. Палеоантропологические материалы...

¹¹¹ Там же.

ТАБЛИЦА 8

Углы горизонтальной профилировки и указатели
их соотношения у черепов из могильника на Южном
Оленьем острове и черепов неолитического
и палеолитического времени¹¹²

Серии черепов	Зигомаксиллярный угол	Назомалярный угол	Указатель соотношения углов
Южный Олений остров	$M\vec{\sigma}$ 133.3	144.2	92.4
	$M\vec{\varphi}$ 130.7	143.2	91.3
Вовниги	$M\vec{\sigma}$ 126.4	138.8	91.2
	$M\vec{\varphi}$ 126.7	140.6	90.3
Васильевка II, ♂ (суммарно)	$M\vec{\sigma}$ 129.5	144.0	89.9
	$M\vec{\sigma}$ 123.8	143.6	86.3
долихокраны	$M\vec{\sigma}$ 135.9	144.7	93.8
	$M\vec{\varphi}$ 132.2	143.4	92.2
Мариупольский могильник	$M\vec{\sigma}$ 135.0	143.0	94.5
Культура ямочно-гребенчатой керамики Эстонии	$M\vec{\sigma}$ 134.0	144.4	92.8
Валма ♀	139.0	150.0	92.7
Культура боевых топоров Эстонии (Со- пье I и II)	$M\vec{\varphi}$ 129.1	137.2	94.1
Турлойшикис	♂ 133.0	145.0	91.8
	$M\vec{\sigma}$ 132.5	144.5	91.7
Большой Олений остров (Баренцево море)	$M\vec{\varphi}$ 135.0	147.7	91.4
	♂ 114.0	141.0	80.9
Володары	♀ 127.0	144.0	88.3
	♂ 131.0	143.0	91.7
Каравайха, № 8624	♀ 134.0	140.0	95.7
	♀ 131.0	143.0	91.7
Модлон	$M\vec{\varphi}$ 131.0	147.0	89.2
Гавриловка	$M\vec{\varphi}$ 134.0	142.0	94.4
Луговской могильник	$M\vec{\sigma}$ 129.2	147.3	87.7
Афанасьевцы Минусинской котловины .	$M\vec{\sigma}$ 128.7	137.6	93.6
	$M\vec{\varphi}$ 129.0	137.0	94.2
Афанасьевцы Алтая	$M\vec{\sigma}$ 128.0	138.3	92.7
	$M\vec{\varphi}$ 129.7	134.7	96.4
Андроновцы	$M\vec{\sigma}$ 128.1	139.2	92.3
	$M\vec{\varphi}$ 125.6	140.2	89.6
Неолит Прибайкалья	$M\vec{\sigma}$ 138.0	145.7	94.7
	$M\vec{\varphi}$ 136.9	146.7	92.6

¹¹² По материалам Т. С. Кондукторовой, И. И. Гохмана, К. Ю. Марк, В. П. Яки-
мова, М. С. Акимовой, Т. А. Трофимовой, В. П. Алексеева, Г. Ф. Дебеца,
М. Г. Левина.

ТАБЛИЦА 8 (*продолжение*)

Серии черепов	Зигомаксиллярный угол	Назомалярный угол	Указатель соотношения углов
Верхоленский могильник:			
серовское время	$M\delta$ 137.3 $M\varphi$ 141.0	144.5 148.3	95.1 95.4
глазковское время	$M\delta$ 137.7 $M\varphi$ 135.4	147.8 147.9	93.2 91.6
Фофановский могильник	$M\delta$ 142.0	150.7	94.2
Бронза Запорожья:			
древнеямная культура	$M\delta$ 125.1	135.0	92.6
катакомбная культура	$M\delta$ 123.5	137.5	89.7

важно. Для объяснения наличия уплощенности лица у отдельных древних черепов или даже у краинологических серий, открытых на территории Европы, теперь нет обязательной и единственной возможности прибегать к констатации явлений метисации европеоидов с монголоидами. Плосколицесть оказывается морфологическим признаком, характерным и для некоторых палеоевропейских антропологических вариантов.

Установление этого факта имеет существенное значение и для вопроса об оленеостровцах.

Объяснение уплощенности лица у этих древних обитателей берегов Онежского озера также не обязательно искать в метисации с монголоидами, как это, в частности, сделал Е. В. Жиро. Только незыблемой верой в то, что «плосколицесть» и «монголоидность» неразрывны, можно объяснить тот факт, что этот очень внимательный и в достаточной степени самостоятельный исследователь без всякой проверки на имеющихся материалах дал следующую характеристику «кроманьонцам», которых он рассматривал как один из расовых компонентов, участвовавших в сложении антропологического типа оленеостровцев. Он пишет: «В верхнем палеолите Европы и всего Средиземноморского бассейна доминирует раса кроманьонцев, характеризующаяся следующими особенностями: высокий или очень высокий рост, долихокranия, сильное надбровие, очень широкое и средневысокое лицо, широкие и весьма низкие глазницы, слабое развитие собачьей ямки, сильная горизонтальная профилировка лица и массивная нижняя челюсть (разрядка наша, — В. Я.).»¹¹³ При такой характеристике позднепалеолитических людей Европы было вполне естественным некоторую уплощенность лица оленеостровцев объяснять только монголоидной примесью, хотя бы и слабой, поскольку другие признаки не были столь выразительны.

Однако, как это было сказано выше, подобная обобщенная характеристика не отвечает истинной картине позднепалеолитических краинологических вариантов, распространенных в Западной и Восточной Европе.

¹¹³ Е. В. Жиро, ук. соч., стр. 52.

Г. Ф. Дебецу удалось произвести в 1958 г. измерения признаков горизонтальной профилировки на серии черепов капсийской культуры из Северной Африки (могильники Афалу-бу-Руммель и Тафоральт).¹¹⁴

У 17 мужских черепов из Афалу-бу-Руммель средний назомалярный угол оказался равным 138.6, т. е., по современному масштабу, «европеоидным». Только у 6 черепов этот угол превышал 140° и величина его колебалась от 141.8 до 148.3°. Женские черепа из этого могильника оказались более плоскими (средняя величина угла у 9 черепов 143.2°). Совершенно европеоидной оказалась и величина зигомаксиллярного угла (130.1° у 13 мужских и 130.3° у 8 женских черепов).

Картину большей сдвинутости в «монголоидном» направлении дает краниологическая серия из могильника Тафоральт, близкого по типу к Афалу-бу-Руммель. Средний назомалярный угол у 7 мужских черепов из могильника Тафоральт равен 144.7°, причем нужно отметить малую изменчивость индивидуальных величин угла (141.6—148.7°). У женских черепов этот угол равен 141.2°. В серии из Тафоральта выше и величина зигомаксиллярного угла (134.6° у мужских и 133.1° у женских черепов), т. е. напрашивается вывод, что в целом население, оставившее могильник Тафоральт, было заметно более плоскими, чем в Афалу-бу-Руммель.

Таким образом, эти данные свидетельствуют о наличии существенной уплощенности верхнего, орбитального отдела лица и у некоторых позднепалеолитических обитателей Северной Африки. Нельзя не упомянуть и тот факт, что у этого древнего населения Северной Африки, на большое значение которого в заселении Европы в позднепалеолитическое и мезолитическое время указывали некоторые авторы,¹¹⁵ может быть отмечено при вполне европеоидном строении спинки носа (по тем же данным Г. Ф. Дебеца) умеренное выступание костного носа.

Так, у 16 мужских черепов из могильника Афалу-бу-Руммель угол выступания носа в среднем равен 28.5° (измерения углов были сделаны на краниограммах).¹¹⁶ При этом величина этого угла колебалась в пределах серии от 20°! (у черепа № 31) до 40°. У 9 черепов (56%) угол выступания носа не превышал 25°. В то же время, как известно, для североафриканских черепов капсийской культуры характерны большие высотные размеры черепа (143.6 мм),¹¹⁷ довольно широкое (141.7 мм) и низкое (67.5 мм) лицо, широкие (41.8 мм) и низкие орбиты. Имеется тенденция к общей и альвеолярной прогнатии, сочетающейся со сравнительно большой шириной носа. При известном сходстве с «кроманьонским» типом Европы капсийцы Северной Африки составляют особый антропологический тип, называемый иногда «расой Эль Мехта».¹¹⁸

Отсутствие необходимых данных по горизонтальной профилировке у краниологических типов мезолита в известной степени затрудняет вопрос о их морфологическом сходстве с позднепалеолитическими находками, а следовательно, о возможных генетических связях этих вариантов древнего европейского населения. Имеющиеся небольшие материалы по мезолиту Восточной Европы указывают на присутствие и в этот период

¹¹⁴ Черепа хранятся в Институте палеонтологии человека в Париже. Пользуюсь возможностью выразить Г. Ф. Дебецу искреннюю благодарность за предоставление этих данных.

¹¹⁵ J. Clark. The mesolithic settlement of Northern Europe. 1936, стр. XV.

¹¹⁶ H. V. Vallois. Diagrammes sagittaux et mensurations individuelles des Hommes fossiles d'Affalou-Bou-Rhumel. Travaux Labor. Anthropol. et Archeol. Prehist. du Musée du Bardo, 1952.

¹¹⁷ Здесь и далее даны средние размеры мужских черепов; вычислены по измерениям А. Валлуа (H. V. Vallois. Diagrammes...).

¹¹⁸ H. V. Vallois. Die Menschen in Jungpaleolithicum und Mesolithicum. Historia Mundi, Bd. I. Fruhe Menschheit. Francke Verlag, Bern, 1952, стр. 104.

довольно плоскоголовых вариантов. Об уплощенности лица описанной серии из Баварии можно судить лишь предположительно, основываясь на других крааниологических признаках, приведенных в описаниях черепов из этой пещеры.¹¹⁹ То же следует сказать и в отношении черепов анциллового времени из северной Германии (Притцерберзее, Плау, Домитц и др.), некоторая плоскоголовость которых отмечалась исследователями, их описавшими¹²⁰ и более поздними. Относительно черепа из Плау Е. В. Жиро писал, что он «близко напоминает некоторые из оленеостровских».¹²¹ Известно также, что среди мезолитических серий и отдельных находок встречаются черепа с умеренно выступающим носом, что отнюдь не может считаться свидетельством монголоидной примеси.

Умеренное, а порой просто слабое выступание носовых косточек характерно и для ряда черепов позднего палеолита. Измерение угла выступления носа по отношению к профилю лица на крааниограммах, приведенных у Моранта, дало следующие величины:¹²²

Мужские черепа	Женские черепа
Кроманьон I	34° Пржедмости IV 24°
Лауч I	31° Пржедмости IX 29°
Барма-Гранде	44° Солютре I 43°
Комб-Капелль	27° Солютре V 29°
Оберкассель	39° Дольне Вестонице ¹²³ 26°
Пржедмости III	25° Гrot детей («негроидный тип») 18°
Пржедмости IX	26°
Солютре II	29°
Солютре IV	25°
Гrot детей («негроидный тип»)	17°

Эти данные довольно определенно показывают, что умеренная величина углов выступания носа более свойственна представителям так называемого «восточного типа кроманьонцев» (Пржедмости, Вестонице), хотя и нечужда западноевропейским (например, Комб-Капелль, Солютре), причем в последнем случае (Солютре) нельзя не отметить сосуществование в одной группе очень сильно и умеренно выступающих носов. То же отмечалось ранее для черепов капсийской культуры из Северной Африки. Особое место занимают гриимальдийцы, участие которых в образовании более поздних антропологических типов Европы пока еще недостаточно ясно.

Из всех этих материалов может быть сделан весьма существенный вывод, что наличие на территории Европы в позднепалеолитический и в мезолитический периоды антропологических вариантов, обладавших уплощенностью лицевого отдела, умеренно выступавшим носом, иногда высокими орбитами (например, черепа из Волошского могильника), давало возможность различного сочетания признаков в популяциях при смещениях, имевших место в это время и отражавших процесс этнической консолидации мелких родоплеменных групп и одновременно процесс формирования новых антропологических типов. С другой стороны,

¹¹⁹ A. Schliiz. Die diluvialen Menschenreste Deutschlands в книге: R. Schmidt. Die diluviale Vorzeit Deutschland. Stuttgart, 1912—1913.

¹²⁰ O. Reche. Die Schädel aus Avcyluszeit vom Pritzerber See und ihre Beziehungen zu den steinzeitlichen Rassen Europas. Archiv f. Anthropol., t. XXI (нов. сер.), вып. 3—4, 1928.

¹²¹ E. B. Жиро, ук. соч., стр. 52.

¹²² G. Morant, ук. соч.

¹²³ J. Jelinek. Der jungpaläolithische Skelettfund von Unter-Wisternitz III. Mitteil. d. Anthropol. Gesellsch. Wien, Bd. 84/85, 1955

нельзя отрицать и возможности образования независимых морфологических сочетаний признаков под влиянием условий среды в том широком смысле, о котором недавно писал в своей интересной работе В. В. Бунак.¹²⁴ Еще не все ясно в отношении течения этих процессов, в отношении воздействия различных средовых факторов на антропологические признаки, и решение указанных проблем потребует проведения специальных наблюдений, но краинологические материалы, относящиеся к древним историческим периодам, делают это предположение весьма вероятным.

Древние палеолитические и отчасти мезолитические антропологические типы являлись носителями полиморфных морфологических особенностей, не связывавших их по комплексам этих особенностей с основными расовыми стволами современности.¹²⁵

Исходя из этих общетеоретических положений, кажется более соответствующими фактическим материалам, чем представления о метисации как о почти единственном или во всяком случае основном факторе сложения и преобразования морфологических черт древних краинологических вариантов, а также из данных, полученных на основании изучения скелетных остатков оленеостровцев, можно сделать основной вывод о происхождении их антропологического типа. Его сложение генетически связано с позднепалеолитическими вариантами, распространенными в пределах Восточной Европы и расселявшимися по этой территории к северу и северо-востоку по мере отступания ледника. В этом отношении подтверждается точка зрения Е. В. Жирова. Среди этих вариантов, составивших основу для формирования более поздних антропологических типов, были представлены группы, отличавшиеся такими признаками строения лицевой части черепа (уплощенность, умеренное выступание носа), которые сходны с морфологическими чертами, свойственными современным представителям монголоидного ствола. Подобные признаки при образовании более обширных территориальных групп в определенных условиях среды могли встречаться в виде перекро выраженных комплексов небольшого числа некоторых признаков, создававших впечатление слабой «монголоидности» данной группы древнего населения восточноевропейской территории. Таковы, видимо, были антропологические типы, складывавшиеся в пределах лесной зоны Восточной Европы и принявшие впоследствии участие в заселении ее более северных и северо-западных областей.

По многим основным признакам оленеостровская краинологическая серия оказалась весьма сходной со сборной группой позднепалеолитических черепов Европы. Обе сопоставленные группы показали существенную близость в направлении и величине отклонений важнейших параметров от монгольской серии-основы (рис. 13). Отличие между ними проявляется в большем выступании носа и более выраженной профилировке, свойственных позднепалеолитической сборной группе, хотя, конечно, нельзя не отметить явную недостаточность материала по некоторым признакам для черепов позднего палеолита. Однако, как уже указывалось выше, среди палеолитической серии есть черепа, вероятно соответствовавшие более или менее самостоятельным краинологическим вариантам, которые отличаются либо довольно слабой профилировкой, либо умеренно выступающим носом, либо даже известным сочетанием этих особенностей.

Сходство оленеостровских черепов по многим признакам с неолитическими сериями Украины, с древнеметаллическими краинологическими

¹²⁴ В. В. Бунак. Человеческие расы и пути их образования. Сов. этнография, № 1, 1956, стр. 86—105.

¹²⁵ Там же, стр. 87—88, 104.

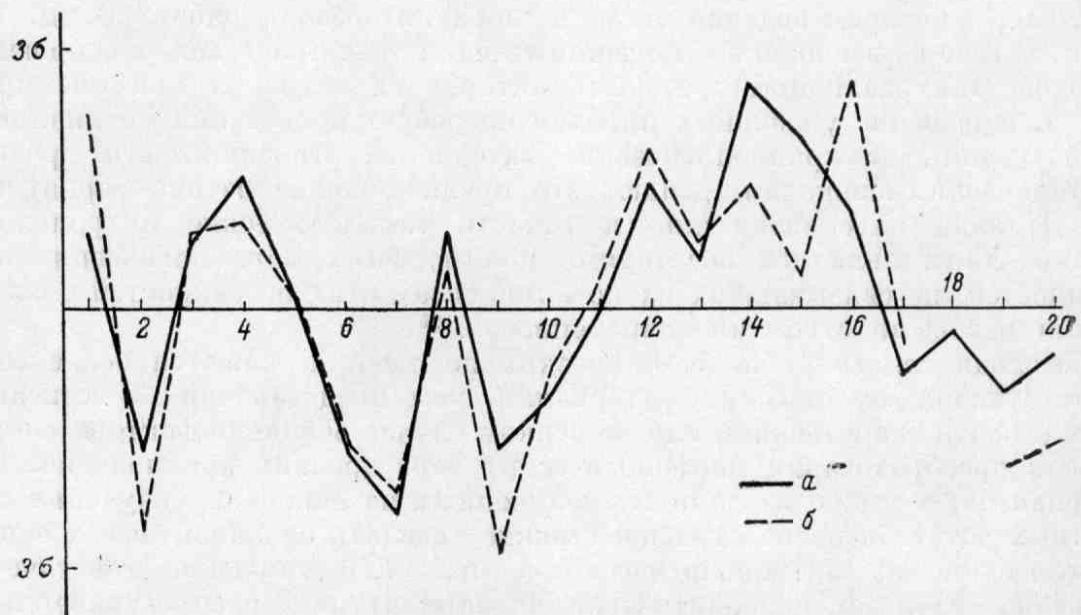


Рис. 13. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении со сборной краинологической серией позднепалеолитического времени Европы (мужские черепа).

a — Олений остров; *б* — верхний палеолит. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

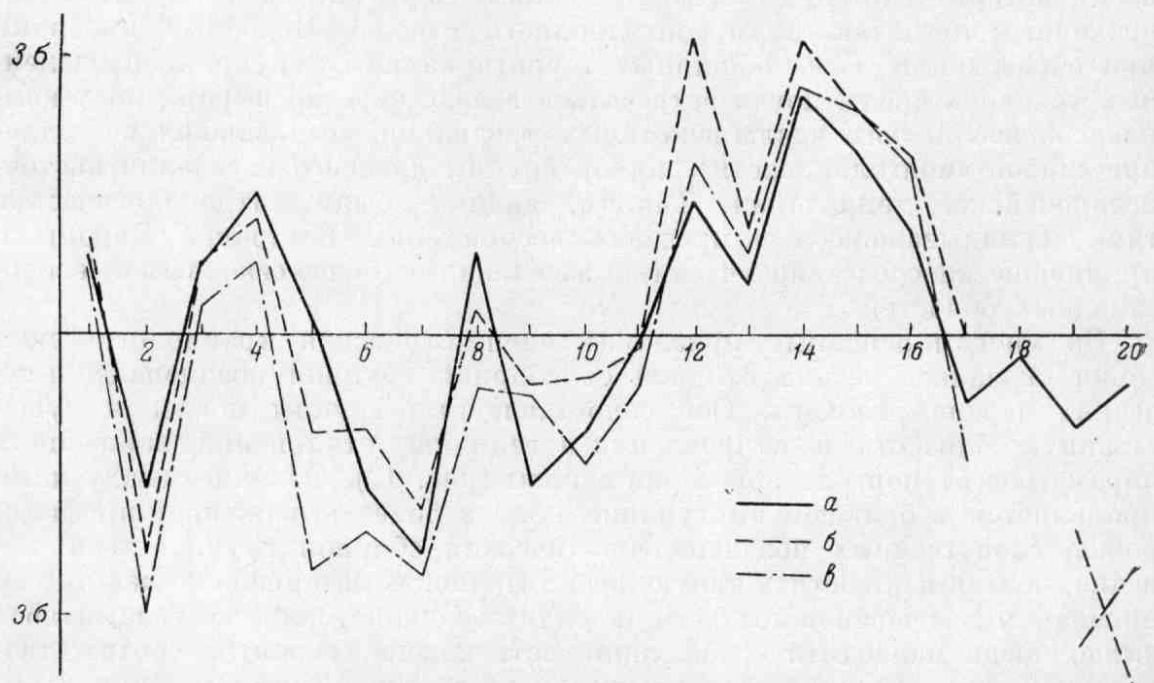


Рис. 14. Черепа из Олениостровского могильника в сравнении с черепами из Мингечаура (мужские черепа).

a — Олений остров; *б* — Мингечаур II; *в* — Мингечаур IV—V. Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

материалами Алтас-Саянского нагорья и Минусинской котловины, свидетельствует об их общей позднепалеолитической основе, полиморфизм которой получал различное морфологическое выражение в силу конкретных условий (физико-географических, этнографических), складывавшихся на данной территории.

Потомки позднепалеолитических и мезолитических типов юго-восточной Европы, распространявшиеся в восточном направлении, достигли степных и горностепных районов Казахстана и Западной Сибири, дав здесь начало племенам афанасьевской и андроновской культур.

Группы, продвинувшиеся к северу и северо-востоку, послужили основой для формирования степных и лесных неолитических племен,

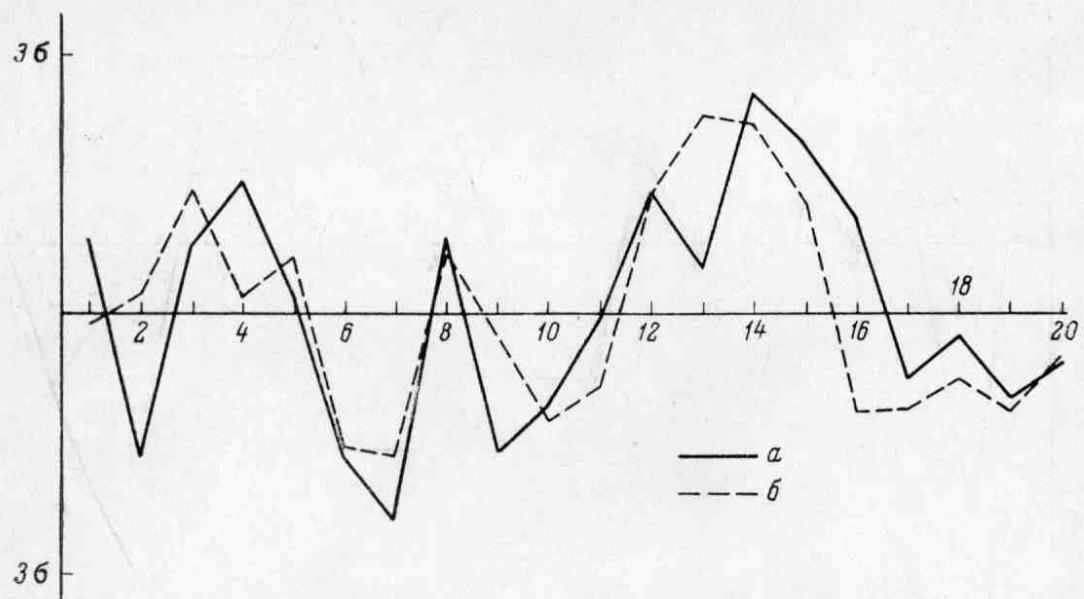


Рис. 15. Черепа из Оленеостровского могильника в сравнении с черепами энеолитического времени с Большого Оленевого острова на Баренцевом море (мужские черепа).

а — Олений остров; б — Большой Олений остров (Баренцево море). Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

в число которых входят и исследованные нами олениостровцы. Интересно отметить, что в состав последних вошли не только элементы, характерные для южных протосредиземноморских типов, но и плосколицые формы, свойственные степным областям восточноевропейской равнины. Наличие первых может быть уловлено в виде проявления некоторых признаков «негроидности» (широкий нос, прогнатность) у неолитического населения лесной зоны европейской части СССР и, в частности, у олениостровцев. В связи с этим известный интерес представляет весьма существенное сходство олениостровских черепов с черепами из Мингечаура (I—III и VI периодов), которые охарактеризованы как относящиеся к протосредиземному и к еврафриканскому типам (рис. 14).¹²⁶ Более близок еврафриканский тип. Отличия в основном сводятся к значительно более сильной профиляровке древних черепов из Азербайджана, а также к их меньшей массивности. Наличие большой массивности у олениостровцев, вероятно, действительно связано с их обитанием в довольно трудных условиях среды, о чем писал Е. В. Жиро.¹²⁷ Возможно, что с этим же находятся в связи

¹²⁶ Р. Касимова. Антропологическое исследование черепов из Мингечаура. Автореф. канд. дисс., 1956.

¹²⁷ Е. В. Жиро, ук. соч., стр. 55.

те случаи заболевания и недоразвития зубной системы, которые были отмечены выше. Будучи сравнительно недавними пришельцами в эту область, о чём говорит, в частности, отмеченное Н. Н. Гуриной неумение обрабатывать кварц, оленеостровцы еще не вполне освоили трудную для них среду. Оленеостровцы, по-видимому, действительно являются одними из наиболее ранних обитателей северо-восточной Европы, проникшими сюда, вероятно, довольно скоро после отступления ледника и сложения в этих местах условий, более или менее благоприятных для их заселения.

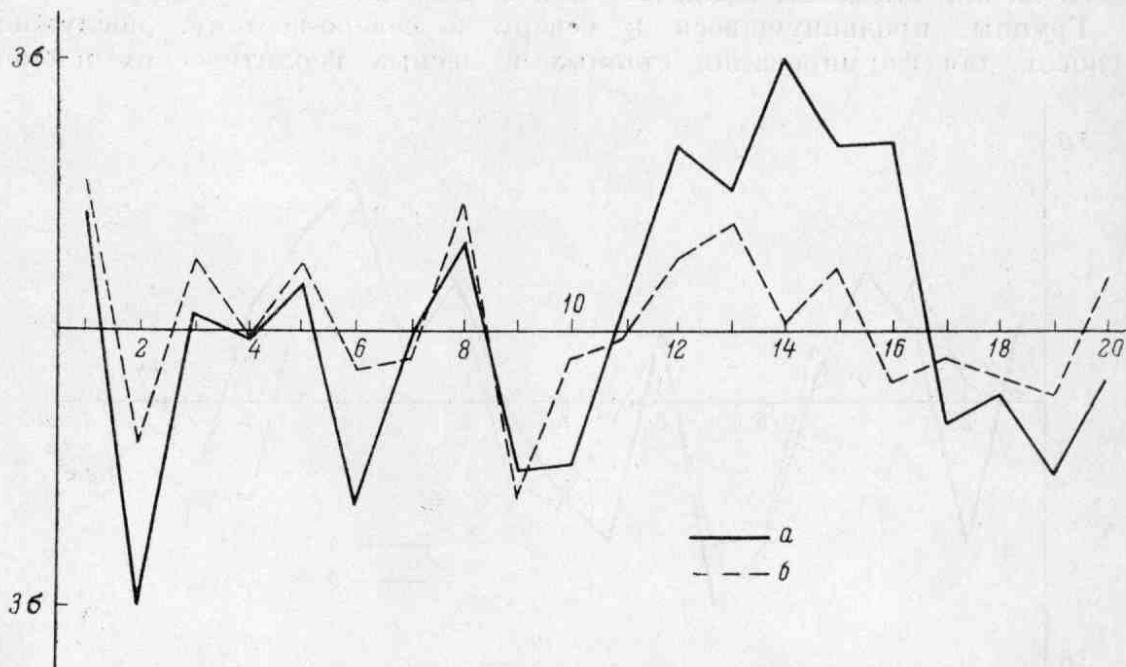


Рис. 16. Черепа из Оленистровского могильника в сравнении с черепами энеолитического времени с Большого Оленьего острова на Баренцевом море (женские черепа).

а — Олений остров; б — Большой Олений остров (Баренцево море). Остальные обозначения те же, что на рис. 1.

С тем, что они являются довольно ранними обитателями этих областей, сравнительно недавно их заселившими, возможно, также связано наличие у них ряда архаичных признаков и то еще неустановившееся морфологическое сочетание признаков, характеризующее как бы еще только процесс выработки весьма своеобразного антропологического типа.

К сожалению, имеющиеся археологические данные пока весьма противоречивы и не могут разрешить некоторые недоуменные вопросы.

Продвижение на север в более позднее время приводило к соприкосновению со своеобразным антропологическим типом, создавшим основу для урало-лапонидных групп современности. Материалы с Большого Оленьего острова (Баренцево море)¹²⁸ указывают на усиление так называемых монголоидных черт у населения севера европейской части СССР. Оленеостровцы Баренцева моря, особенно женщины, характеризуются большим сходством с современными монголоидными и уральскими группами (рис. 15, 16), чем оленеостровцы Онежского озера.

¹²⁸ В. П. Якимов. Антропологическая характеристика костяков из погребений на Большом Оленьем острове (Баренцево море).

ТАБЛИЦА Б*

Индивидуальные измерения и указатели мозговой части мужских черепов из Олешеостровского неолитического могильника (Онежское озеро)

Индивидуальные измерения и указатели мозговой части мужских черепов из Оленестровского неолитического могильника (Онежское озеро)		26 черепов по порядку		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Кодификация № МАЗ		5775-144	5775-135	5775-134	5775-135	5775-136	3775-136	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	3775-137	
Год раскопок																																	
№ погребения по новой шкафке		1	18	19	21	27	31	44	49	54	56	59	65	67	69	70	71	73	76	99	111	120	128	131	135	139	145	151	153	156	158		
Маркируя	Возраст		Правление	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый																	
				Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый																	
1	Наибольший продольный диаметр головы	189	193	190	183	182	201	207	186	196	1907	188	187	193	169	177	182	182	186	190	195	175	180	193	182	186	190	190	197	184			
1в	Продольный диаметр с бородкой и остроголовиком	188	186	185	178	176	193	201	181	182	192	186	181	185	167	175	175	178	178	176	185	187	171	174	176	183	186	191	181	181	188		
2	Продольный диаметр глаза	183	191	188	179	181	199	206	188	194	191	189	186	190	165	176	185	182	180	181	184	195	174	174	186	186	187	194	183	183	183		
5	Длина основания черепа	—	—	101	96?	—	—	—	—	—	109?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
8	Наибольший поперечный диаметр	141?	139	144?	—	148	148	137	151	148	149	133	140?	145?	140	143	144	137	142	134	138	141	137	133?	132	135	143	142?	137	162			
9	Наибольшая ширина лба	93?	101?	96	99	102?	95	94	105?	96	102?	97?	92	95	100	96	103	92	97	98	100	97	92	94	112	99	100	109	122	106	113?	116	
10	Наибольшая ширина лба	120?	—	115?	118?	114?	—	110?	130?	125?	123	110?	—	118?	121	117?	117	—	106?	116?	117	116?	117	116?	117	116?	117	116?	117	116?	117		
11	Ширина макрона	—	—	132	134?	—	131	137	125	136?	—	136	129	128?	133?	130	130	130?	—	121	128	125	112	126	131	122	124	125	124	125	124		
12	Ширина затылка	—	—	118	114?	—	126	129	102	118?	—	116?	113?	113	124	108?	114	—	117?	120?	115	—	119?	102	116?	121	124	125	124	125	124		
17	Высотный диаметр базиса	—	—	430	432?	—	—	147	—	—	—	144?	—	—	—	—	—	—	137	140?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	136?	—	
20	Высотный диаметр портала	115	106?	104	110	124	118	119	119	109?	130?	120	116	—	124	109	113	117	113	106?	121	105	115	113	117	112	111	111	115	117	117		
23	Горизонтальная окружность	520	—	539?	—	—	—	566	522	555?	557	548	526	—	511	538	526	534	528	541	508	517	524	528	535	543	547	553	547	553	553		
24	Поперечная дуга	309	289	299	286?	328	—	323	315	327?	—	331	316	320?	320	308	—	314	307	302?	319	321	312	340	315	308	317	313	337	337	337		
25	Сагittalная дуга	394	—	374	369?	—	—	381	—	—	385	—	—	—	356	—	376	376?	372	392	—	—	372	—	—	385	—	—	367	—	—		
26	Сагиттальная часть сагиттальной дуги	127	—	126	137	138?	—	—	138	126	—	136	134	128	122	123	125	128	132	132	132	132	132	132	132	132	132	132	132	132			
26/1	Глабеллярный отдал лобной части сагиттальной дуги	28	—	29	38	35	—	32	34	—	38	38	34	29	28	28	28	32	34	28	35	30	32	31	27	30	34	30	31	31	28	35	
26/2	Церебральный отдал лобной части сагиттальной дуги	99	—	97	99	103	—	106	95	—	100	96	92	93	95	97	85	98	104	90	102	97	94	105	98	93	89	99	102	93	93		
27	Теменная часть сагиттальной дуги	127	120	121	121	122	129	130	131	123?	143	128	124	—	127	147	131	123	123	123	142	117	121	121	124	125	124	125	124	125	124		
28	Затылочная часть сагиттальной дуги	140	—	124	111	—	131	—	124	123?	—	123	—	—	—	—	—	114	—	128	112	—	—	116	—	—	126	—	—	126	—	—	
28/1	Церебральный отдал затылочной части сагиттальной дуги	80	64	74	66	63	74	—	67	65	—	65	—	—	72	59	64	64	60	—	65	60	59	67	—	58	51	66	73	74	68		
28/2	Преобладающий отдал затылочной части сагиттальной дуги	60	—	50	45	—	57	—	57	58	—	58	58	—	55	64?	52	—	56	—	59	—	53	—	53	—	53	—	53	—	53	—	
29/1	Лобовая хорда	112	—	111	115	120	—	119	117	—	120	116	112	111	105	110	107	112	115	—	113	115	111	108	119	145	108	105	110	114	111		
29/2	Глабеллярный отдал лобной хорды	26	—	27	29	30	—	27	28	—	30	33	30	28	26	26	28	28	26	28	27	26	28	25	30	30	26	27	28	25	31		
29/2	Церебральный отдал лобной хорды	92	—	89	94	96	—	98	91	—	97	90	87	87	86	91	82	92	96	80	95	93	90	87	99	93	86	83	85	88	88		
30	Теменные хорды	115	113	111	107	106	114	124	116	113?	127	112	113	—	108	106	116	111	115	109?	115	108	115	108	121	121	108	108	108	108	108		
31	Затылочные хорды	110	—	101	94	92	—	109	—	105	97?	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	—	94	—	94	—	94		
31(1) / 31(2)	Церебральный отдал затылочных хорд	70	61	70	63	62	72	—	64	62	—	49	—	—	—	—	—	—	57	—	58	60	—	56	50	58	70	68	62	62			
32	Угол висцеральной дуги (глабелла-мостикон)	67?	—	66?	—	65???	—	67?	65?	—	77?	75?	69?	—	83?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	76?	
33(1)	Угол висцеральной дуги (глабелла-мостикон)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80?	82?	—	—	—	—	—	86?	—	87?	—	86?	—	86?	—	86?	—	86?	—	86?		
33(2)	Угол висцеральной дуги (глабелла-мостикон)	94?	—	90?	—	—	—	—	—	—	—	80?	82?	—	—	—	—	—	85?	—	90?	—	86?	—	86?	—	86?	—	86?	—	86?		
33(4)	Угол висцеральной дуги (глабелла-мостикон)	16?	—	26?	—	—	—	—	—	—	23?	—	—	—	—	—	—	—	48?	—	—	—	—	—	32?	—	32?	—	32?	—	32?		
34(4)	Угол перегиба затылка	110?	—	94?	95?	98?	97?	—	95?	95?	—	75?	—	—	—	974	—	—	104?	86?	91?	—	—	—	—	38?	—	39?	—	40?	—	40?	
35	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	—	—	84?	83?	87?	—	86?	82?	—	85?	86?	88?	81?	85?	84?	82?	86?	86?	87?	84?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	
36	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	88?	—	85?	83?	87?	—	86?	82?	—	88?	86?	88?	81?	85?	84?	82?	86?	86?	87?	84?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	
37	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	92?	—	90?	87?	93?	—	84?	90?	—	92?	94?	95?	93?	94?	92?	93?	92?	90?	90?	91?	92?	93?	94?	95?	96?	97?	98?	99?	98?	99?	98?	
38	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	92?	—	91?	94?	93?	—	92?	94?	—	95?	94?	95?	93?	94?	92?	93?	92?	90?	90?	91?	92?	93?	94?	95?	96?	97?	98?	99?	98?	99?	98?	
39	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	90?	—	89?	85?	86?	—	88?	91?	—	87?	85?	87?	81?	85?	87?	85?	85?	86?	87?	84?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	87?	85?	86?	
40	Сагиттальный лобный (приемник лобной кости)	90?	—	89?	85?	86?	—	88?	91?	—	87?	85?	87?	81?	85?	87?	85?	85?	86?	87?	84?	85?	86?	87?	85?</								

		Индивидуальные измерения		Указатели лица		Частные музейные		Черепов на Олонце		Стровского величинского		Могильника (Онежское озеро)																			
№ черепа по порядку		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27			
Номероминация № МАЭ		3773-144	3773-134	3773-129	3773-136	3773-1	3773-37	3773-2	3773-3	3773-17	3773-42	3773-43	3773-27	3773-28	3773-15	3773-23	3773-26	3773-16	3773-19	3773-64	3773-73	3773-81	3773-95	3773-52	3773-147	3773-114	3773-143	3773-123			
Год раскопки		1906																													
№ погребения по новой инвентаризации		1	19	27	44	49	54	56	59	65	67	69	70	71	75	76	80	111	120	128	131	135	139	145	151	153	155				
Возраст		Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Зрелый	Зрелый										
Признаки																															
40	Длина основания липы	—	99	—	—	—	—	—	106?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103	—	—			
43	Верхняя широта лица	107?	107?	113?	112?	109	119	112	111?	112	—	—	115	107?	114	140	111	117	107?	112?	109?	110	106	115?	112	115	—	—			
45	Скуловая широта	147	142?	149?	138	150?	158?	151	138?	—	—	145?	145?	145?	136	146	132	141?	141?	142?	129?	145?	145?	140?	135	135	—	—			
46	Средняя широта лица	108	97?	—	—	120?	98?	—	98	108?	—	—	94	105?	98?	98	95	101	97	104	93?	—	—	97	91?	91?	108?	116	—		
47	Поднятая высота лица	122	124	—	—	123	132	—	116	123	—	—	117?	113	—	118	114	119	118	124	120	—	111	118	109	119	121	—	—		
48	Верхняя высота лица	71?	74	—	76	73	—	68?	72	—	—	71	68?	—	75	67?	69	70	71?	72	—	72	69?	69	67	72?	72	—	—		
51	Широта орбиты от максилларного лобофронта	—	45 (пр.)	45	—	46	43	—	47	46	47	45	46	40?	45	45	45	47	46	45	—	44	45	—	42	46	48?	45	45		
51a	Широта орбиты от дактиона	—	37	33?	32?	—	38	—	35	—	34	—	45	(пр.)	—	—	—	43	45	43	—	—	—	43	40	—	—	43	—		
52	Высота орбиты	—	37	33?	32?	—	38	—	35	—	34	—	37	32	35	33	34	33	33	33	33	—	33	30	34	32?	37	33			
54	Широта носа	27	29	—	29	26	—	24?	26	—	—	24	23?	26?	22	23	29	25	25?	24	25?	—	—	26?	27	26	23?	25	—		
55	Высота носа	50	55	—	58	57	—	55	52	—	—	49	47	—	51	48	54	51	49?	52	57?	—	—	52?	49	53	59?	57	—		
60	Длина альвеолярной дуги	60?	—	—	—	54?	—	57	—	—	—	56	—	—	51	—	50?	51	—	52	—	—	57	52	61	53	48	—			
61	Широта альвеолярной дуги	66?	65	—	—	24?	68	69	—	—	55	—	—	62	—	61	59	—	66	64	—	—	57	59	62	—	—	64	—		
59	Максилларная широта	25?	—	—	24?	22	—	18	20	—	21	22	—	25	23	21	23?	—	21?	—	—	18?	20	22	22	20	19	—			
51a	Широта ментолингвистической широты	8	—	9	10	—	10	9	—	8	8	—	9	9	9	9	9	10?	12?	—	—	12?	—	12	9.8	13	12	12	9		
52	Дактиональная хорда	—	—	25	—	—	—	21	—	—	21.5?	—	—	25	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
DC	Дактиональная высота	—	—	—	12.5	—	—	13	—	—	12?	—	—	10	14?	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
SS	Сакулловая высота	—	—	—	6.4	—	8.3	8.0	8.6	10.0	8.4	—	—	8.8	6.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
SC	Симметрическая высота	9.0	—	—	6.4	0.6?	8.3	8.0	8.6	10.0	8.4	—	—	4.2	4.0	—	—	5.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
43 (1)	Бимитральная хорда (бюо-бюо)	101	103?	106?	105	102?	—	108	103	102	—	107?	99?	105	103	97	110	103	104?	102	109	—	96	100	108	106	107	104	—		
Io Абийдер	Высота субзигзигианской точки над эпигондиллярной хордой	16	20?	16?	16	19?	—	12.6	11.5	19?	—	15	12	19	14	17	17	15?	18?	18.5	14	—	20	14.6	21	21	19	16	—		
	Высота субзигзигианской точки над эпигондиллярной хордой	111	—	—	108	95?	—	99	105	—	—	92	105?	—	97	92	103	99?	—	109	99?	—	101	—	95?	92?	104?	117	—		
72	Общая высота лица	18	—	—	21	25?	—	21.5	20	—	—	22	16?	—	18.5	20	21?	20?	—	19	22	—	27?	—	26?	26	27?	23	—		
73	Общий угол лица	80?	81?	—	80?	80?	—	90?	85?	—	—	77?	80?	—	87?	89?	88?	89?	89?	94?	85?	95?	89?	—	93?	89?	—	89?	—		
74	Угол щековой части лица	86?	82?	—	91?	80?	—	91?	85?	—	—	79?	80?	—	86?	89?	88?	89?	89?	94?	89?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
75	Угол щековой части лица	65?	81?	—	81?	78?	—	72?	78?	—	—	73?	—	—	82?	80?	84?	82?	—	88?	82?	—	—	—	—	70?	—	—	73?	—	
75 (1)	Угол носовых костей к горизонту профиля лица	59?	—	—	65?	51?	—	70?	54?	52?	—	58?	52?	—	54?	67?	59?	60?	—	67?	—	—	66?	52?	61?	65?	66?	68?	—		
77	Зигомаксиллярный угол	144.1?	—	—	144.6?	124.5?	—	133.1?	138.3?	—	—	128.9?	145.6?	—	138.2?	133.6?	135.6?	136.0?	—	141.6?	132.4?	—	24?	34?	24?	26?	28?	27?	29?	20?	—
	Зигомаксиллярный угол	144.9?	137.6?	—	146.4?	139.2?	—	153.7?	154.7?	139.2?	—	148.7?	152.8?	140.2?	149.6?	141.4?	145.7?	147.4?	141.8?	140.2?	151.3?	147.4?	—	134.3?	147.4?	137.6?	140.8?	145.8?	—	—	
47 : 45	Указатели лица	—	83.0?	87.3	—	82.5	95.0	—	73.4?	81.5	—	—	80.7?	77.9?	—	86.8	78.4	—	89.4	86.1?	87.9	84.5	—	84.1?	76.5	84.3	79.9?	88.1	77.6	—	
48 : 45	Верхний липовой	—	48.2?	52.1	—	51.0	52.5	—	43.0?	47.7	—	—	49.0?	46.9?	—	55.4	45.9	—	53.0	51.8?	54.1	50.7	—	48.5?	47.6	49.3	48.5?	53.3?	46.4	—	
48 : 46	Скуловая верхнелицовая	—	65.7?	76.3	—	63.3	74.5	—	69.4?	66.7	—	—	75.5	64.8?	—	76.5	70.5	—	72.2?	70.2	72.2	74.4	—	74.4?	73.7	74.7	73.7?	66.2?	—		
48 : 45	Скуловая	—	65.7?	68.3?	—	80.5	70.5	—	62.0?	71.5	68.8?	—	64.8?	72.4	—	72.1	65.1	—	73.5	65.5?	—	73.8	65.5?	—	64.9	65.9?	60.9?	70.4?	74.4?	—	
48 : 8	Поперечный черепно-лицевидный	—	104.3	102.2	—	100.7	101.5	99.3?	106.8	101.3	103.8	—	100.0?	103.6?	—	94.4	106.6	—	98.5	99.3?	100.0?	103.6?	97.0?	104.8	107.4	97.9?	98.5	96.3	—		
48 : 17	Висцеральный черепно-лицевидный	—	98.0	—	—	—	—	95.4?	—	—	—	—	—	93.7	91.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99.0	—	—	—		
9 : 45	Лобно-склеровидный	—	54.0	52.7	—	50.0	45.6	—	43.6	50.0	—	—	49.0	48.9	—	43.1	47.9	53.7	49.0	51.0?	46.0	43.9	—	—	50.0?	55.4	49.1	39.0	43.9	—	
60 : 45	Верхнечелюстной	—	110.0?	—	—	—	—	—	125.9	121.0	—	—	98.2	—	—	121.6	49.0	—	112.0	115.7	—										

ТАБЛИЦА Е

№ по Мар-табу	№ черепа по порядку	Индивидуальные измерения и указатели нижней челюсти мужских черепов из Олениостровского неолитического могильника (Онежское озеро)																																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23											
		Коллекционный номер МАЭ		5773-144	5773-134	5773-136	5773-1	5773-73	5773-7	5773-5	5773-17	5773-42	5773-27	5773-12	5773-23	5773-18	5773-32	5773-39	5773-100	5773-84	5773-25	5773-12	5773-114	5773-112	5773-183										
		Год раскопки	1936																																
№ погребения по новой инвентаризации		1	19	44	49	54	56	59	65	67	70	75	76	99	101	120	128	131	145	151	153	156	158												
Возраст		Зрелый	Зрелый	Возмужавший	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужавший	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Возмужавший	Зрелый	Зрелый	Возмужавший	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый	Зрелый												
Признаки																																			
65	Межмыщиковая ширина	135	128	126	124?	128?	142	—	127	138?	109	—	—	102?	—	147?	—	—	—	122?	127	—	—	—	—	—	—								
66	Межгубовая ширина	123	111	110	121?	96?	122	106	145	103	107	100	117	106	100	87?	97?	117?	—	—	104?	111	96?	—	110	—	—								
67	Передняя ширина	—	50	43	—	—	—	—	47	—	53	48	48	48	48	42	51	46	—	—	47	46	47	50	—	—	—								
68	Угловая длина	87	89	77	91	94?	86	88	83	80	82	80	85	83	80	84	95	82	93	87	88	89	83	88	—	—	—								
68/1	Максимальная длина	118	122	102	99	117?	116	120?	111	111	109	107	110	105	109	107	115	108	117	101	111?	110	105	—	—	—	—								
69	Высота тела в области симфиза	34	36	33	—	30	34	36	33	32	32	31	34	36	—	34	—	35	34	30	35	32	37	35	—	—	—								
69/1	Высота тела на уровне подбородочного отверстия	35	34 (пр.)	30	36	30	30	34	30?	29	—	30	32	31	34	32	32	32	32	29	34	31	31	31	—	—	—								
—	Высота тела на уровне промежутка между вторым и третьим когтистыми зубами	32	30	29	32	24	25	27	26	29	29	29	29	29	27	30	26	27	28	30	27	30	27	23	29	—	—	—							
—	Толщина тела в области симфиза	17	17	13	—	14	14	17	15	16	16	16.5	16	15	19	16	—	17	16	15	18	16	15	15	15	—	—	—							
—	Толщина тела на уровне подбородочного отверстия	12	13	11	13	10	10	11	12	12	—	13	12	10	15	12	12	12	13	12	13	16	9	10	—	—	—								
—	Толщина тела на уровне промежутка между вторым и третьим когтистыми зубами	14	14	13	14	14	13	14	12	13	16	16	15	13	17	15	14	15	14	12	16	17	15	14	—	—	—	—							
70	Высота тела на уровне походящей ветви	73	71 (пр.)	74	71	60?	67 (пр.)	66 (пр.)	—	62 (пр.)	68	71	58	65	61 (пр.)	58 (пр.)	69	60	58 (пр.)	65	66	69	67 (пр.)	61	—	—	—	—	—						
71 (a)	Найменшая ширина походящей ветви	41	37 (пр.)	35	39	34 (пр.)	37 (пр.)	39 (пр.)	38 (пр.)	35	38	40	37	33 (лев.)	43 (пр.)	35	38	37 (пр.)	40?	42	41	38 (пр.)	33	43	—	—	—	—	—	—					
80 (a)	Длина альвеолярной дуги	54	50	—	52	53	54	54	50	49	—	47	48	47	—	53	—	52	51	47	51	49	—	49	—	—	—	—	—	—					
80 (1)	Ширина альвеолярной дуги	68	70	—	69	67	74	73	79	71	—	64	74	66	—	65	67	72	67	67	67	68	—	64	—	—	—	—	—	—					
79	Угол походящей ветви	109°	121°	114°	116°	118°	123°	122°	117°	110°	117°	121°	117°	110°	117°	109°	114°	121°	112°	103°	110°	116°	113°	115°?	—	—	—	—	—	—					
C ²	Угол написона подбородка	69°	63°?	69°	75°	—	70°	76°	76°	78°	78°	73°	71°	—	77°	—	71°	65°?	83°?	82°	76°	69°	76°	78°?	—	—	—	—	—	—	—	—			
Указатели																																			
68 ; 65	Широтно-продольный	64.4?	69.5	61.1	73.7	73.4?	60.6	—	—	63.0	59.4	73.4	—	—	78.4?	—	81.2?	—	—	—	72.4?	70.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
66 ; 65	Широтный	91.4	86.7	87.3	97.6?	75.0?	85.9	—	—	84.0	77.5	91.7	—	—	89.0	—	82.9?	—	—	—	82.8?	87.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
71 (a) ; 70	Восточно-поперечный	56.2	52.1 (пр.)	47.3	54.9?	56.7?	57.0?	56.1	—	53.2 (пр.)	51.5	53.5	69.0?	56.9	—	72.9	50.7	63.6?	63.8 (пр.)	61.5	63.6	59.3	56.4?	54.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80 (1) ; 80 (a)	Максимальный дуга	125.9	140.0	—	132.7	126.4	137.0	135.2	158.0	144.9	—	186.2	154.2	140.4	—	122.6	63.3	131.4	142.6	131.4	133.8	—	130.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	Максимальный толщина облас- ти симфиза	50.0	47.2	39.4	—	46.7	41.2	47.2	45.4	50.0	50.0	53.2	47.1	41.7	—	47.1	—	48.0	47.1	50.0	51.4	50.0	40.5	42.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Максимальность тела на уровне подбородочного отверстия	34.3	38.2	36.7	36.1	33.3	33.3	32.3	40.0?	41.4	—	43.3	37.5	32.3	44.1	37.5	37.5	37.5	40.6	41.4	38.2	46.9	29.0	32.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Максимальность тела на уровне промежутка между 2-м и 3-м когтистыми зубами	43.7	46.7	44.8	43.7	58.3	52.0	51.8	46.1	44.8	55.2	55.2	54.7	48.1	58.7	57.7	51.8	53.6	46.7	44.4	53.3	63.0	65.2	48.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

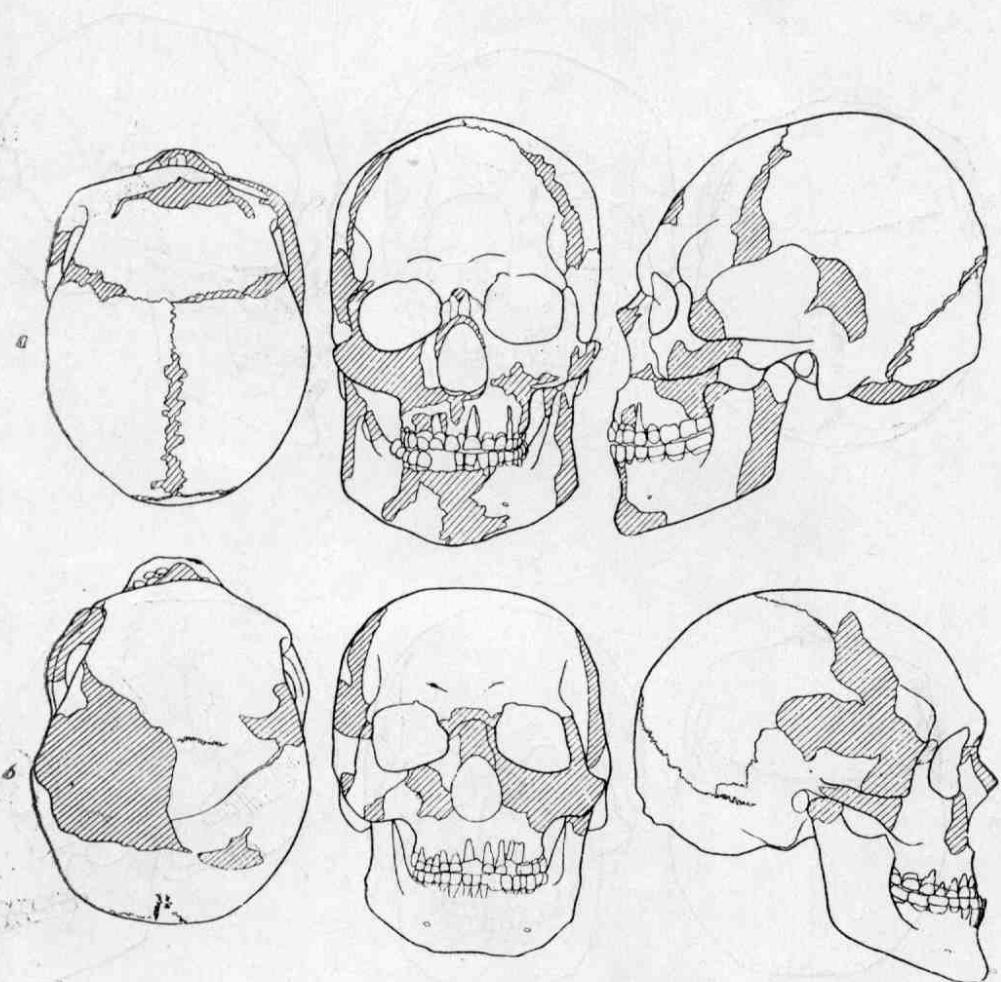


Табл. I. Краниограммы мужских черепов.

а — колл. № 5773-1; б — колл. № 5773-134.

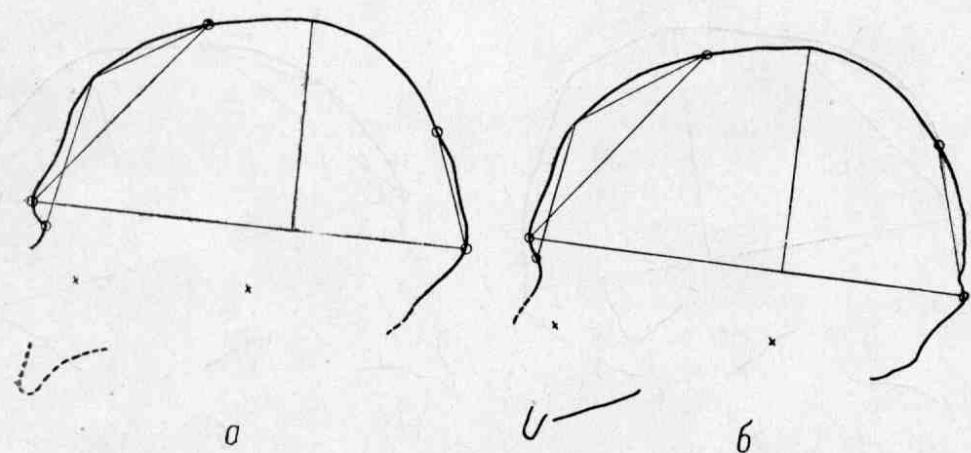


Табл. II. Обводы мужских черепов.

а — колл. № 5773-1; б — колл. № 5773-134.

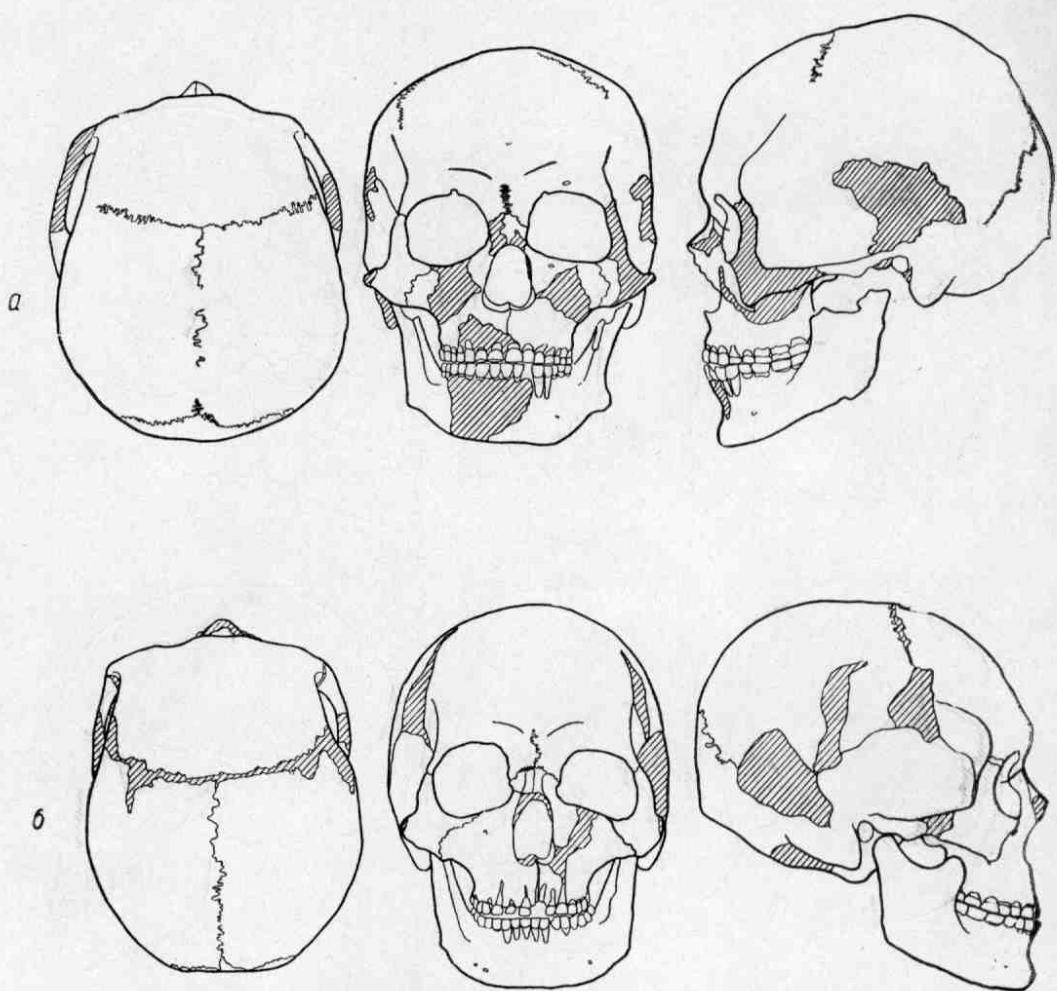


Табл. III. Краниограммы мужских черепов.

a — колл. № 5773-5; *б* — колл. № 5773-13.

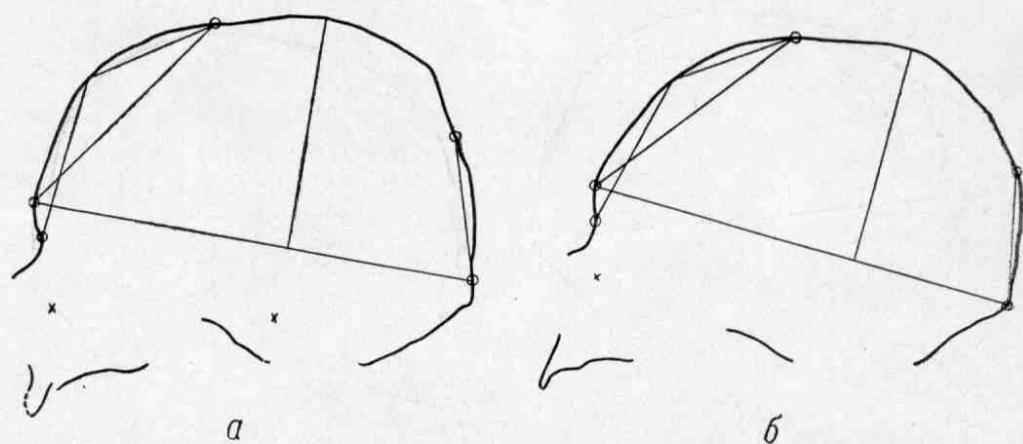


Табл. IV. Обводы мужских черепов.

a — колл. № 5773-5; *б* — колл. № 5773-13.

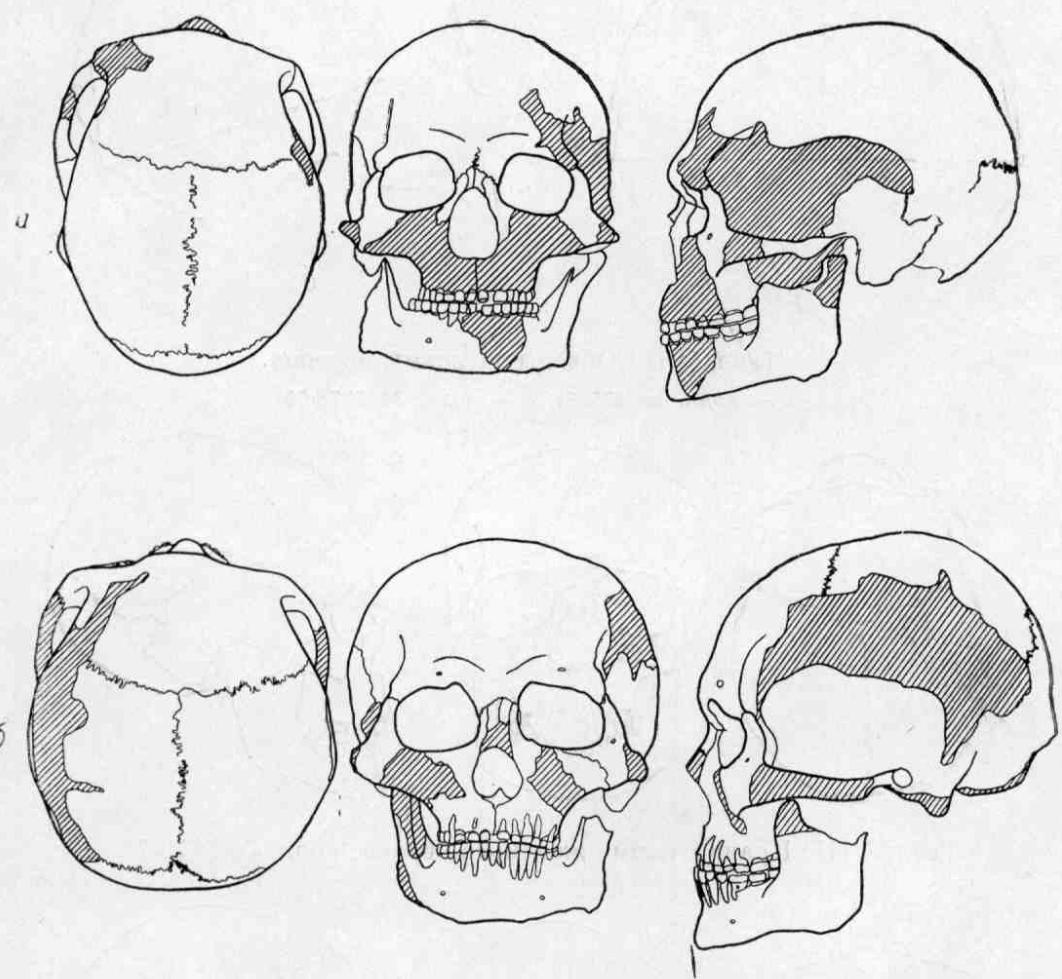


Табл. V. Краниограммы мужских черепов.

a — колл. № 5773-52; *б* — колл. № 5773-123.

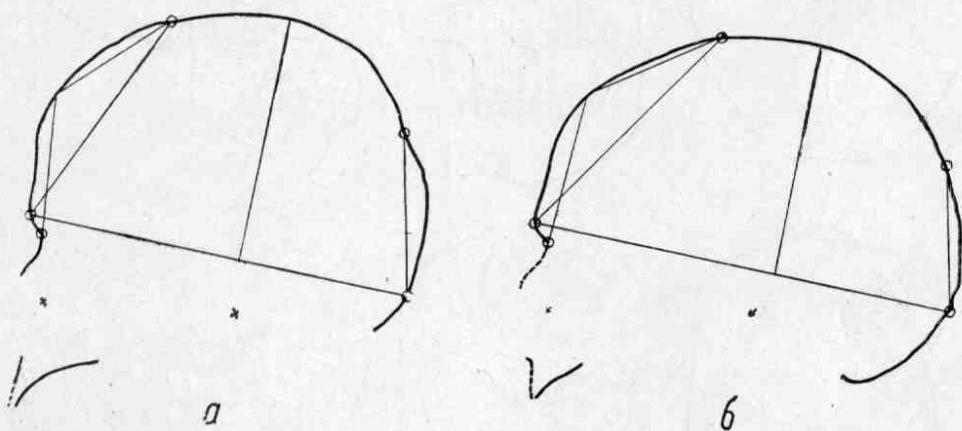


Табл. VI. Обводы мужских черепов.

a — колл. № 5773-52; *б* — колл. № 5773-123.

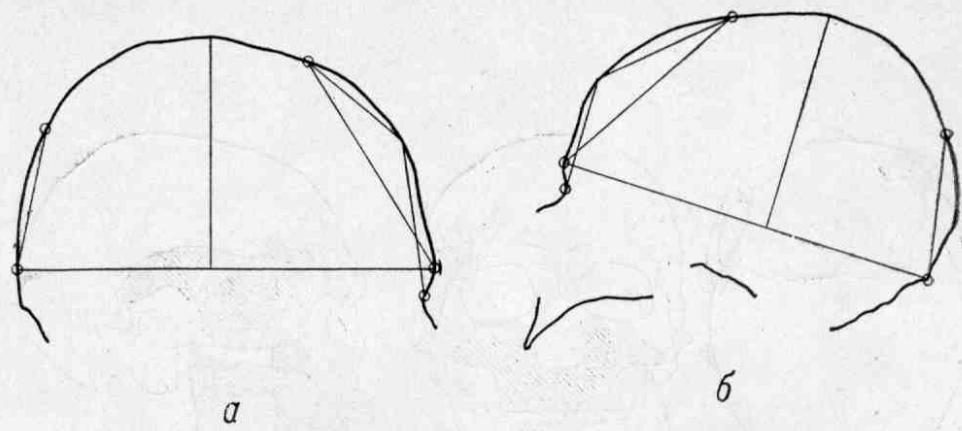


Табл. VII. Обводы женских черепов.

a — колл. № 5773-4; *б* — колл. № 5773-73.

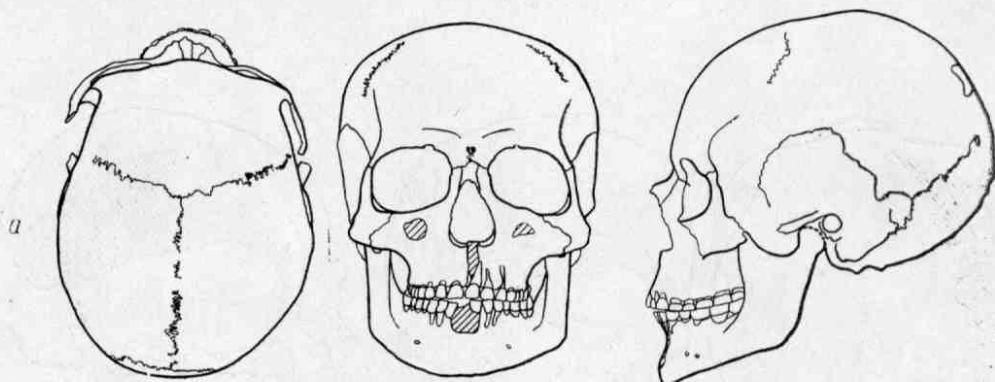


Табл. VIII. Краниограмма женского черепа, колл. № 5773-73.

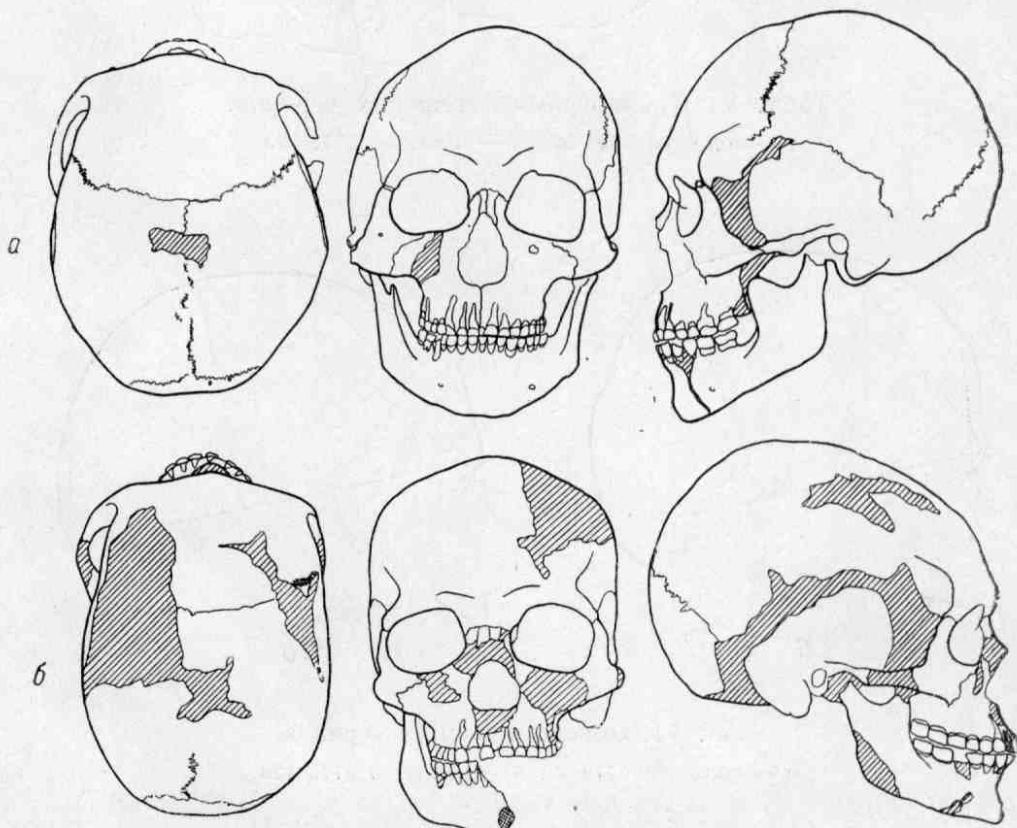


Табл. IX. Краниограммы женских черепов.

a — колл. № 5773-74; *б* — колл. № 5773-118.

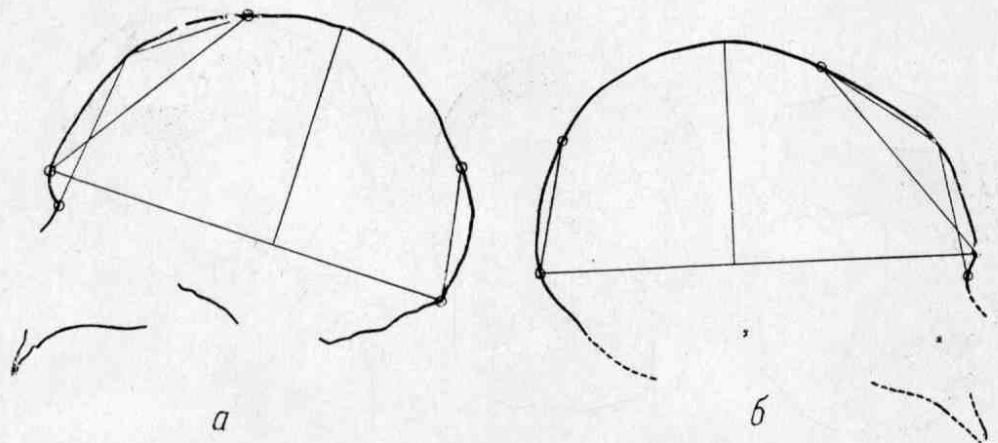


Табл. X. Обводы женских черепов.
а — колл. № 5773-74; б — колл. № 5773-118.

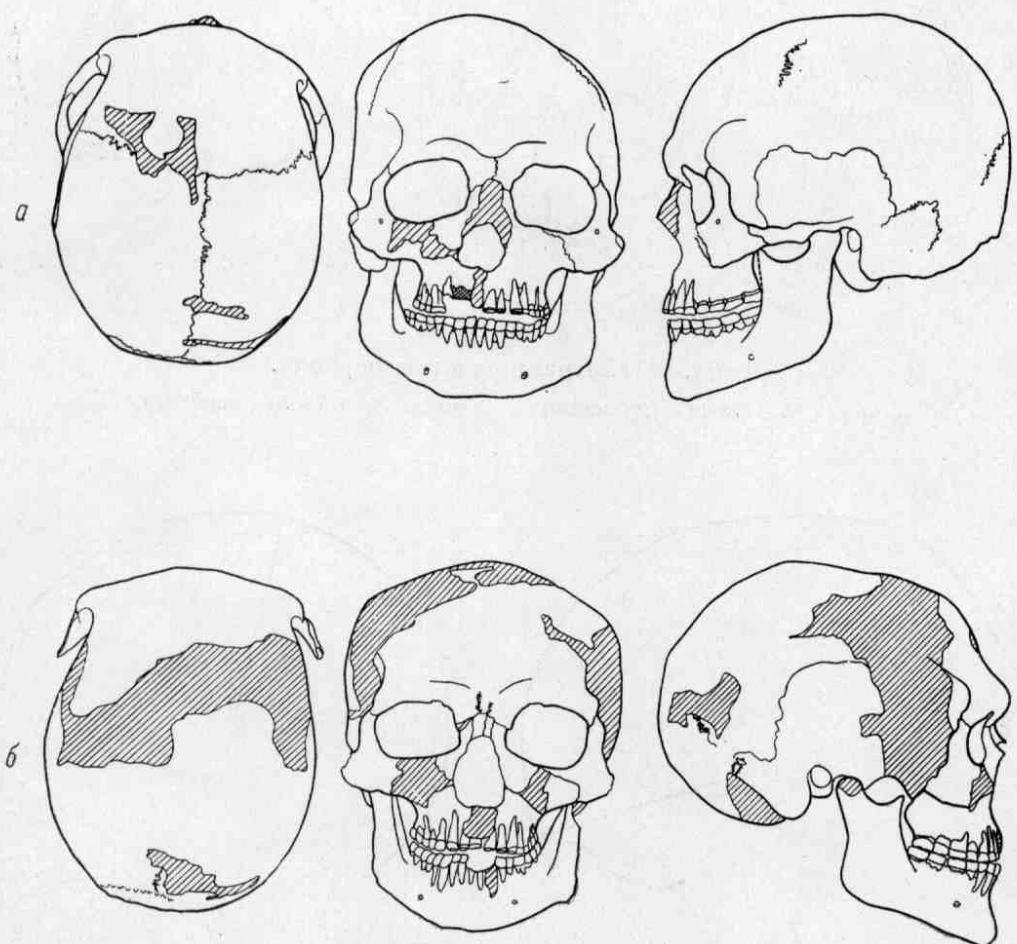


Табл. XI. Краниограммы мужских черепов.
а — колл. № 5773-23; б — колл. № 5773-58.

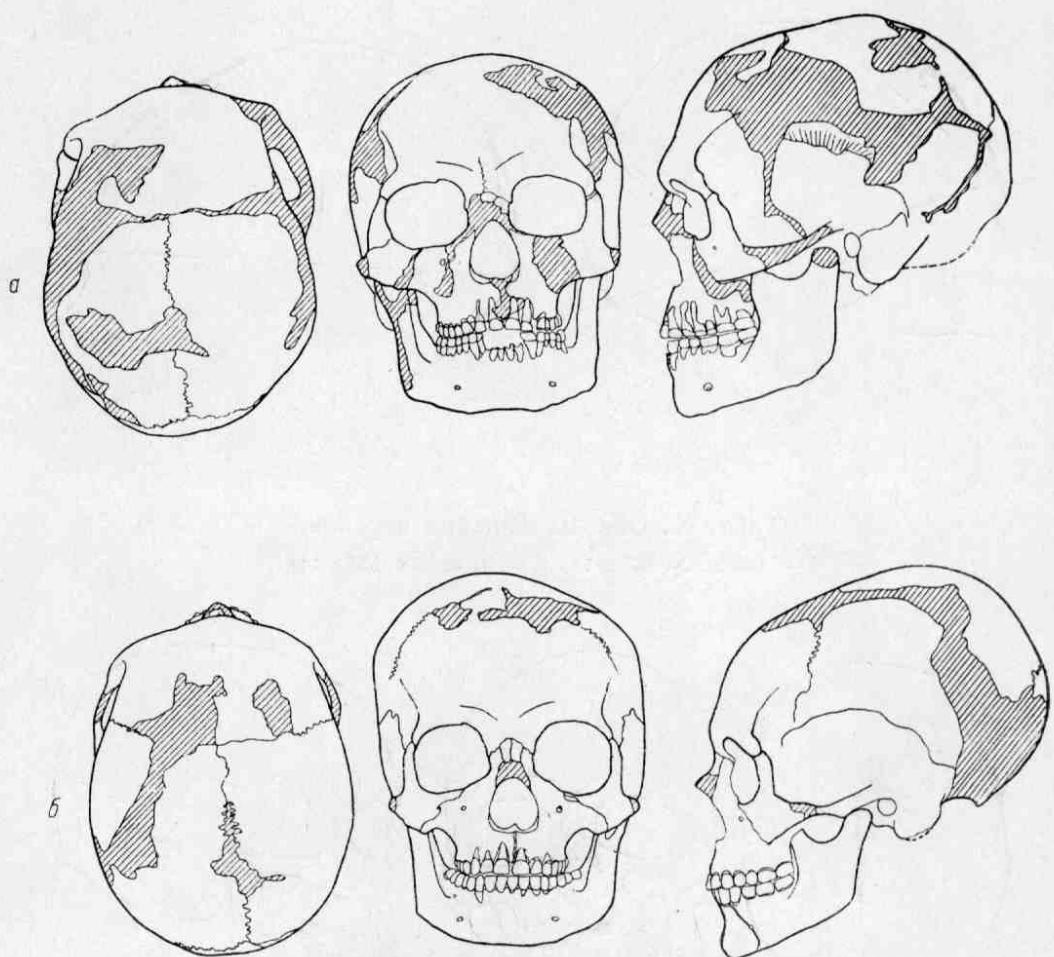


Табл. XII. Краниограммы черепов.
а — колл. № 5773-117 (мужской); б — колл. № 5773-70 (женский).

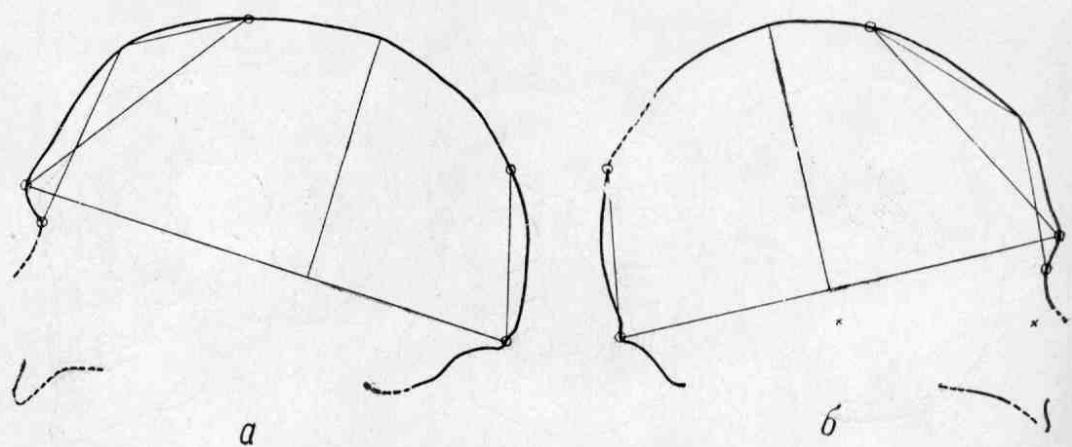


Табл. XIII. Обводы мужских черепов.
а — колл. № 5773-139; б — колл. № 5773-7.

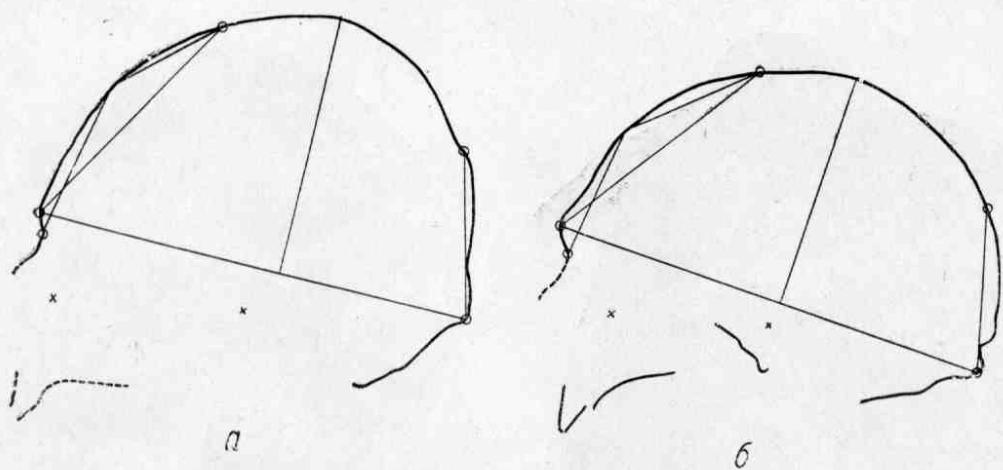


Табл. XIV. Обводы мужских черепов.

a — колл. № 5773-46; *б* — колл. № 5773-27.

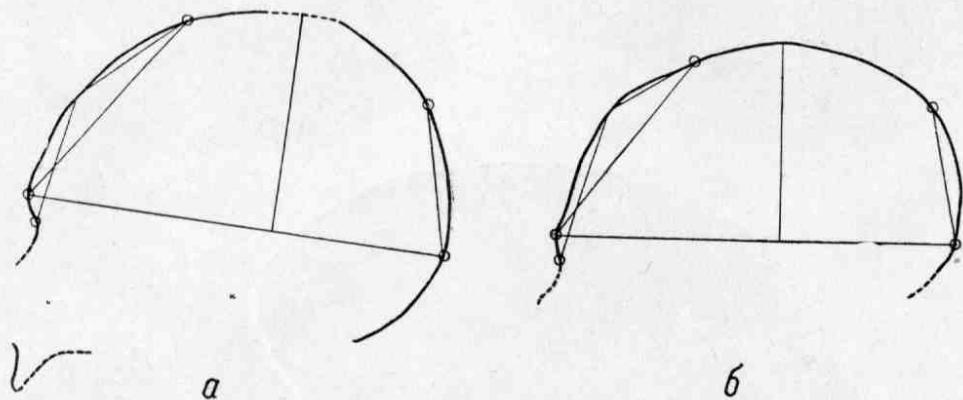


Табл. XV. Обводы женских черепов.

a — колл. № 5773-6; *б* — колл. № 5773-34.

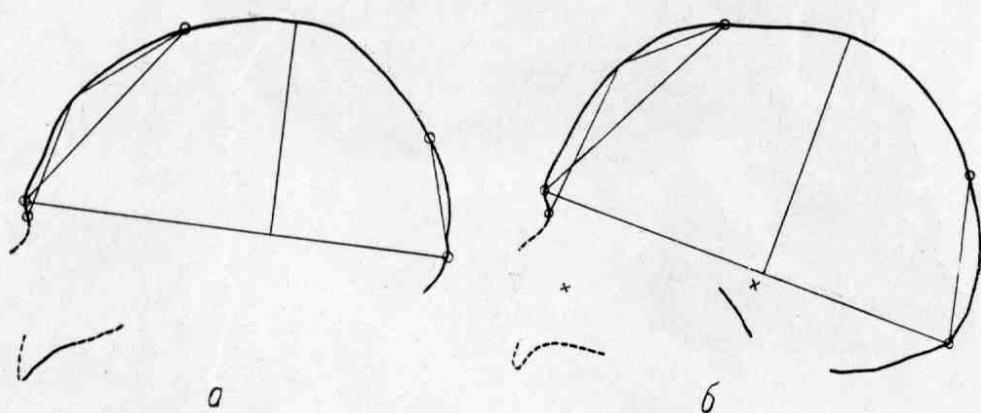


Табл. XVI. Обводы черепов.

a — колл. № 5773-41 (женский); *б* — колл. № 5773-114 (мужской).

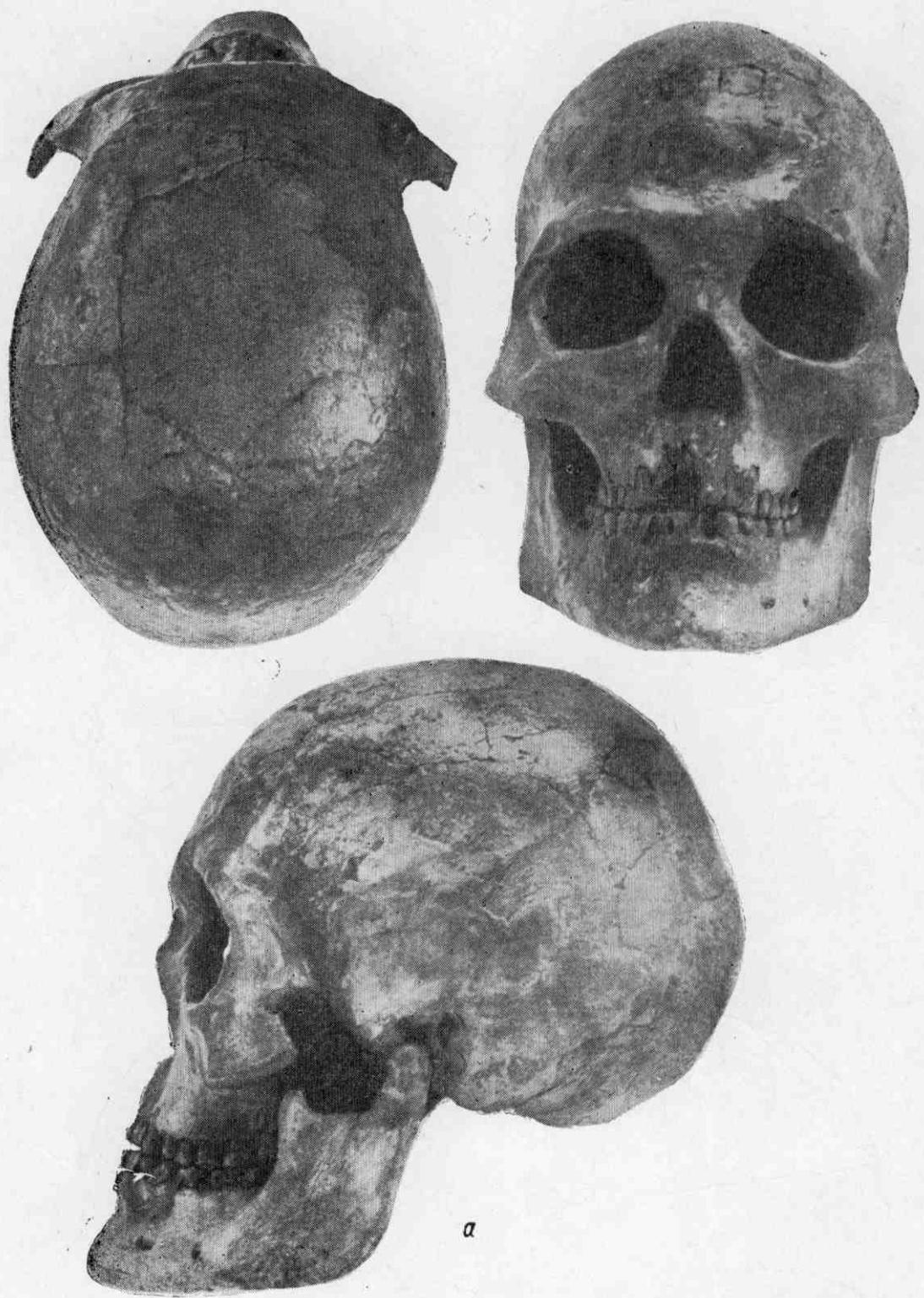


Табл. XVII. Фотографии мужских черепов.

a — колл. № 5773-144;



Табл. XVII (*продолжение*).
6 — колл. № 5773-1.

21*



Табл. XVIII. Фотографии мужских черепов.
б — колл. № 5773-7.

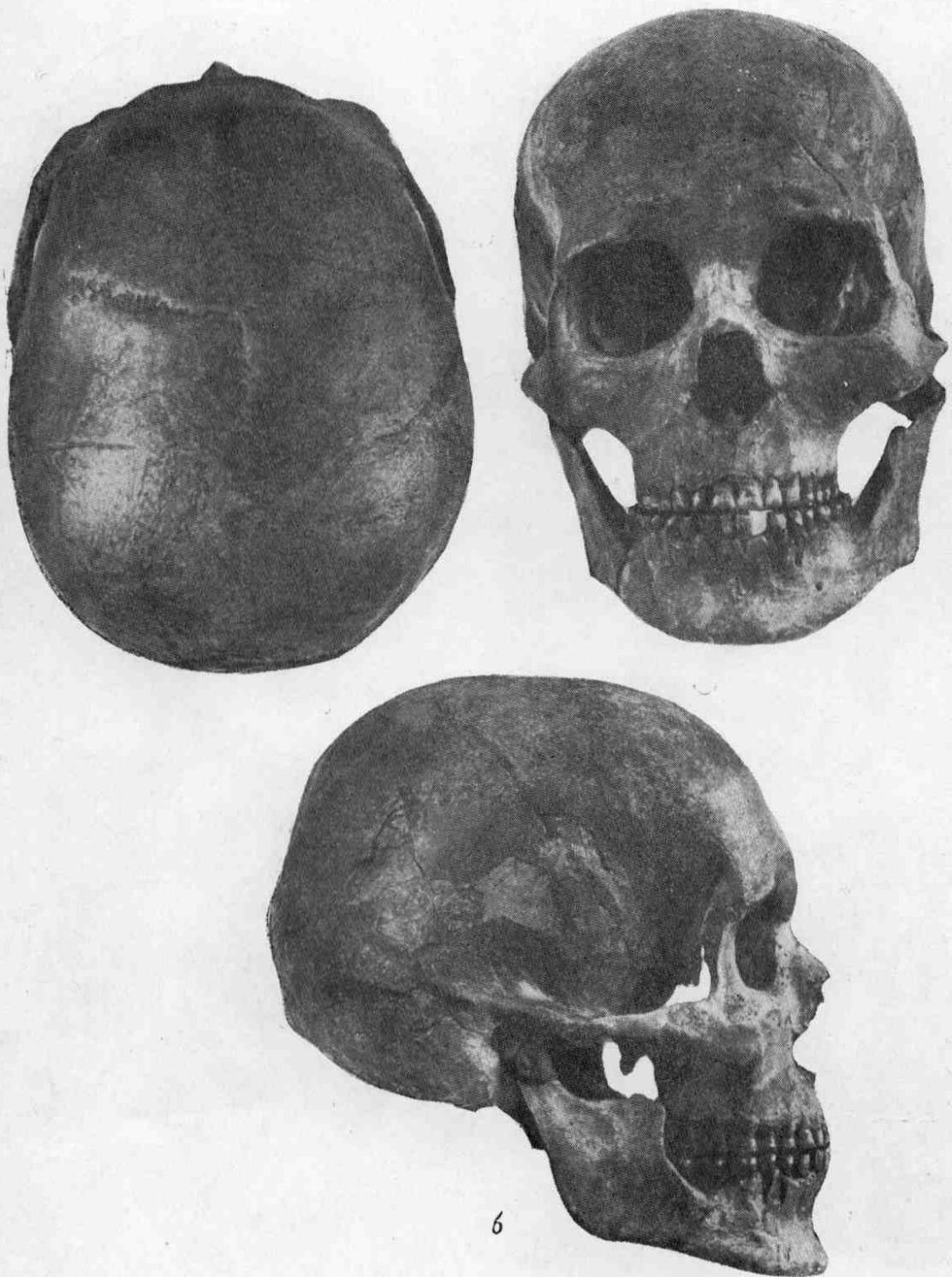


Табл. XVIII (*продолжение*).
б — колл. № 5773-б.

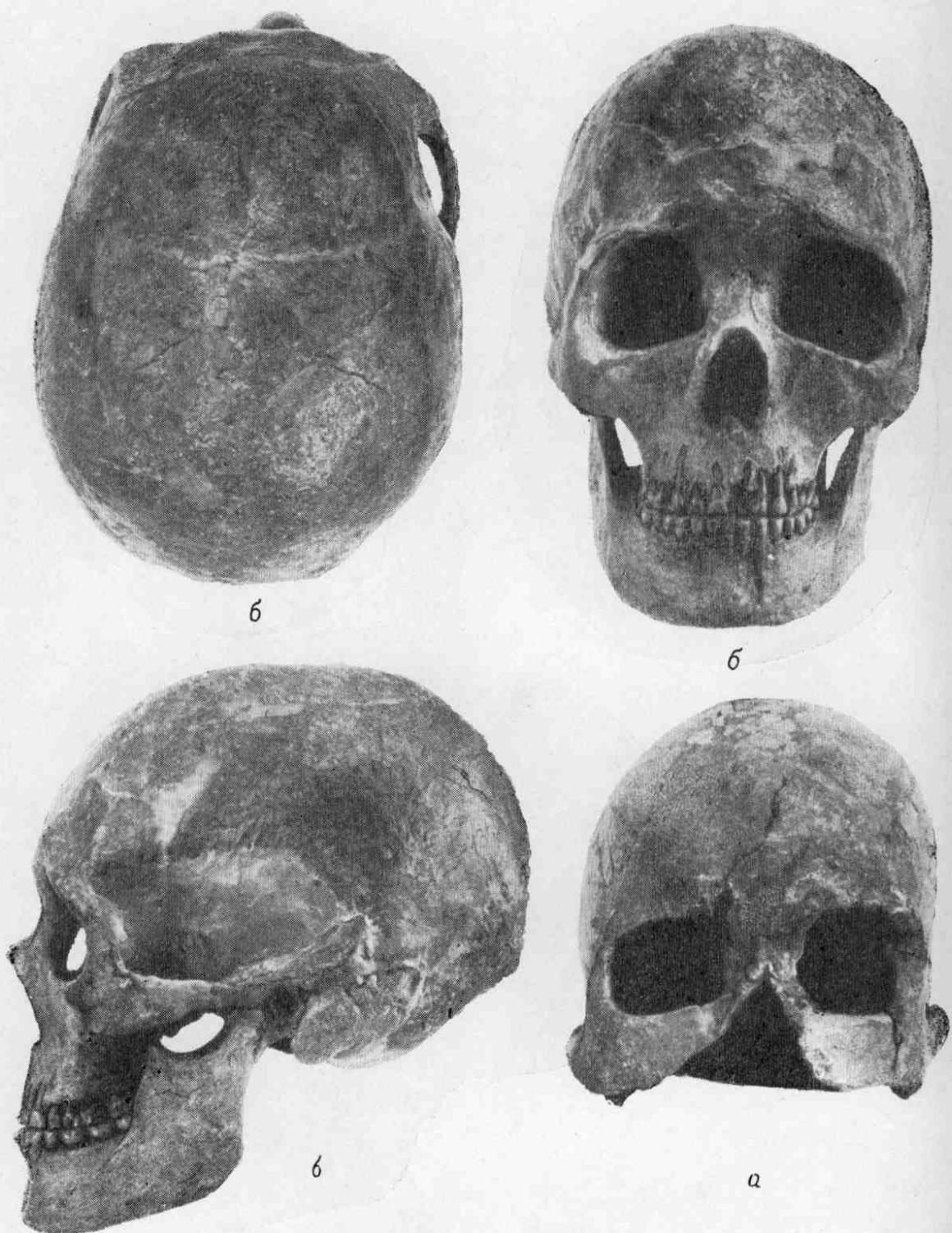


Табл. XIX. Фотографии мужских черепов.

а — колл. № 5773-17; *б* — колл. № 5773-13.

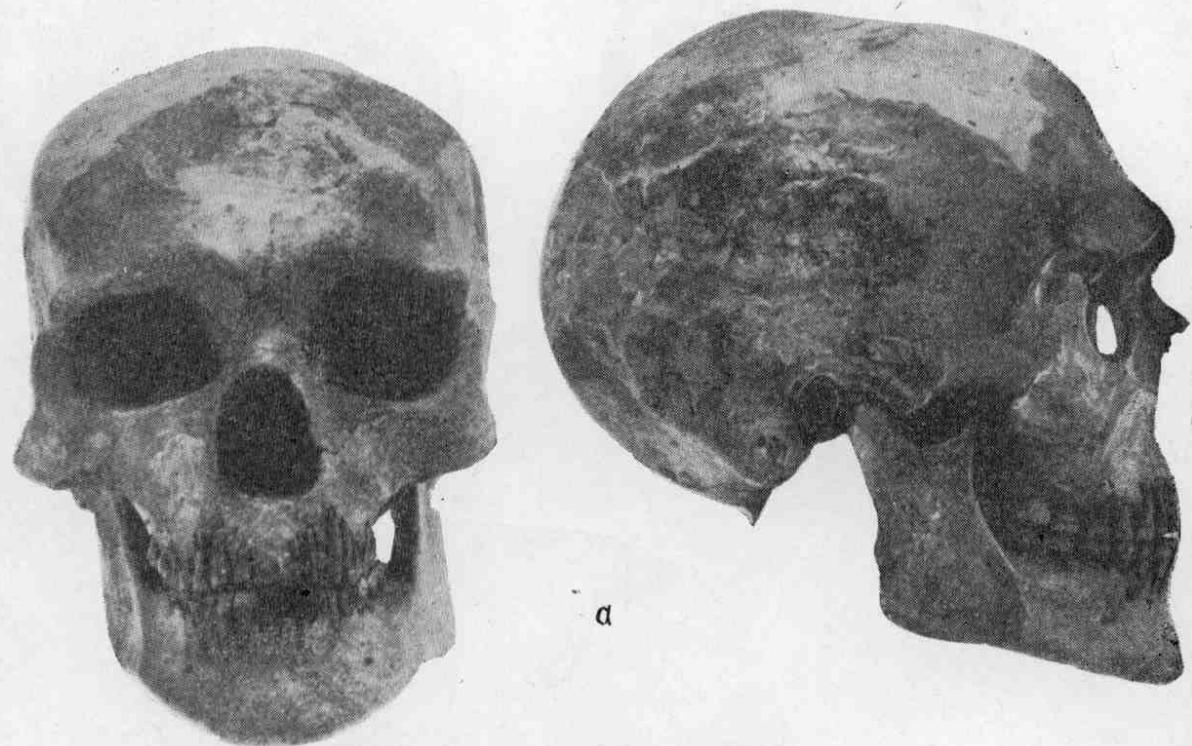


Табл. XX. Фотографии мужских черепов.
a — колл. № 5773-58



Табл. XX (*продолжение*).
б — колл. № 5773-94.



Табл. XXI. Фотографии мужских черепов.
а — колл. № 5773-52.

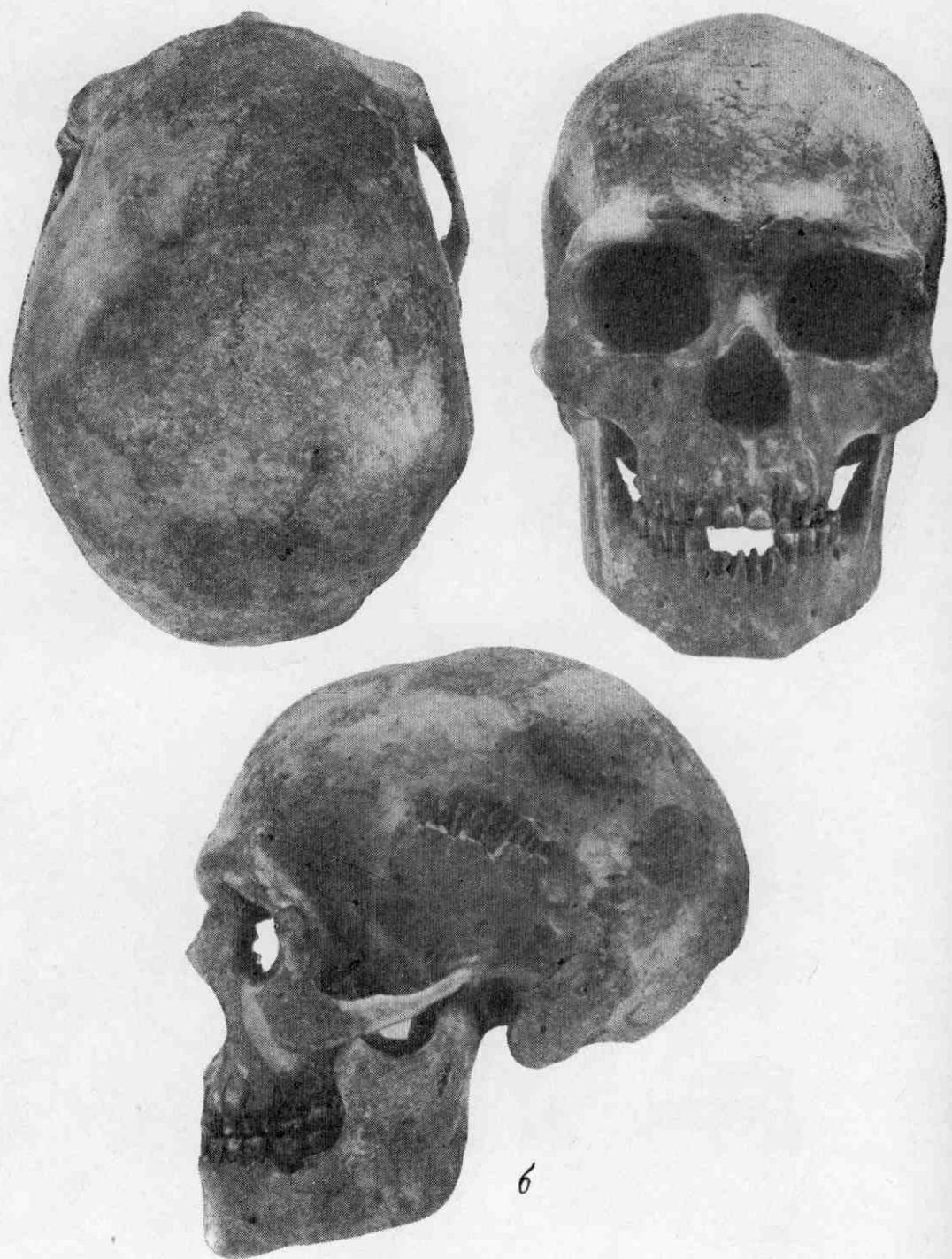


Табл. XXI (*продолжение*).
б — колл. № 5773-117.



Табл. XXII. Фотографии черепов.
a — колл. № 5773-123 (мужской).



Табл. XXII (*продолжение*).
б — колл. № 5778-8 (женский).



Табл. XXIII. Фотографии женских черепов.

a — колл. № 5773-70.

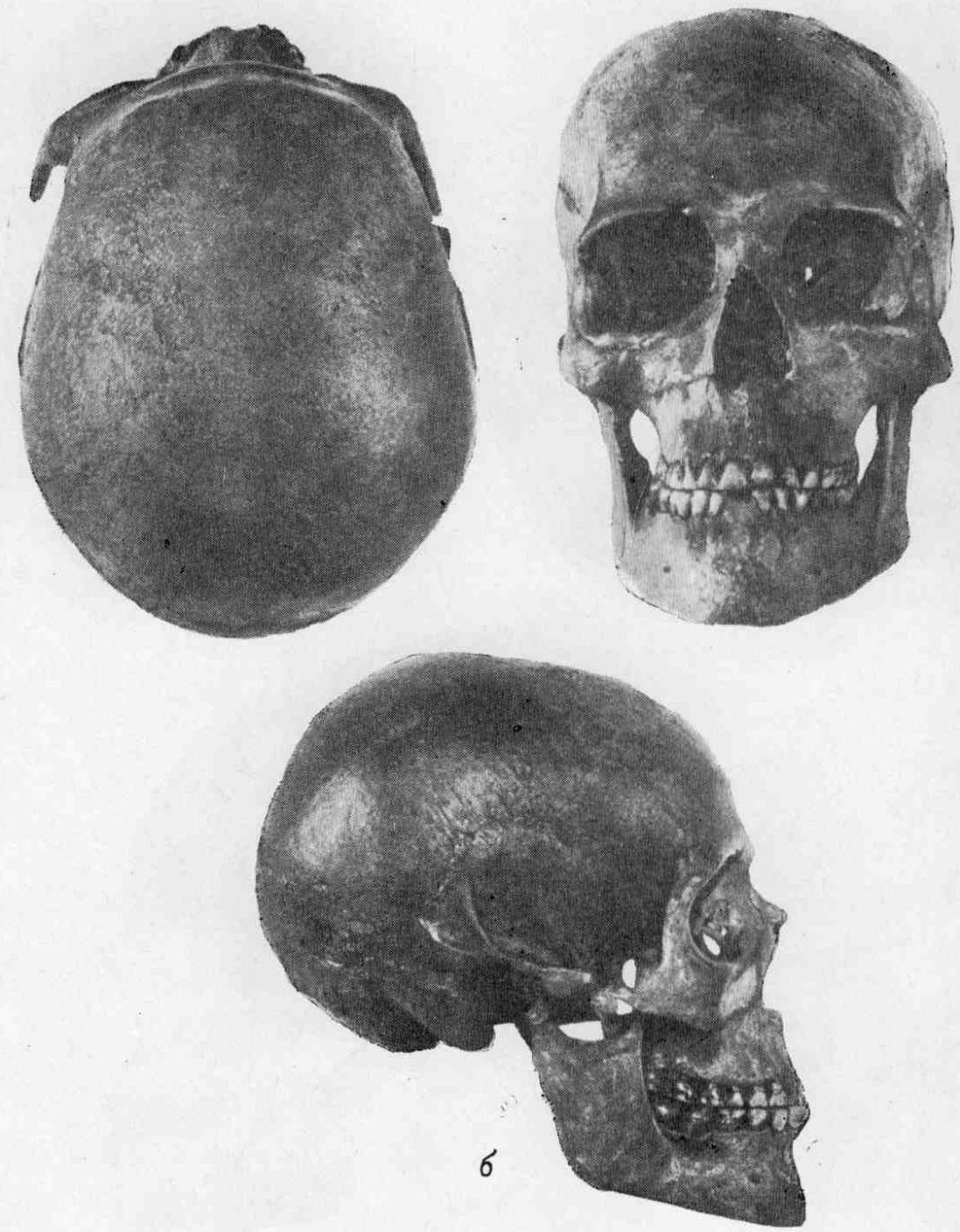


Табл. XXIII. (*продолжение*).
6 — колл. № 5773-73.

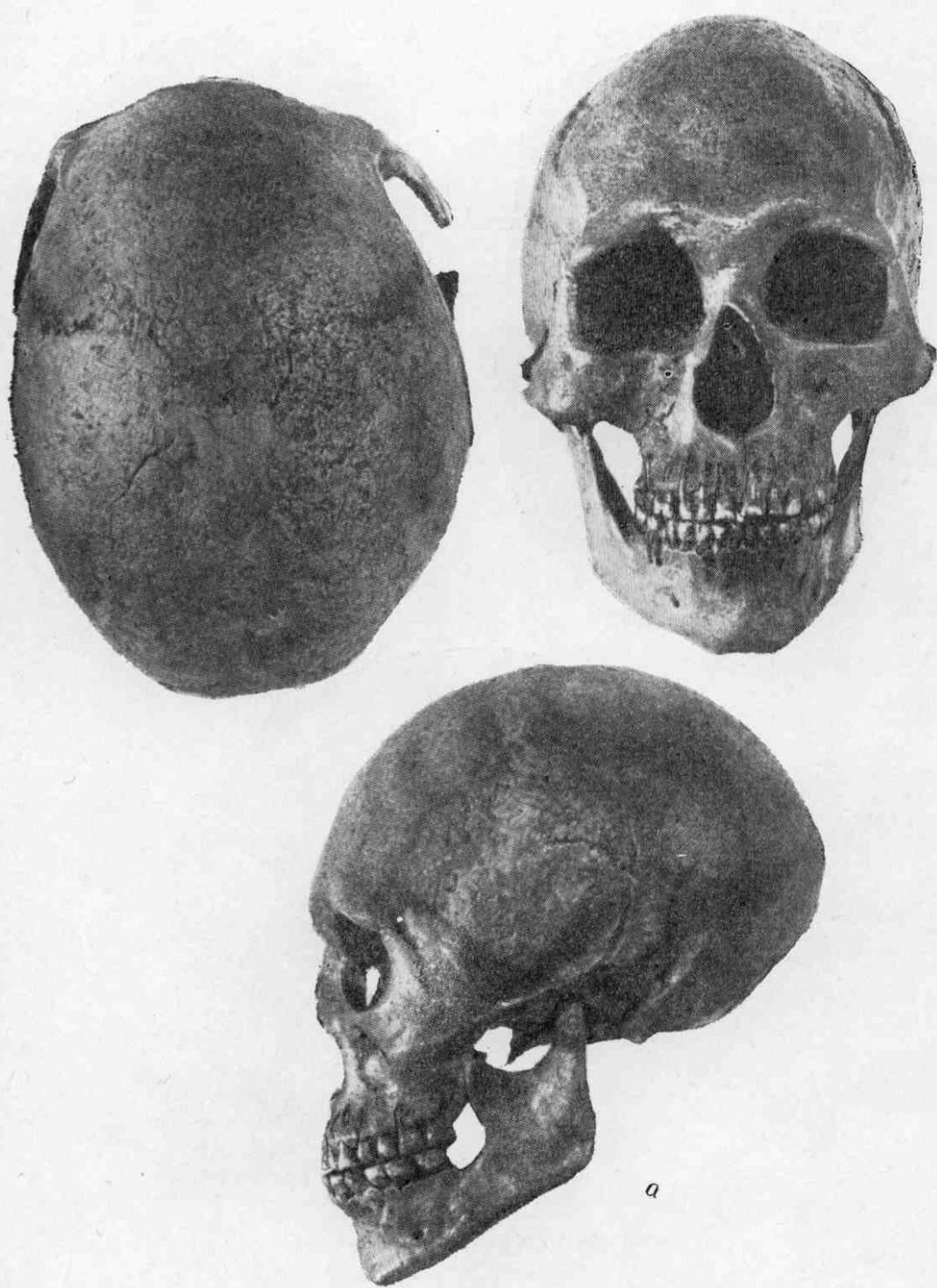


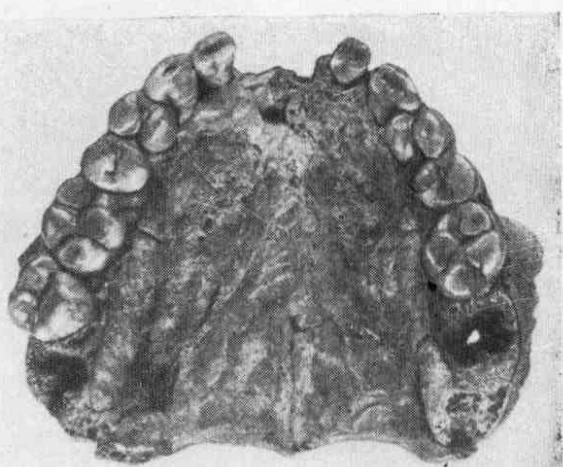
Табл. XXIV. Фотографии женских черепов.
a — колл. № 5773-74.



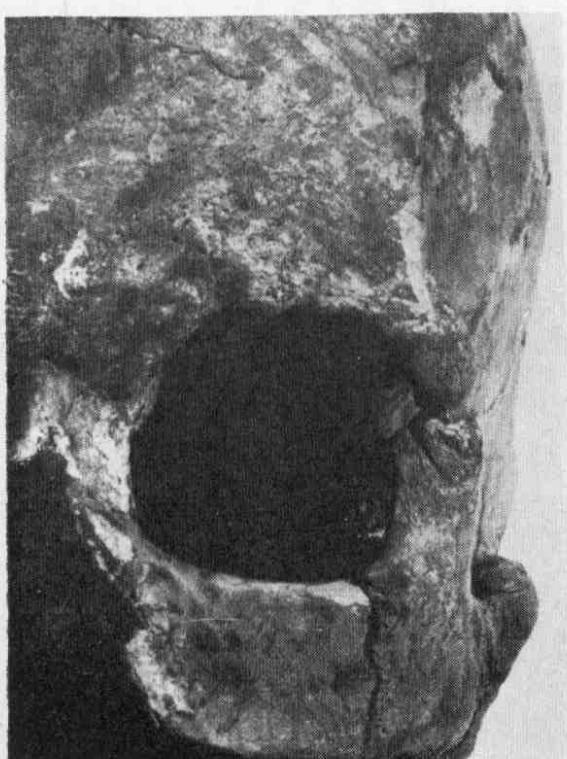
Табл. XXIV (*продолжение*).
6 — колл. № 5773-118.



а



б



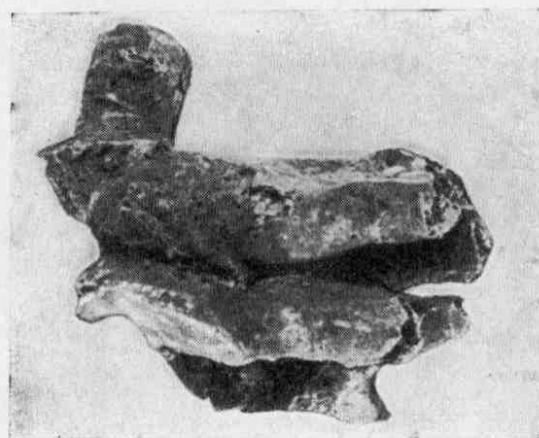
в



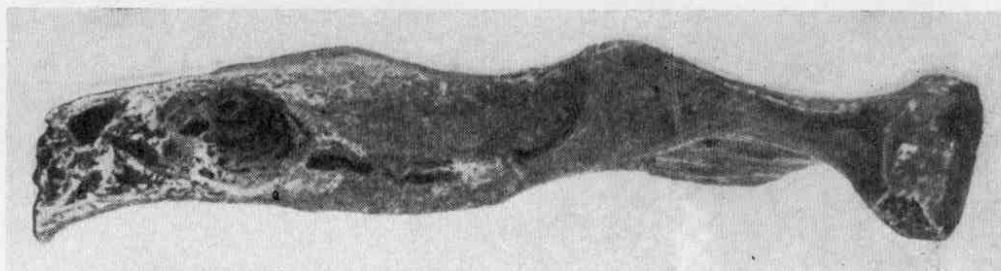
г

Табл. XXV.

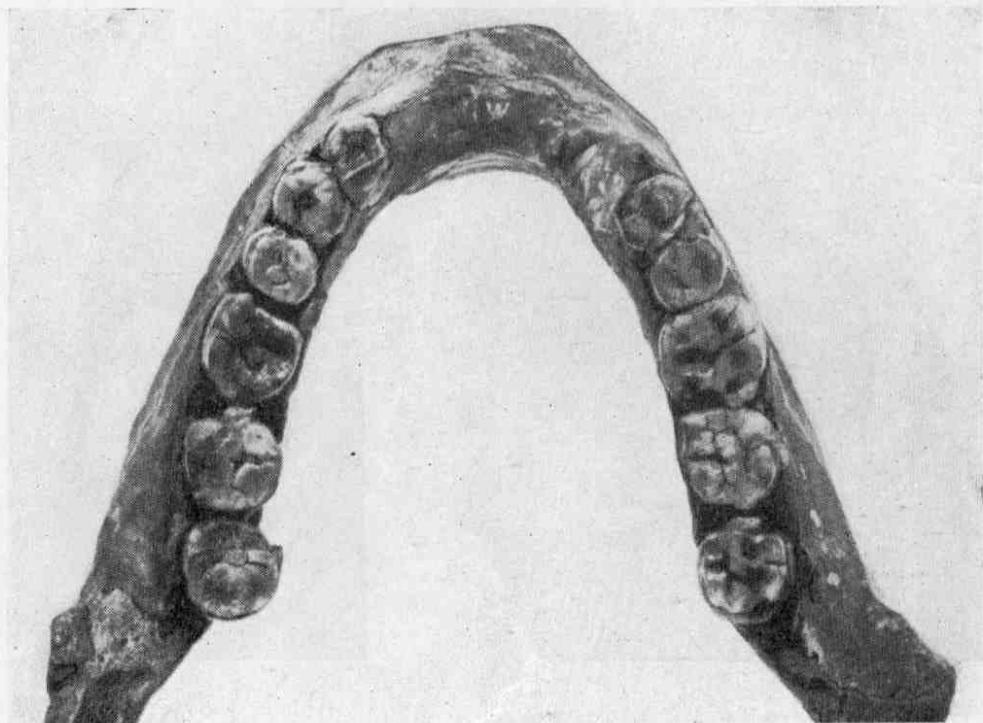
а—мастоидальный гребень у мужского черепа № 5773-7; б—верхнечелюстной валик (*torus maxillaris*) у мужского черепа № 5773-15; в—поврежденная глазница у мужского черепа № 5773-17,
г—редуцированный третий верхнечелюстной коренной зуб у женского черепа № 5773-34.



a



b



c

Табл. XXVI.

a — сросшиеся шейные позвонки у женского скелета № 5773-39; *б* — облитерированный альвеолярный край нижней челюсти у женского скелета № 5773-39; *в* — каскад коренных зубов у женского скелета № 5773-101.

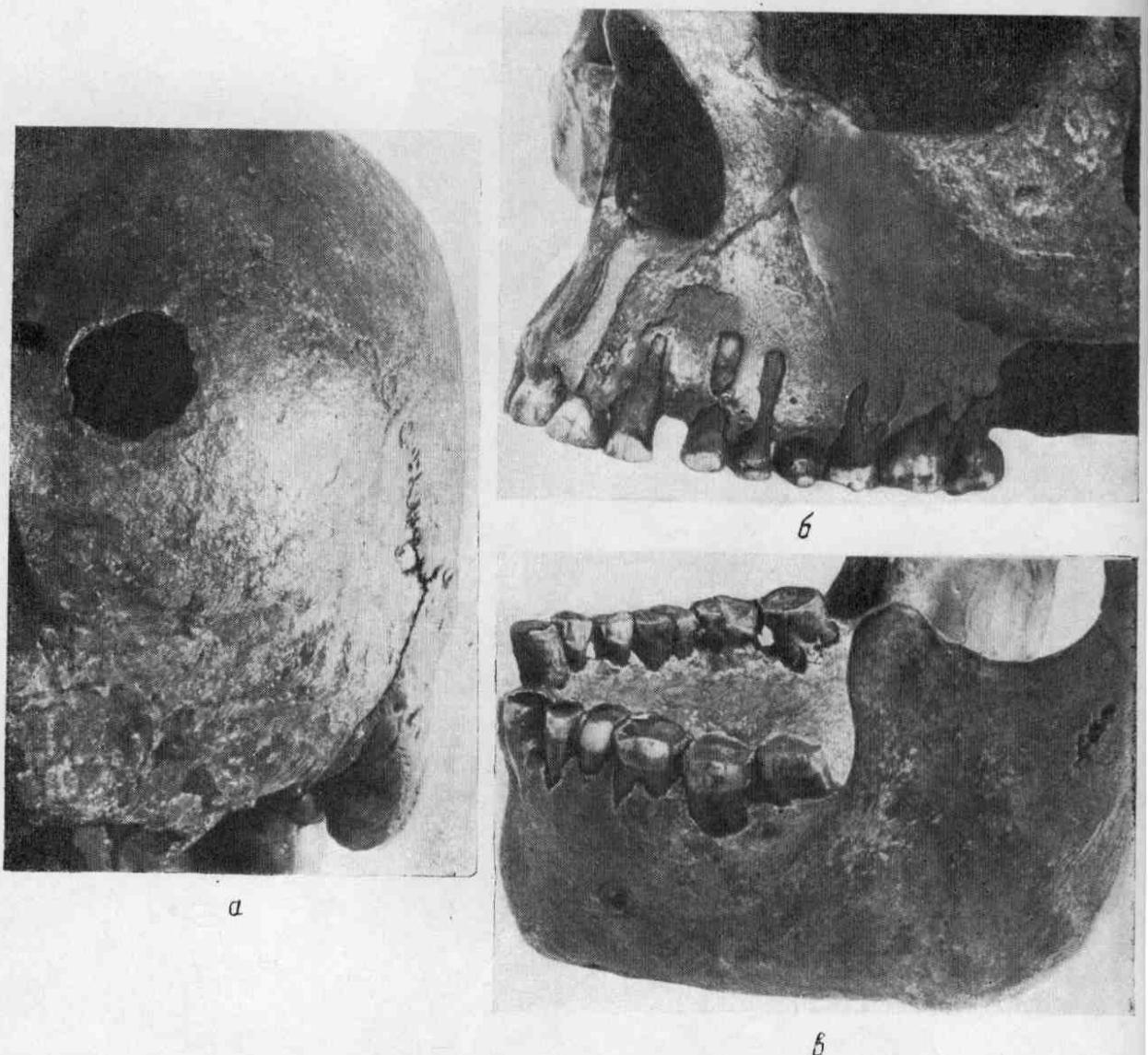


Табл. XXVIII.

а — миеломатозное повреждение затылочной кости у женского черепа № 5773-73; *б* — диастема у мужского черепа № 5773-117; *в* — остеомиелитные повреждения у мужского черепа № 5773-117.

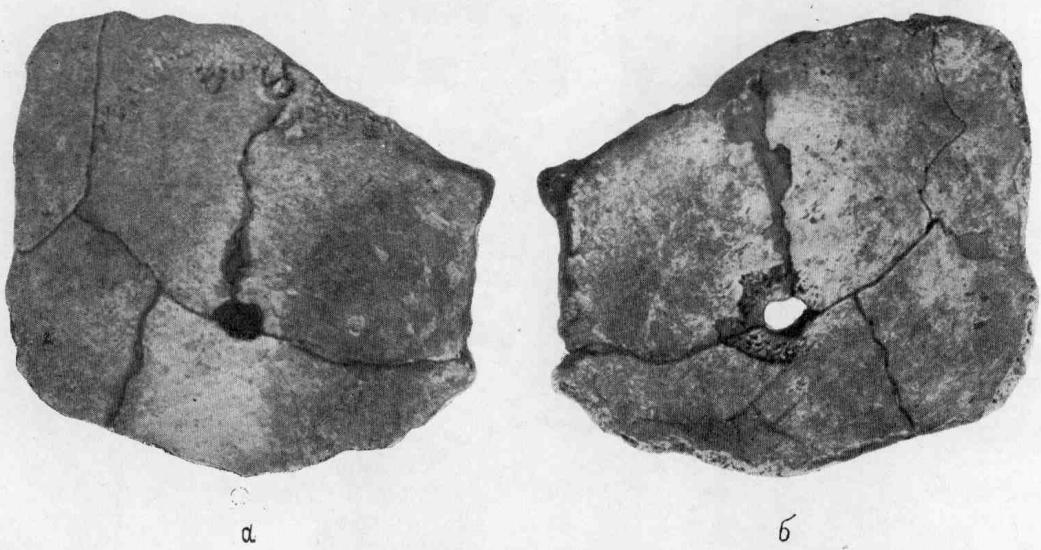


Табл. XXVII. Пробоина от наконечника стрелы у мужского черепа № 5773-72.
а — вид снаружи; б — вид изнутри.

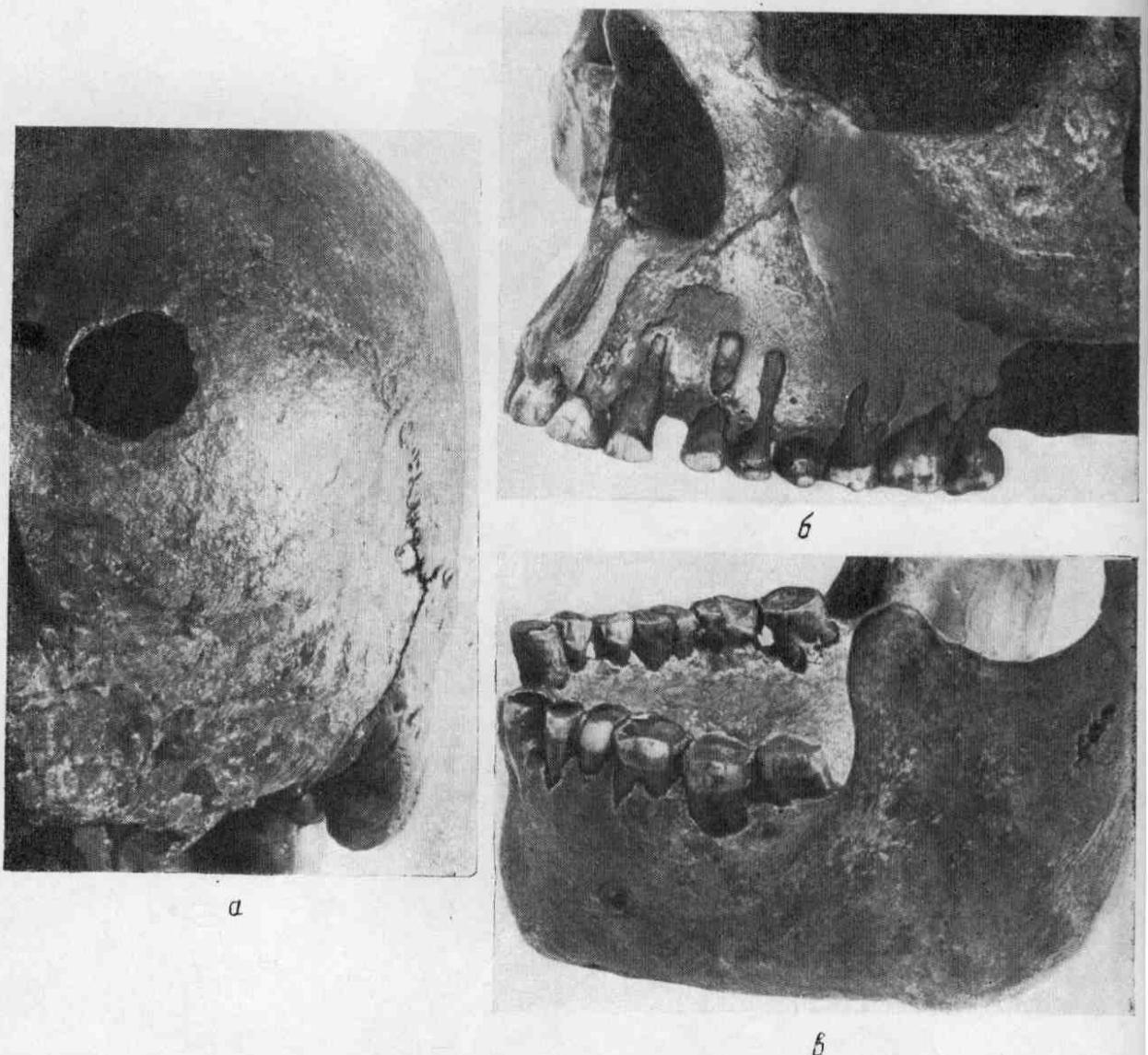


Табл. XXVIII.

а — миеломатозное повреждение затылочной кости у женского черепа № 5773-73; *б* — диастема у мужского черепа № 5773-117; *в* — остеомиелитные повреждения у мужского черепа № 5773-117.

ТАБЛИЦА А

Средние величины абсолютных линейных размеров, дуг, углов, а также указателей мужских и женских черепов из Олениостровского могильника на Онежском озере

№ по Мар-тину	Признаки	Мужские черепа					Женские черепа				
		N	M	±m	±σ	V	N	M	±m	±σ	V
Мозговой отдел											
1	Наибольший продольный диаметр	30	188.1	7.4	7.6	4.1	17	178.8	4.2	5.4	2.8
1b	Продольный диаметр офирон—опистокранион	30	181.9	1.4	7.5	4.1	17	175.3	4.3	5.2	3.0
2	Продольный диаметр гlabelла—ион	30	185.5	1.4	7.8	4.7	17	176.9	1.5	6.0	3.4
5	Длина основания черепа	5	100.2	2.8	6.1	6.0	—	—	—	—	—
8	Наибольший поперечный диаметр	27	141.7	1.3	6.8	4.8	18	132.0	4.3	5.3	4.0
9	Наименьшая ширина лба	29	98.1	0.9	5.0	5.0	17	92.9	0.9	3.9	4.1
10	Наибольшая ширина лба	24	115.4	1.2	5.8	5.0	17	110.8	1.1	4.5	4.1
11	Ушная ширина	24	128.9	1.5	7.2	5.6	16	121.9	1.3	5.4	4.4
12	Ширина затылка	23	114.6	1.5	7.2	6.8	16	106.8	1.9	7.8	7.3
17	Высотный диаметр базион—брегма	7	138.3	2.2	5.8	4.2	4	126.0	2.3	4.7	3.7
20	Высотный диаметр порион—брегма	29	114.5	1.2	6.6	5.7	19	109.6	1.2	5.0	4.6
23	Горизонтальная окружность	24	533.9	3.1	15.0	2.8	17	504.1	2.9	11.8	2.3
24	Поперечная дуга	28	313.9	2.6	13.5	2.6	17	302.9	2.6	10.5	2.6
25	Сагиттальная дуга	15	377.2	2.7	10.6	2.7	9	353.7	2.8	8.5	2.4
26	Лобная часть сагиттальной дуги	27	128.1	1.1	5.5	4.3	18	121.5	1.6	6.7	5.5
26(1)	Гlabelлярный отдел лобной части сагиттальной дуги	27	31.5	0.6	3.3	10.0	17	27.5	1.1	4.7	17.1
26(2)	Церебральный отдел лобной части сагиттальной дуги	27	96.9	1.0	5.0	5.1	17	93.7	1.2	5.1	5.5
27	Теменная часть сагиттальной дуги	28	126.9	1.4	7.4	5.8	17	123.1	1.5	6.3	5.1
28	Затылочная часть сагиттальной дуги	16	128.3	1.9	7.5	6.1	9	113.7	1.8	5.5	4.8
28(1)	Церебральный отдел затылочной части сагиттальной дуги	24	65.6	1.3	6.2	9.5	14	59.2	1.6	6.2	10.0
28(2)	Церебеллярный отдел затылочной части сагиттальной дуги	14	54.8	1.2	4.7	8.5	8	53.2	2.1	5.7	10.1
29	Лобная хорда	27	112.5	0.9	4.6	4.1	18	108.7	1.0	4.1	3.8
29(1)	Гlabelлярный отдел лобной хорды	27	27.9	0.5	2.5	8.8	17	25.8	1.0	4.0	15.5
29(2)	Церебральный отдел лобной хорды	27	90.4	1.0	5.0	5.5	17	88.3	1.0	4.1	4.6
30	Теменная хорда	28	114.3	1.3	6.9	6.0	17	109.3	1.4	5.8	5.3
31	Затылочная хорда	16	101.6	1.4	5.6	5.5	9	95.2	1.3	3.9	4.1

ТАБЛИЦА *А (продолжение)

№ по Мартины	Признаки	Мужские черепа					Женские черепа				
		N	M	±m	±σ	V	N	M	±m	±σ	V
31(1)	Церебральный отдел затылочной хорды	22	61.2	1.3	5.9	9.6	14	56.5	1.4	5.1	9.0
31(2)	Церебеллярный отдел затылочной хорды	14	51.8	1.5	5.6	10.7	7	52.9	2.3	6.1	11.5
32	Угол наклона лба к горизонтали назион—метопион .	21	78.9	1.3	5.9	7.7	14	77.9	1.6	5.0	6.4
—	Угол наклона лба к горизонтали гlabelла—метопион .	21	70.2	1.4	6.5	9.6	14	71.8	1.3	4.9	6.9
33(1)	Угол наклона церебральной части затылка к горизонтали	14	87.0	1.5	5.5	6.4	4	90.2	3.2	6.4	7.2
33(2)	Угол наклона церебеллярной части затылка к горизонтали	10	30.8	3.0	9.4	30.6	3	33.6	6.5	11.2	33.4
33(4)	Угол перегиба затылка	10	119.7	2.4	7.5	6.3	3	123.0	7.5	13.1	10.7
Указатели											
8 : 1	Черепной указатель	27	75.8	0.9	4.6	6.4	17	73.7	0.9	3.6	4.9
17 : 1	Высотно-продольный I	8	72.1	1.6	4.5	6.2	3	71.1	—	—	—
20 : 1	Высотно-продольный II	29	61.3	0.8	4.5	7.3	17	61.0	0.5	2.2	3.6
17 : 8	Высотно-поперечный I	7	96.5	1.3	3.2	3.4	4	95.4	2.7	5.3	5.6
20 : 8	Высотно-поперечный II	27	80.9	1.1	6.0	7.4	18	82.6	1.0	4.7	5.6
9 : 10	Поперечный лобный	23	86.2	0.8	4.0	4.6	16	84.4	0.7	2.7	3.2
9 : 8	Поперечный лобно-теменной	26	69.2	0.7	3.7	5.3	16	70.7	0.8	3.2	4.5
12 : 8	Поперечный затылочно-теменной	23	80.1	0.8	3.8	4.7	16	80.1	1.5	5.9	7.4
11 : 24	Поперечной выпуклости черепа	24	40.8	0.5	2.5	6.1	15	40.3	0.6	2.2	5.6
27 : 26	Сагиттальный лобно-теменной	25	98.8	1.5	7.3	7.4	16	102.4	1.8	7.0	6.9
28 : 27	Сагиттальный затылочно-теменной	16	97.1	2.0	7.9	8.1	9	95.3	1.2	3.5	3.6
26 : 25	Соотношение лобной дуги и всей сагиттальной дуги .	15	34.1	0.4	1.4	4.1	9	34.1	0.8	2.3	6.8
27 : 25	Соотношение теменной дуги и всей затылочной дуги .	14	33.6	0.4	1.4	4.3	8	34.1	0.4	1.2	3.7
28 : 25	Соотношение затылочной дуги и всей сагиттальной дуги	14	32.1	0.4	1.6	5.0	8	32.0	0.03	0.09	0.3
29 : 26	Сагиттальный лобный (кривизна лобной кости)	27	87.6	0.4	2.3	2.7	18	90.6	0.7	3.0	3.3
29(1) : 26(1)	Гlabelлярный	27	88.5	0.9	4.6	5.2	17	93.5	1.6	6.7	7.2
29(2) : 26(2)	Лобно-церебральный	27	93.2	0.3	1.6	1.7	17	93.8	0.4	1.8	1.9
30 : 27	Сагиттальный теменной	28	89.3	0.4	2.0	2.2	17	88.6	0.5	2.0	2.3

ТАВЛИЦА А (*продолжение*)

№ по Мартичу	Признаки	Мужские черепа					Женские черепа				
		N	M	±m	±σ	V	N	M	±m	±σ	V
31 : 28	Сагиттальный затылочный	16	83.2	0.6	2.3	2.8	9	84.1	0.7	2.1	2.5
31(1) : 28(1)	Кривизна церебральной части затылочной кости	21	93.8	1.1	5.3	5.6	13	97.0	0.9	3.4	3.5
31(2) : 28(2)	Кривизна церебеллярной части затылочной кости	14	94.2	1.1	4.08	4.3	7	96.7	0.7	1.9	1.2
Лицевой отдел											
43	Верхняя ширина лица	26	111.6	0.6	3.3	3.0	14	105.6	1.1	4.1	3.9
45	Скуловая ширина	23	142.9	1.5	7.2	5.0	14	133.5	1.3	4.8	3.6
46	Средняя ширина лица	21	100.6	1.6	7.4	7.4	10	95.5	1.1	3.4	3.6
47	Полная высота лица	21	119.2	1.1	4.9	4.1	11	110.5	1.9	6.2	5.6
48	Верхняя высота лица	21	70.9	0.5	2.5	3.5	12	66.0	0.5	1.8	2.7
51	Ширина орбиты от максиллофронтала	23	45.1	0.4	1.7	3.8	12	42.7	0.8	2.8	6.5
51a	Ширина орбиты от дакриона	7	43.1	0.6	1.7	3.9	4	40.2	2.3	4.6	11.3
52	Высота орбиты	24	33.7	0.4	2.0	5.8	12	33.3	0.8	2.8	8.3
54	Ширина носа	21	25.4	0.4	2.0	7.9	11	23.6	0.5	1.8	7.6
55	Высота носа	20	52.7	0.8	3.6	6.8	12	47.6	0.8	2.6	5.5
60	Длина альвеолярной дуги	13	53.8	1.1	4.0	7.4	11	51.1	1.1	3.5	6.8
61	Ширина альвеолярной дуги	15	62.8	1.1	4.3	6.8	11	61.4	1.0	3.4	5.5
50	Межглазничная ширина	18	21.3	0.5	2.0	9.4	10	20.4	0.7	2.1	9.9
—	Высота над межглазничной шириной	18	9.9	0.4	1.6	16.0	10	20.2	0.6	1.8	18.2
DC	Дакриальная хорда	9	22.6	0.7	2.2	9.9	4	22.6	—	—	—
DS	Дакриальная высота	9	12.5	0.8	2.4	19.2	4	12.4	—	—	—
SC	Симотическая хорда	18	8.4	0.3	1.4	16.1	11	8.6	0.8	2.6	31.8
SS	Симотическая высота	18	4.0	0.3	1.2	29.8	11	4.4	0.5	1.7	40.0
—	Бималиярная хорда	24	100.7	0.8	3.6	3.5	11	98.6	0.8	2.7	2.8
—	Высота назиона над бималиярной хордой	24	16.7	0.6	2.8	16.6	11	16.4	0.9	3.0	18.4
по Абиндеру	Зигомаксиллярная хорда	18	100.9	1.6	6.9	6.9	10	96.3	1.4	4.4	4.5
—	Высота субспинальной точки над зигомаксиллярной хордой	18	21.2	0.7	3.2	14.9	10	22.1	0.7	2.2	9.9
72	Общий угол лица	21	85.5	1.0	4.6	5.4	11	83.2	0.9	3.1	3.7

ТАБЛИЦА А (*продолжение*)

№ по Мартины	Признаки	Мужские черепа					Женские черепа				
		N	M	±m	±σ	V	N	M	±m	±σ	V
73	Угол средней части лица	17	87.6	1.3	5.2	5.9	11	86.8	1.1	3.6	4.1
74	Угол альвеолярной части лица	15	77.7	1.5	6.0	7.7	10	72.3	1.9	5.9	8.1
75	Угол носовых костей к горизонтали	19	60.3	1.3	5.7	9.5	9	56.6	2.1	6.3	11.2
75(1)	Угол носовых костей к линии профиля лица	18	26.2	1.0	4.3	16.3	9	23.8	2.1	6.3	26.6
—	Зигомаксиллярный угол	18	133.3	1.6	7.0	5.2	10	130.7	1.3	4.0	3.4
77	Назомалярный угол	23	144.2	1.2	5.8	4.0	11	143.2	1.7	5.8	4.1
Указатели											
47 : 45	Общий лицевой	20	83.4	1.2	5.2	6.2	7	85.6	1.3	3.4	4.0
48 : 45	Верхний лицевой	20	49.6	0.6	2.9	5.9	8	51.1	1.1	3.3	6.4
48 : 46	Скуловой верхнелицевой	18	70.5	1.1	4.9	6.9	10	69.5	1.9	6.0	8.6
46 : 45	Скуловый	19	70.1	1.1	4.8	6.8	8	72.2	1.3	3.7	5.1
45 : 8	Поперечный черепно-лицевой	23	101.2	0.8	4.1	4.0	12	100.3	1.1	4.0	3.9
40 : 5	Базальный черепно-лицевой	5	95.4	1.4	3.2	3.3	2	103.1	—	—	—
48 : 17	Вертикальный черепно-лицевой	6	51.7	1.4	3.4	6.6	2	56.6	—	—	—
9 : 45	Лобно-скуловой	23	68.1	1.0	4.7	6.8	8	72.5	1.3	3.6	4.9
52 : 51	Глазничный (от максиллофронтала)	23	74.7	1.0	4.7	6.3	12	78.3	2.6	8.9	11.3
54 : 55	Носовой	20	48.4	0.7	3.2	6.6	11	49.8	0.9	3.0	6.0
61 : 60	Верхнечелюстной	12	115.7	3.2	10.9	9.4	11	115.6	3.1	10.2	8.8
DS : DC	Максиллофронтальный	18	46.8	2.2	9.5	20.2	9	50.7	3.2	9.6	18.9
SS : SC	Дакриальный	8	60.2	4.5	12.6	20.8	4	56.1	—	—	—
—	Симотический	18	47.7	2.9	12.1	25.4	11	50.6	3.3	11.1	21.9
—	Зигомаксиллярный	18	21.5	0.9	3.8	19.5	10	23.0	0.6	2.0	8.7
—	Назофронтомалярный	24	16.1	0.6	2.7	16.8	11	16.5	0.9	2.9	17.4
Нижняя челюсть											
65	Межмышцелковая ширина	13	124.8	3.0	11.0	8.8	13	117.0	1.7	6.0	5.1
66	Межугловая ширина	22	106.7	1.9	9.1	8.5	17	98.2	1.8	7.6	7.7

ТАБЛИЦА А (*продолжение*)

№ по Мар-тину	Признаки	Мужские черепа					Женские черепа				
		N	M	±m	±σ	V	N	M	±m	±σ	V
67	Передняя ширина	14	47.6	0.8	2.9	6.2	13	45.8	0.6	2.2	4.8
68	Угловая длина	23	85.8	0.9	4.5	5.2	17	79.3	1.1	4.7	5.9
68 ₁	Мышечковая длина	22	110.4	1.2	5.9	5.1	17	105.2	1.2	4.8	4.6
69	Высота тела в области симфиза	20	33.6	0.4	2.0	6.0	13	31.8	0.7	2.6	8.1
69 ₁	Высота тела на уровне подбородочного отверстия . . .	22	31.8	0.4	2.0	5.3	18	29.1	0.4	1.7	5.9
—	Высота тела на уровне промежутка между вторым и третьим коренными зубами	23	28.0	0.5	2.3	8.2	17	26.2	0.6	2.5	9.6
—	Толщина тела в области симфиза	21	15.9	0.3	1.4	8.8	15	15.0	0.3	1.0	6.9
—	Толщина тела на уровне подбородочного отверстия . . .	22	12.0	0.3	1.6	13.8	18	10.7	0.3	1.3	12.3
—	Толщина тела на уровне промежутка между вторым и третьим коренными зубами	23	14.3	0.3	1.4	9.8	17	14.0	0.4	1.7	12.1
70	Высота восходящей ветви	21	64.4	1.2	5.4	8.4	18	58.7	1.0	4.4	7.5
71a	Наименьшая ширина восходящей ветви	23	37.9	0.8	3.7	9.7	19	35.3	0.6	2.7	7.7
80a	Длина альвеолярной дуги	18	50.6	0.6	2.5	4.9	12	50.4	0.7	2.6	5.1
80 ₁	Ширина альвеолярной дуги	19	69.0	0.9	3.9	5.7	15	65.8	0.9	3.4	5.1
79	Угол восходящей ветви	23	115.1	1.0	4.9	3.3	18	116.2	1.2	5.3	3.3
C'	Угол наклона подбородка	20	73.1	1.2	5.3	7.2	11	71.1	1.5	4.9	6.8
Указатели											
68 : 65	Широтно-продольный	13	68.5	1.9	6.9	10.0	12	68.7	1.7	5.9	8.7
66 : 65	Широтный	13	86.7	1.9	6.7	7.8	13	84.4	1.4	5.1	6.1
71a : 70	Восходящей ветви	20	57.6	1.4	6.1	10.6	17	59.1	1.6	6.6	11.1
80 ₁ : 80a	Альвеолярной дуги	18	136.8	2.1	8.8	6.5	12	132.7	2.8	9.7	7.3
—	Массивности тела в области симфиза	20	46.6	0.9	4.0	8.6	13	47.6	1.2	4.5	9.5
—	Массивности тела в области подбородочного отверстия	22	37.2	0.9	4.4	11.7	18	36.6	1.0	4.2	11.4
—	Массивности тела на уровне промежутка между вторым и третьим коренными зубами	23	51.5	1.3	6.3	12.2	17	53.2	1.7	7.0	13.1

Примечание. Таблицы Б, Г, Е см. на вклейках перед табл. А.

ТАБЛ

Индивидуальные измерения и указатели мозговой части
могильника

№ по Мартичу	№ черепа по порядку	1 2 3 4 5 6 7					
		5773-4	5773-6	5773-8	5773-15	5773-34	5773-39
	Год раскопок						
	№ погребения по новой шифровке	53	55	57	63	87	93
	Возраст	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый
	Признаки						Возмужалый
1	Наибольший продольный диаметр	173	180	178	—	173	180
1b	Продольный диаметр (офион—опистокра-нион)	170	175	174	—	166	178
2	Продольный диаметр (глабелла—инион) . .	171	177	175	—	168	180
5	Длина основания черепа	—	—	—	—	—	—
8	Наибольший поперечный диаметр	137	131	129	132	127	132
9	Наименьшая ширина лба	93	94?	88	—	90	92
10	Наибольшая ширина лба	115?	110?	103	—	108?	109
11	Ушная ширина	125	114?	—	126	—	124
12	Ширина затылка	106	96?	108?	101	99?	116
17	Высотный диаметр (базион—брегма)	—	—	—	120?	—	—
20	Высотный диаметр (парион—брегма)	103	115	111	102	101	111
23	Горизонтальная окружность	493	498	490	—	488	511
24	Поперечная дуга	297	308	—	—	303?	295
25	Сагиттальная дуга	—	351	—	—	—	335
26	Лобная часть сагиттальной дуги	121	119	127	—	111	111
26/1	Глабеллярный отдел лобной части сагиттальной дуги	32	29	36	—	24	20
26/2	Церебральный отдел лобной части сагиттальной дуги	89	90	91	—	87	99
27	Теменная часть сагиттальной дуги	130	118	133	115	112	120
28	Затылочная часть сагиттальной дуги	—	114	—	110	—	117
28/1	Церебральный отдел затылочной части сагиттальной дуги	61	67	—	52	62	53
28/2	Церебеллярный отдел затылочной части сагиттальной дуги	—	47	—	58	—	64
29	Лобная хорда	108	106	111	—	101	107
29/1	Глабеллярный отдел лобной хорды	29	27	31	—	23	22
29/2	Церебральный отдел лобной хорды	84	86	86	—	81	91
30	Теменная хорда	112	107	117	103	101	107
31	Затылочная хорда	—	100	—	93	—	97
31 (1)	Церебральный отдел затылочной хорды . .	59	64	—	49	58	50

ИЦА В

женских черепов из Олениеостровского неолитического
(Онежское озеро)

8 5773-56	9 5773-28	10 5773-70	11 5773-99	12 5773-92	13 5773-73	14 5773-96	15 5773-74	16 5773-87	17 5773-113	18 5773-41	19 5773-118
97	110	118	124	127	130	140	142	144	152	—	—
Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Старческий	Зрелый	Зрелый	Старческий	Зрелый	Зрелый
182?	178	186	177	177	173	189	185	—	176	183	186
180	177	182	174	174	170	185	179	—	172	176	183
181	179	185	174	172	166	186	180	—	175	182	184
—	—	—	—	—	95	—	98	—	—	—	—
122	129	138	141	129	134	140	141	—	133	124?	128
89	94	99	88	93	94	—	96	92	99	87	97
101	109	118	113	114?	108	115	112	111	112	104	114?
121	115	125	128	117	119	126	130	121	123	—	113
—	91	119	111	106?	103	105	110	—	110	—	118?
126	—	—	—	—	125	—	133	—	—	—	—
113	108	112	113?	112	104	113	112	117	113	103	113
497	499	519	507	505	498	525	521	—	504	499	520
290	295	315	323	309	287	312	308	309	310	292	308
358	—	—	360	347?	350	—	367	—	357	—	—
114	122	118	129	131	118	133	129	121	125	115	122
—	25	22	33	34	22	27	29	27	28	30	30
—	97	96	96	97	96	106	100	94	97	85	92
124	123	137	120	—	121	121	121	—	118	129	128
120	—	—	111	—	111	—	117	—	114	—	—
—	58	—	58	—	62	73	61	—	58	50	57
—	—	—	53	—	48	—	56	—	56	—	—
114	107	106	114	111	106	116	113	111	110	106	109
—	27	20	32	31	20	24	28	25	25	28	28
—	87	90	91	88	89	99	93	90	90	82	88
113	108	116	105	—	107	107	110	—	107	115	114
101	—	—	93	—	96	—	95	—	94	—	—
—	58	—	55	—	56	69	58	—	55	52	56

№ по Мартину	№ черепа по порядку	1	2	3	4	5	6	7	
	Коллекционный № МАЭ	5773-4	5773-6	5773-8	5773-15	5773-34	5773-39	5773-40	
	Год раскопок	1937							
	№ погребения по новой шифровке	53	55	57	63	87	93	94	
	Возраст	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	
	Признаки								
31 (2)	Церебеллярный отдел затылочной хорды . .	—	45	—	57	—	63	—	
32	Угол наклона лба к горизонтали (назион—метопион)	78°?	77°	81°	—	77°?	—	—	
	Угол наклона лба к горизонтали (глабелла—метопион) . .	73°?	69°	72°	—	71°?	—	—	
33 (1)	Угол наклона церебральной части затылка к горизонтали	—	86°	—	—	—	—	—	
33 (2)	Угол наклона церебеллярной части затылка к горизонтали	—	46°	—	—	—	—	—	
33 (4)	Угол перегиба затылка	—	132°	—	—	—	—	—	
	Указатели								
8 : 1	Черепной	79.2	72.8	72.5?	—	73.4	73.3	78.2	
17 : 1	Высотно-продольный I	—	—	—	—	—	—	—	
20 : 1	Высотно-продольный II	59.5	63.9	62.4	—	58.4	61.7	61.2	
17 : 8	Высотно-поперечный I	—	—	—	90.9?	—	—	—	
20 : 8	Высотно-поперечный II	75.2	87.8	86.0?	77.3	79.5	83.7	78.2?	
9 : 10	Поперечный лобный . .	80.9	85.4	85.4	—	83.3	84.4	—	
9 : 8	Поперечный лобно-теменной	67.9	71.8	68.2	—	70.9	69.7	72.2?	
12 : 8	Поперечно-затылочно-теменной	77.4	73.3	83.7?	76.5	77.9?	87.9	83.5?	
11 : 24	Поперечной выпуклости черепа	45.4	37.0	—	—	—	42.0	43.1	
27 : 26	Сагиттальный лобно-теменной	107.4	99.2	104.7	—	100.9	100.8	108.1	
28 : 27	Сагиттальный затылочно-теменной	—	96.6	—	95.6	—	97.5	86.7	
26 : 25	Соотношение лобной дуги и всей сагиттальной дуги	—	33.9	—	—	—	33.4	30.1	
27 : 25	Соотношение теменной дуги и всей сагиттальной дуги	—	33.6	—	—	—	33.7	35.8	
28 : 25	Соотношение затылочной дуги и всей сагиттальной дуги	—	32.5	—	—	—	32.9	31.0	
29 : 26	Сагиттальный лобный (кривизна лобной kosti)	89.3	89.1	87.4	—	91.0	89.9	91.0	
29 (1) : 26 (1)	Глабеллярный	90.6	93.1	86.1	—	95.8	110.0	81.8	
29 (2) : 26 (2)	Лобно-церебральный	94.4	95.6	94.5	—	93.1	91.9	95.5	
30 : 27	Сагиттальный теменной	86.1	90.7	88.0	89.6	90.2	89.2	85.0	
31 : 28	Сагиттальный затылочный	—	87.7	—	84.5	—	82.9	84.6	
31 (1) : 28 (1)	Кривизны церебральной части затылочной kosti	96.7	95.5	—	94.2	93.5	94.3	93.0	

ТАБЛИЦА В (*продолжение*)

8 5773-56	9 5773-28	10 5773-70	11 5773-99	12 5773-92	13 5773-73	14 5773-96	15 5773-74	16 5773-87	17 5773-113	18 5773-41	19 5773-118
97	110	118	124	127	130	140	142	144	152	—	—
Возму- жальный	Зрелый	Возму- жальный	Возму- жальный	Зрелый	Возму- жальный	Стар- ческий	Зрелый	Зре- лый	Стар- ческий	Зрелый	Зрелый
—	—	—	52	—	47	—	54	—	52	—	—
—	82°	77°	—	82°	79°	—	78°	75°	—	69°	80°
—	77°	71°	—	74°	75°	—	70°	70°	—	64°	75°
—	93°	—	—	—	98°	—	84°	—	—	—	—
—	—	—	—	—	31°	—	24°	—	—	—	—
—	—	—	—	—	129°	—	108°	—	—	—	—
67.0	72.5	74.2	79.7	72.9	77.5	74.1	76.2	—	75.6	67.8?	68.8
69.2	—	—	—	—	72.2	—	71.9	—	—	—	—
62.1	60.7	60.2	63.8?	63.3	60.1	59.8	60.5	—	64.2	56.3	60.7
103.3	—	—	—	—	93.3	—	94.3	—	—	—	—
92.6	83.7	81.2	80.1	86.8	77.6	80.7	79.4	—	85.0	83.1	88.3
88.1	86.2	83.9	77.9?	81.6	87.0	—	85.7	82.9	88.4	83.6	85.1
73.0	72.9	71.7	62.4	72.1	70.1	—	68.1	—	74.4	70.2	75.8
—	70.5	86.2	78.7	82.2	76.9	75.0	78.0	—	82.7	—	92.2?
41.7	39.0	39.7	39.6	37.9	41.5	40.4	42.2	39.2	39.7	—	36.7
108.8	100.8	116.1	93.0	—	102.5	91.0	93.8	—	94.4	112.2	104.9
96.8	—	—	92.5	—	91.7	—	96.7	—	96.6	—	—
31.8	—	—	35.8	37.8	33.7	—	35.1	—	35.0	—	—
34.6	—	—	33.3	—	34.6	—	33.0	—	33.0	—	—
33.5	—	—	30.8	—	31.7	—	31.9	—	31.9	—	—
100.0	87.7	89.8	88.4	84.7	89.8	87.2	87.6	91.7	88.0	92.2	89.3
—	108.0	90.9	97.0	91.2	90.9	88.9	96.5	92.6	89.3	93.3	93.3
—	89.7	93.7	94.8	90.7	92.7	93.4	93.0	95.7	92.8	96.5	95.6
91.1	87.8	84.7	87.5	—	88.4	88.4	90.9	—	90.7	89.1	89.1
84.2	—	—	83.8	—	86.5	—	81.2	—	82.5	—	—
—	100.0	—	94.8	—	90.3	—	95.1	—	94.8	104.0	98.3

№ по Мартину	№ черепа по порядку	1	2	3	4	5	6	7
	Коллекционный № МАЭ	5773-4	5773-6	5773-8	5773-15	5773-34	5773-39	5773-40
	Год раскопок	1937						
	№ погребения по новой шифровке	53	55	57	63	87	93	94
		Возраст						
		Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый
		Признаки						
31 (2) : 28 (2)	Кривизны церебеллярной части затылочной кости	—	95.7	—	98.3	—	98.4	—
—	Контур черепа в вертикальной норме (сверху)	Овоид	Эллипсоид	Эллипсоид	—	—	Пентагоноид	Овоид
Баллы по Мартину	Развитие надпереносья (1—6)	2	3	3	—	1	1	2
—	Надбровные дуги: выступание/протяженность (1—3)	1/1	1/2	1/2	—	1/1	1/1	1/1
Баллы по Брука	Развитие затылочного бугра (0—5)	2	0	0	0	1	1	0
—	Развитие сосцевидного отростка (1—3)	2	2	2	2	—	1	1

ТАБЛ

Индивидуальные измерения и указатели лицевой части женника (Онеж)

№ по Мартину	№ черепа по порядку	1	2	3	4	5	6	7
	Коллекционный № МАЭ	5773-131	5773-4	5773-6	5773-8	5773-15	5773-34	5773-39
	Год раскопок	1936						
	№ погребения по новой шифровке	5	53	55	57	63	87	93
		Возраст						
		Зрелый	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый	Зрелый
		Признаки						
40	Длина основания лица	—	—	—	—	—	—	—
43	Верхняя ширина лица	115?	—	105?	103	—	103	—
45	Скуловая ширина . . .	—	138?	130?	—	143?	—	134?
46	Средняя ширина лица	—	—	96	101	—	90	—
47	Полная высота лица	112	—	115?	103	—	103	—
48	Верхняя высота лица	66	—	70	62	—	63	—
51	Ширина орбиты от максиллофронтале . . .	46	—	41?	44	—	43	—
51a	Ширина орбиты от дакриона	—	—	—	41	—	—	—
52	Высота орбиты	30	—	38?	31	—	35	—
54	Ширина носа	25	—	—	23	—	22	—
55	Высота носа	47	—	50	47	—	48	—
60	Длина альвеолярной дуги	57	—	—	52?	49	49	—
61	Ширина альвеолярной дуги	63	—	—	60?	65	58	—
50	Межглазничная ширина	22	—	—	19	—	20	—
—	Высота над межглазничной шириной . .	11	—	—	9	—	9.8	—

ТАБЛИЦА В (*продолжение*)

8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
											1938	1937	1938
97	110	118	124	127	130	140	142	144	152	—	—	—	—
Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Старческий	Зрелый	Зрелый	Старческий	Зрелый	Зрелый		
—	—	—	98.1	—	97.9	—	96.4	—	92.9	—	—		
Овоид	Пентагоноид	Овоид	Ромбоид	Эллипсоид (короткий)	Овоид	Овоид	Эллипсоид	—	Овоид	Эллипсоид	Эллипсоид		
—	1	2	2	3	2	2	4	3	3	3	2		
—	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	2/1	2/1	1/1	2/1	1/1		
1	1	—	1	0	2	0	1	—	1	0	1		
1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	—	2		

ИЦА Д

ских черепов из Оленеостровского неолитического могильника (озеро)

8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18				
											1938	1937	1938	
94	97	110	118	127	130	142	144	152	—	—	—	—	—	—
Возмущалый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Зрелый	Старческий	Зрелый	Зрелый				
—	—	—	—	—	98	101	—	—	—	—	—	—	—	
—	101?	103	107	105	108	108	106	103	103	103	112			
134?	135?	129	131	133	130	142	134?	131	—	—	125?			
—	—	95?	99	95	93	93	94	—	—	—	98			
—	—	—	110	140?	117	122	108?	—	101	101	109			
—	—	62	66	61	71	75	66?	—	63	63	67			
—	—	41	43	44? (пр.)	47	43	42	—	36	36	42			
—	—	38	—	—	45	41	—	—	—	—	—			
—	—	32	37	36? (пр.)	32	34	29	—	33	33	33			
—	—	22?	22	23?	23	26	27?	—	22	22	25			
—	—	43	48	48?	47	54	47?	—	45	45	47			
—	—	50	48	—	52	58	55	—	53	53	58			
—	—	58	58	—	60	66	63	—	56	56	67			
—	—	20	22	—	18	17	22	—	20	20	24			
—	—	8.5	12.5	—	10	10	14	—	10	10	8			

№ по Мартины	№ черепа по порядку	1	2	3	4	5	6	7
	Коллекционный № МАЭ	5773-131	5773-4	5773-6	5773-8	5773-15	5773-34	5773-39
	Год раскопок	1936						1937
	№ погребения по новой шифровке	5	53	55	57	63	87	93
	Возраст	Zрелый	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Zрелый	Возмужалый	Зрелый
	Признаки							
	DC	Дакриальная хорда . . .	—	—	—	28?	—	—
DS	Дакриальная высота	—	—	—	12?	—	—	—
SC	Симотическая хорда . . .	10.0	7.3	8.1	6.0?	—	—	—
SS	Симотическая высота	5.4	3.4	4.6	2.8?	—	—	—
43 (1)	Бималярная хорда (fmo — fmo)	—	—	99?	99	—	98	—
—	Высота назиона над бималярной хордой . . .	—	—	14?	9.9	—	18	—
По Абингдеру	Зигомаксиллярная хорда	—	—	98	98?	—	88?	—
—	Высота субспинальной точки над зигомаксиллярной хордой . . .	—	—	22	19.5	—	21?	—
72	Общий угол лица . . .	—	—	82°	82°	—	83°?	—
73	Угол средней части лица	—	—	82°	83°	—	89°	—
74	Угол альвеолярной части лица	—	—	79°	79°	—	70°?	—
75	Угол носовых костей к горизонтали	—	—	60°?	56°	—	59°?	—
75/1	Угол носовых костей к линии профиля лица	—	—	22°?	26°?	—	24°?	—
—	Зигомаксиллярный угол	—	—	131.7°	136.6°	—	128.9°	—
77	Назомалярный угол . . .	—	—	148.5°	157.2°	—	139.6°	—
	Указатели							
47 : 45	Общий лицевой	—	—	88.5?	—	—	—	—
48 : 45	Верхний лицевой	—	—	53.8	—	—	—	—
48 : 46	Скуловой верхнелицевой	—	—	72.9	61.4	—	70.0	—
46 : 45	Скуловой	—	—	73.8	—	—	—	—
45 : 8	Поперечный черепно-лицевой	—	100.7	99.2	—	—	—	100.0?
40 : 5	Базальный черепно-лицевой	—	—	—	—	—	—	—
48 : 17	Вертикальный черепно-лицевой	—	—	—	—	—	—	—
9 : 45	Лобно-скullовой	—	—	72.3	—	—	—	—
66 : 45	Гониально-скullовой . .	—	—	—	—	74.8	—	—
52 : 51	Глазничный (от максиллофронтала)	65.2	—	92.7?	70.4	—	81.4	—
54 : 55	Носовой	53.2	—	—	48.9	—	45.8	—
61 : 60	Верхнечелюстной . . .	110.5	—	—	115.4	132.7	118.4	—
—	Максиллофронтальный	—	—	—	47.4	—	49.0	—
DS : DC	Дакриальный	—	—	—	42.9	—	—	—
SS : SC	Симотический	54.0	46.6	56.8	46.7	—	—	—
—	Зигомаксиллярный . .	—	—	22.4	19.9	—	23.9	—
—	Назофронтомалярный	—	—	14.1	10.1	—	18.4	—
	Описательные признаки							
—	Глубина клыковой ямки (баллы 0—4)	2	—	—	2	—	3	—
—	Форма нижнего края грушевидного отверстия	Infant.	—	Anthr.	Anthr.	—	Anthr.	—
Баллы по Броку	Передненосовая ость (1—5)	—	—	3	1	—	—	—

ТАБЛИЦА Д (*продолжение*)

8 5773-40	9 5773-56	10 5773-28	11 5773-70	12 5773-92	13 5773-73	14 5773-74	15 5773-87	16 5773-113	17 5773-41	18 5773-118
94	97	110	118	127	130	142	144	152	—	—
Возмущалый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Зрелый	Старческий	Зрелый	Зрелый
—	—	22	—	—	20.4	20	—	—	—	—
—	—	11.5	—	—	13.1	13	—	—	—	—
—	—	6.8	9.1	—	14.6	6.4	10.0	—	7.0?	10.0
—	—	3.8	5.7	—	7.5	3.0	6.7	—	3.0?	2.5
—	—	93	102	102	102	100	99	—	95?	96
—	—	14	21	18	19	17.5	17	—	16?	15.5
—	—	97?	100	94?	103	94	91	—	—	98
—	—	21?	26	23?	23	24.5	19?	—	—	23?
—	—	82°	87°	90°?	79°	82°	85°?	—	82°	81°
—	—	87°?	88°	94°?	82°	85°	87°	—	87°	90°?
—	—	67°?	75°	66°?	70°	78°	—	—	76°?	63°?
—	—	57°?	57°?	—	46°	61°?	62°	—	—	70°
—	—	25°	30°	—	33°	21°?	23°?	—	—	11°?
—	—	133.3°	125.1°	127.8°	131.9°	124.9°	134.6°	—	—	129.7°
—	—	146.6°	135.2°	141.2°	139.2°	141.4°	142.0°	—	142.9°	144.3°
—	—	—	84.0	82.7	90.0	85.9	80.6	—	—	87.2
—	—	48.1?	50.4	45.9	54.6	52.8	49.2	—	—	53.6
—	—	65.3	66.7	64.2	76.3	80.6	70.2	—	—	68.4
—	—	73.6	75.6	71.4	71.5	65.5	70.1	—	—	78.4
100.7?	110.7	100.0	94.9	103.1	97.0	100.7	—	98.5	—	97.7
—	—	—	—	—	103.2	103.1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	56.8	56.4	—	—	—	—
—	—	72.9	75.6	69.9	72.3	67.6	68.7	—	—	77.6
—	—	68.2	79.4	66.9	81.5	73.2	71.6	—	—	—
—	—	78.0	81.4	81.8 (пр.)	68.1	79.1	69.0	—	91.7	78.6
—	—	51.2	45.8	47.9	48.9	48.1	57.4	—	48.9	53.2
—	—	116.0	120.8	—	115.4	113.8	114.5	—	105.7	115.5
—	—	42.5	56.8	—	55.6	58.8	63.6	—	50.0	33.3
—	—	52.3	—	—	64.2	65.0	—	—	—	—
—	—	55.9	62.6	—	51.4	46.9	67.0	—	42.9	25.0
—	—	21.6	26.0	24.5?	22.3	26.1	20.9?	—	—	23.5
—	—	15.0	20.6	17.6	18.6	17.5	17.2	—	16.8	16.1
—	—	—	3	2	2	3	3	—	2	2
—	—	—	Infant.	—	Infant.	Anthr.	Infant.	—	Infant.	Infant.
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—

ТАБ

Индивидуальные измерения и указатели нижней челюсти женника (Онеж)

№ по Мартину	№ черепа по порядку	1	2	3	4	5	6	7
	Коллекционный № МАЭ	5773-131	5773-4	5773-6	5773-8	5773-126	5773-15	5773-34
	Год раскопок	1936						1937
	№ погребения по новой шифровке	5	53	55	57	161	63	87
	Возраст	Зрелый	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Возмужалый	Зрелый	Возмужалый
	Признаки							
65	Межмышцелковая ширина	—	121	—	119	109?	—	—
66	Межгловая ширина	97?	109	—	93	99	107	90?
67	Передняя ширина	46	46	—	46	15	—	—
68	Угловая длина	81	77	85	71	79	79	77?
68/1	Мышцелковая длина	107	107	107	96	108	109	—
69	Высота тела в области симфиза	33	35	—	27	31	32	—
69/1	Высота тела на уровне подбородочного отверстия	31	30	29	25	29	30	27
—	Высота тела на уровне промежутка между вторым и третьим коренными зубами	31	27	28	24	24	25	25
—	Толщина тела в области симфиза	17	16	—	14	14	15	14
—	Толщина тела на уровне подбородочного отверстия	12	13	10	10	10	11	8
—	Толщина тела на уровне промежутка между вторым и третьим коренными зубами	15	17	14	15	14	15	10
70	Высота восходящей ветви	73 (пр.)	57	63 (пр.)	58	55	59 (пр.)	—
71а	Наименьшая ширина восходящей ветви	37 (пр.)	38	33 (лев.)	36	39	29 (пр.)	34
80а	Длина альвеолярной дуги	54	50	—	52	50	48	46
80 (1)	Ширина альвеолярной дуги	65	69	65	69	65	71	64
79	Угол восходящей ветви	111°	123°	118°	110°	124°	126°	106°?
C ¹	Угол наклона подбородка	74°	72°	—	77°	—	62°	—
	Указатели							
68 : 65	Широтно-продольный	—	71.3	—	59.7	72.5	—	—
66 : 65	Широтный	—	90.1	—	78.1	90.8	—	—
71 (a) : 70	Восходящей ветви	50.7(пр.)	66.7	—	62.1	70.9	49.1	—
80 (1) : 80a	Альвеолярной дуги	120.4	138.0	—	132.7	130.0	147.9	139.1
—	Массивности тела в области симфиза	51.5	45.7	—	51.8	45.2	46.9	—
—	Массивности тела на уровне подбородочного отверстия	38.7	43.3	34.5	40.0	34.5	36.7	29.6
—	Массивности тела на уровне промежутка между 2-м и 3-м коренными зубами	48.4	63.0	50.0	62.5	58.3	60.0	40.0

ЛИЦА Ж

ских черепов из Оленьеостровского неолитического могильника (озеро)

8 5773-40	9 5773-56	10 5773-28	11 5773-70	12 5773-92	13 5773-73	14 5773-74	15 5773-87	16 5773-113	17 5773-16	18 5773-41	19 5773-118
1938											
94	97	110	118	127	130	142	144	152	60	—	—
Возмущалый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Возмущалый	Зрелый	Зрелый	Старческий	Возмущалый	Зрелый	Зрелый
113?	120?	105	122	114	119	122	112?	123	121	—	—
93?	106.5	88	104	89	106	104	99	105	92	89	—
46	—	43	48	42	46	44	—	46	46	51	—
89	—	80	76	73	74	87	83	81	80	81?	—
117	107	103	100	101	106	108	106	103	102	101?	—
31	—	33	31	34	33?	36	—	30	28	—	—
31	—	32	29 (пр.)	30	31	30	28 (пр.)	28	28	28	28
30	—	30	27 (пр.)	28	26	26	24 (пр.)	24 (пр.)	—	24	25
17	—	16	13	14	16	15	—	14?	15	—	15
11	—	11	10	12	12	10	10 (пр.)	10	9	13	11
15	—	13	14	15	16	13	13 (пр.)	12	—	15	12
65	60 (пр.)	61	56	62	60	56	59	59	63	62 (пр.)	55 (пр.)
37	36 (пр.)	37	35	34	33	38	37	35	33	38 (пр.)	30 (пр.)
54	—	47	50	—	50	51	53	—	—	—	—
65	—	62	63	65	72	70	62	—	—	62	—
119°?	—	116°	117°	119°	123°	114°	116°	115°	111°	113°	112°
66°	—	—	72°	—	70°	75°	76°?	72°?	69°	—	—
78.8?	—	76.2	62.3	64.0	62.2	71.3	74.1?	65.8	66.1	—	—
82.3?	88.7?	83.8	85.2	78.1	89.1	85.2	85.7	85.4	76.0	—	—
56.9	60.0	60.7	62.5	54.8	55.0	67.9	62.7	59.3	52.4	61.3(пр.)	54.5
120.4	—	131.9	126.0	—	144.0	139.2	116.9	—	—	—	—
54.8	—	48.5	41.9	41.2	48.5	41.7	—	46.7	53.6	—	—
35.5	—	34.4	34.5	40.0	38.7	33.3	35.7	35.7	32.1	46.4	39.3
50.0	—	43.3	51.8	53.6	61.5	50.0	54.2	50.0	—	62.5	48.0

ТАБЛИЦА 3

Средние абсолютные размеры и указатели длинных костей
рук скелетов из Олениостровского могильника
(Онежское озеро)

№ по Мар- тину	Размеры и указатели	Мужские			Женские		
		прав.	лев.	прав. + лев. 2	прав.	лев.	прав. + лев. 2
Плечевая кость							
1	Наибольшая длина	346.3 (3)	338.2 (5)	342.2 (8)	—	318 (2)	—
2	Полная длина . . .	341.3 (3)	332.0 (4)	336.6 (7)	—	314 (2)	—
7	Наименьшая окруж- ность	65.8 (18)	65.3 (17)	65.5 (35)	58.5 (13)	58.0 (10)	58.2 (23)
5	Наибольший диа- метр	24.4 (18)	23.6 (18)	24.0 (36)	22.2 (13)	21.9 (11)	22.0 (24)
6	Наименьший диа- метр	17.8 (18)	17.4 (18)	17.6 (36)	15.5 (13)	15.0 (11)	15.2 (24)
4	Ширина мышцелков	60.0 (4)	61.0 (2)	60.5 (6)	—	—	—
18	Угол скрученности	145.9 (2)	159.7 (4)	152.8 (6)	—	—	—
7 : 1	Указатель проч- ности	19.6 (3)	19.5 (5)	19.5 (8)	—	—	—
6 : 5	Указатель сечения	72.9 (18)	73.6 (18)	73.2 (36)	69.9 (13)	68.2 (11)	69.0 (24)
Лучевая кость							
1	Наибольшая длина	—	—	—	—	—	—
2	Физиологическая длина	—	—	—	—	—	—
5	Передне-задний диаметр	12.4 (9)	12.7 (6)	12.5 (15)	11.4 (5)	—	—
4	Поперечный диа- метр	17.1 (9)	17.5 (6)	17.3 (15)	15.0 (5)	—	—
3	Наименьшая ок- ружность	42.1 (7)	42.6 (5)	42.3 (12)	37.4 (5)	—	—
5 : 4	Указатель сечения	73.3 (9)	72.0 (6)	72.6 (15)	76.1 (5)	—	—
3 : 1	Указатель проч- ности	—	—	—	—	—	—
Локтевая кость							
1	Наибольшая длина	—	—	—	—	—	—
2	Физиологическая длина	—	—	—	—	—	—
11	Передне-задний диаметр	14.9 (10)	15.4 (9)	15.1 (19)	12.2 (4)	12.7 (3)	12.4 (7)
12	Поперечный диа- метр	17.0 (10)	17.3 (9)	17.1 (19)	14.7 (4)	16.7 (3)	15.7 (7)
3	Наименьшая окруж- ность	37.8 (8)	37.0 (6)	37.4 (14)	30.5 (2)	—	—
14	Верхний передне- задний диаметр	26.1 (9)	26.1 (9)	26.1 (18)	24.0 (4)	22.3 (3)	23.1 (7)
13	Верхний попереч- ный диаметр . . .	21.8 (9)	21.2 (9)	21.5 (18)	19.7 (4)	17.3 (3)	18.5 (7)
11 : 12	Указатель сечения	86.5 (9)	85.7 (8)	86.1 (17)	84.0 (4)	76.9 (3)	80.4 (7)
13 : 14	Указатель плато- ления	83.2 (9)	81.2 (9)	82.2 (18)	82.8 (4)	77.5 (3)	80.1 (7)

ТАБЛИЦА И

Средние абсолютные размеры и указатели длинных костей ног скелетов из Олениостровского могильника (Онежское озеро)

№ по Мар- тину	Размеры и указатели	Мужские			Женские		
		прав.	лев.	прав. + лев. 2	прав.	лев.	прав. + лев. 2
Бедренная кость							
1	Наибольшая длина	461.2 (6)	471.6 (7)	466.4 (13)	—	463 (2)	—
2	Длина в естественном положении	458.3 (6)	467.4 (7)	462.8 (13)	—	460 (2)	—
6	Передне-задний диаметр	30.8 (23)	30.5 (20)	30.6 (43)	26.7 (10)	27.6 (10)	27.1 (20)
7	Поперечный диаметр	28.8 (23)	29.0 (20)	28.9 (43)	26.4 (10)	26.5 (10)	26.4 (20)
10	Верхний передне-задний диаметр	27.5 (19)	26.2 (24)	26.8 (43)	25.1 (11)	25.5 (9)	25.3 (20)
9	Верхний поперечный диаметр	34.9 (19)	33.9 (24)	34.4 (43)	32.5 (11)	32.7 (9)	32.6 (20)
21	Ширина между мышцами	80.7 (4)	84.3 (3)	—	79.0 (1)	—	—
8	Окружность бедра	93.3 (20)	93.5 (18)	93.4 (38)	81.9 (10)	84.4 (10)	83.4 (20)
28	Угол скрученности	89° (3)	11.5° (6)	—	—	—	—
8 : 2	Указатель прочности	20.3 (6)	19.8 (7)	20.0 (13)	—	18.7 (2)	—
6 + 7	Указатель массивности	12.6 (6)	12.5 (7)	12.5 (13)	—	11.7 (2)	—
2	Указатель пилистрии	106.9 (23)	105.9 (20)	106.0 (43)	101.2 (10)	105.1 (10)	103.6 (20)
6 : 7	Указатель платимерии	79.0 (19)	77.5 (23)	78.2 (42)	77.2 (11)	78.5 (9)	77.8 (20)
Большая берцовая кость							
1	Полная длина	—	400.7 (4)	399.8 (6)	—	—	—
8а	Передне-задний диаметр	36.2 (12)	38.3 (10)	37.2 (22)	33.0 (4)	32.7 (4)	32.8 (8)
9а	Поперечный диаметр	22.0 (12)	24.3 (10)	23.4 (22)	23.5 (4)	23.0 (4)	23.2 (8)
10в	Наименьшая окружность	74.9 (12)	77.3 (12)	76.1 (22)	74.3 (3)	66.7 (3)	70.5 (6)
10в : 1	Указатель прочности	—	—	—	—	—	—
9а : 8а	Указатель платикинемии	66.7 (12)	64.0 (10)	65.3 (22)	71.7 (4)	71.2 (4)	71.4 (8)

ТАБЛИЦА К

Рост оленеостровцев (в см), определенный по длинным костям [$M \delta (N 17) = 172.6$ см; $M \varphi (N 5) = 166.2$ см]

Коллекционные №№ МАЭ	5773-123	5773-64	5773-53	5773-130	5773-12	5773-7	5773-5	5773-145	5773-1	5773-42	5773-101
Кости	Мужчины										
Плечевая кость (пр./лев.).	— — —	181.0/— 178.3/— 183.8/—	— — —	173.0/— 173.5/— 178.6/—	— — —	—/171.3 —/172.3 —/177.3	—/170.7 —/172.4 —/177.4	— — —	—/169.6 —/171.5 —/176.2	— — —	— — —
Лучевая кость (пр./лев.).	— — —	— — —	—/184.9 —/178.7 —/184.5	— — —	174.3/— 175.3/— 178.3/—	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
Локтевая кость (пр./лев.).	— — —	— — —	183.3/— 176.7/— 183.7/—	— — —	—/177.4 —/176.0 —/180.7	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
Бедренная кость (пр./лев.).	— — —	— — —	— — —	— — —	166.3/— 168.2/— 170.4/—	— — —	170.6/171.4 172.8/173.6 175.6/176.5	168.7/169.8 172.8/173.4 175.2/175.6	— — —	—/167.9 —/171.2 —/172.8	168.8/167.9 171.4/170.8 173.6/173.2
Большая берцовая кость (пр./лев.).	—/181.4 —/179.8 —/184.7	— — —	176.5/177.1 177.5/177.6 182.0/182.2	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	—/167.8 —/172.0 —/175.3	— — —	— — —
Среднее	181.9	181.0	180.3	175.0	174.1	173.6	173.4	172.6	172.4	171.2	170.9

ТАВЛИЦА К (*продолжение*)

Коллекционные №№ МАЭ	5773-10	5773-127	5773-72	5773-114	5773-27	5773-13	5773-57	5773-143	5773-6	5773-15	5773-73	
Кости	Мужчины							Женщины				
Плечевая кость (пр./лев.).	{ —/167.1 —/170.0 —/174.6	— — —	— — —	— — —	— — —	162.4/161.6 165.0/163.4 169.0/167.2	— — —	— — —	— — —	—/163.8 —/162.0 —/167.6	—/158.9 —/157.8 —/162.3	
Лучевая кость (пр./лев.).	{ — — —	— — —	— — —	— — —	— — —	—/162.2 —/166.7 —/168.0	177.8/— 166.7/— 175.5/—	— — —	— — —	— — —	— — —	
Локтевая кость (пр./лев.).	{ — — —	— — —	— 173.3/— —	— — —	— — —	—/163.8 —/167.0 —/169.5	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	
Бедренная кость (пр./лев.).	{ — — —	—/167.8 —/170.0 —/172.2	—/166.6 —/168.8 —/170.8	—/166.1 —/168.2 —/170.0	163.2/— 165.5/— 165.8/—	161.1/— 161.5/— 162.8/—	— — —	—/167.9 —/166.4 —/169.5	—/164.2 —/163.4 —/166.2	— — —	161.0/— 161.6/— 163.2/—	
Большая берцовая кость (пр./лев.).	{ — — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —	
Среднее	170.6	170.0	169.9	168.4	164.8	164.7	173.3	167.9	164.6	164.5	160.8	

Примечание. Для каждой кости: первая строка — рост, определенный по таблицам Мануврие, вторая — по таблицам Тельника, третья — по Троттер и Глазер (формула для «белых»).