

А. Г. Козинцев

Материалы к краниоскопической характеристике американских индейцев

В недавно опубликованной мировой сводке по этнической краниоскопии¹ собственные данные автора об американских аборигенах отсутствуют. Цель предлагаемой статьи — восполнить этот пробел. К сожалению, индейские черепа в наших хранилищах немногочисленны. В МАЭ был изучен 41 череп: 9 тлинкитских, 5 — индейцев Калифорнии (в том числе 3 — помо), 1 чинукский, 1 — представителя культуры тайно (Куба), 3 — ботокудов и кадиувео (Бразилия), 1 — чамакоко (Парагвай или Боливия) и 21 — индейцев Аргентины (в том числе 17 древних из Пукара́ де Тилькара²). В Научно-исследовательском институте антропологии МГУ изучены 44 черепа: 15 — индейцев штатов Аризона и Нью-Мексико (США), 3 — индейцев Аргентины и 26 — индейцев Перу (в том числе 22 древних из Пачакамака³). Кроме того, 1 перуанский и 2 тлинкитских черепа исследованы в Институте анатомии Университета г. Хельсинки. Общая численность серии составляет, таким образом, 88 черепов, среди которых 32 относятся к североамериканским индейцам и 56 — к южноамериканским (череп с Кубы по этнографическим соображениям включен во вторую группу). Все черепа принадлежат взрослым индивидуумам.

Материал крайне разнороден во всех отношениях. Считать его достаточно репрезентативным невозможно, тем более что без малого половина всех черепов (свыше $\frac{2}{3}$ южноамериканской серии) происходит из двух древних могильников.⁴ Вдобавок антропологическое исследование затрудняется сильной искусственной деформацией, следы которой отмечены более чем в $\frac{3}{4}$ случаев, особенно часто (около 90 %) — на черепах из Южной Америки. И тем не менее, как мы увидим, даже на основании столь скудного, гетерогенного и в известной мере дефектного материала (кстати, именно по этим причинам он и не был обработан в процессе подготовки обобщающей монографии) можно сделать достаточно существенные заключения.⁵

¹ Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия: Расовая изменчивость швов черепа современного человека. Л., 1988.

² Dillenius J. A. Craneometría comparativa de los antiguos habitantes de la Isla y del Pukará de Tilcara (Provincia de Jujuy). Buenos Aires, 1913.

³ Ranke J. Über altperuanische Schädel von Ancon und Pachacamac // Abhandl. der math.-phys. Cl. der Kgl. Bayerischen Akad. Wiss. 1900. Bd 20. S. 631—750.

⁴ Все черепа датируются, по-видимому, довольно поздним временем. Во всяком случае древность их не превышает 1000 лет. За эту информацию я признателен Ю. Е. Березкину.

⁵ Материал уже неоднократно изучался; см.: Quatrefages A. de, Hamy E. Crania ethnica: Les crânes des races humaines. Paris, 1882. P. 428, 438; Fridolin L. Amerikanische Schädel // Arch. für Anthropol. 1898. Bd 25. S. 397, 412; Tarnantchuk B. Beitrag zur Skelet- und Schädelkunde

Рабочая программа этнической краниоскопии в настоящее время состоит из шести признаков, наиболее ценных для классификации человеческих рас.⁶ Все они относятся к черепным швам, так как в отношении других категорий описательных вариаций (отверстий, экзостозов и др.) работа по выявлению таксономически значимых особенностей только начата (см. ниже). Величины признаков у индейцев и в некоторых других группах приведены в таблице (там же — расшифровка аббревиатур). По одному из признаков — КВШ и двум индексам — МЕИ (4) и МАИ — суммарная индейская серия не попадает в промежуток между обеими ее составляющими, что объясняется техническими свойствами данных показателей, основанных на невзвешенных средних.

Первый вопрос, обычно возникающий при изучении индейских черепов, касается причин ослабления монголоидных особенностей в лицевом скелете. Как известно, по горизонтальной профилировке лица и степени выступания носа американские аборигены в среднем примерно соответствуют европеоидно-монголоидным метисам с преобладанием европеоидного компонента (по мнению В. П. Алексеева, в наибольшей степени — представителям субуральского типа, т. е. поволжским финнам⁷). «Существующие краниологические приемы, — писал Г. Ф. Дебец, — не позволяют, таким образом, отличить черепа „американоидов“ от монголоидов с некоторой примесью европеоидного элемента».⁸ Но если сам исследователь, основываясь на соматологических материалах, считал, что это вызвано скорее расовой недифференцированностью, чем европеоидной примесью,⁹ и разделял, таким образом, точку зрения Я. Я. Рогинского,¹⁰ то В. П. Алексеев полагает, что у индейцев действительно имеется европеоидный компонент.¹¹

Пять из шести признаков, данные о которых приведены в таблице (все, кроме ПГУ II), могут быть использованы для разграничения европеоидов, монголоидов и групп, возникших в результате метисации этих рас. По четырем показателям (высокие значения ЗИ и ИСПУ, низкие — КВШ и ИПНШ) индейцы явно сходны с монголоидами, а не с европеоидами.¹² Исключение составляет довольно низкая величина ИСПУ в североамериканской серии, вычисленная по регрессии и основанная на малом числе наблюдений.

В отношении ЗИ возникает вопрос, не повлияла ли на этот признак искусственная деформация (прочие признаки, согласно нашим результатам, вряд ли подвержены воздействию данного фактора¹³). Анализ обширного материала

der Aleuten, Konaegen, Kenai und Koljuschen // Зап. Имп. АН. VIII сер. по Физ.-мат. отд. 1900. Т. 9, № 4; Дебец Г. Ф. О древней границе европеоидов и американоидов в Южной Сибири // СЭ. 1947. № 1. С. 71—74; Гинзбург В. В. Антропологическая характеристика древних аборигенов Кубы // СМАЭ. 1967. Т. 24. С. 180—278.

⁶ Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия.

⁷ Алексеев В. П. О некоторых морфологических особенностях аборигенов Америки, важных для реконструкции процесса ее заселения // Исторические судьбы американских индейцев. М., 1985. С. 24—30.

⁸ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования в Камчатской области // ТИЭ. 1951. Т. 17. С. 90.

⁹ Там же; Дебец Г. Ф. Опыт графического изображения генеалогической классификации человеческих рас // СЭ. 1958. № 4. С. 74—94.

¹⁰ Рогинский Я. Я. Проблема происхождения монгольского расового типа // АЖ. 1937. № 2. С. 43—63.

¹¹ Алексеев В. П. 1) О некоторых морфологических особенностях...; 2) Протоморфные монголоиды Внутренней Азии и заселение Америки // Расы и народы. 1985. Т. 15. С. 78—89.

¹² Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия. С. 38, 56, 98, 108. Редкость КВШ у индейцев подтверждается и литературными данными: Langdon F. W. The Madisonville pre-historic cemetery: Anthropol. notes // J. Cincinnati Soc. Natural Hist. 1881. Vol. 4, N 3. P. 247; MacCurdy G. G. Human skeletal remains from the highlands of Peru // Amer. J. Phys. Anthropol. 1923. Vol. 6, N 3. P. 271.

¹³ Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН
Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия. С. 32, 65, 85, 95, 109.
http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/mae_xliv/

показывает, что и на ЗИ деформация затылка влияет мало, а если и приводит к некоторому сдвигу этого индекса, то скорее в сторону его уменьшения.¹⁴ И все-таки здесь требуется осторожность, тем более что со столь сильной деформацией мы встречаемся впервые.

Что же касается пятого признака — ЗСШ, то частота его у североамериканских индейцев по монголоидному масштабу довольно низка, а у южноамериканских — ниже, чем в какой-либо из исследованных автором монголоидных групп.¹⁵ То, что этот результат не случаен, подтверждается многочисленными данными американских и канадских краниологов, свидетельствующими о редкости ЗСШ у индейцев.¹⁶ На первый взгляд данный факт можно было бы использовать как лишний аргумент в пользу гипотезы о европеоидной примеси (см. таблицу), однако ниже будет показано, что имеется гораздо более убедительная интерпретация.

Еще два недавно изученных краниоскопических признака встречаются с неодинаковой частотой у европеоидов и монголоидов. По одному из них — надглазничному каналу — индейцы отчетливо монголоидны, по другому — разделенному подъязычному каналу — обнаруживают европеоидный сдвиг.¹⁷

Каково же общее соотношение монголоидности и европеоидности в краниоскопическом типе индейцев? Для ответа на этот вопрос был предложен монголоидно-европеоидный индекс (МЕИ), основанный на пяти вышерассмотренных вариантах швов и обладающий весьма большой дифференцирующей силой.¹⁸ Как видно из таблицы и рис. 1, обе индейские группы характеризуются вполне монголоидными величинами (61—68) и опережают в этом отношении любую из до сих пор исследованных метисных групп Сибири, Казахстана и Средней Азии (не говоря уже о Восточной Европе), за исключением теленгитов, у которых отмечено близкое значение МЕИ (64), и кетов с их особенно резкой монголоидностью (73.5). В североамериканской и в объединенной индейской сериях величина индекса (67—68) даже превосходит среднюю для сибирских монголоидов (65). В южноамериканской группе она несколько ниже (61, как у эскимосов), однако значительно выше, чем у китайцев (48), японцев (52) и индонезийцев (54).

Исключение ЗИ и вычисление МЕИ по оставшимся четырем признакам (см. таблицу и рис. 1) почти ничего не меняет. Лишь ханты теперь догнали индейцев (66 и 65—70 соответственно), но прочие метисы, кроме теленгитов (67) и кетов (84), по-прежнему отстают от них (не выше 62.5).

Нет, таким образом, никаких сомнений в том, что монголоидная расовая основа индейцев обнаруживается по описательным признакам черепа гораздо лучше, чем по измерительным. Приведенное выше утверждение Г. Ф. Дебеца о том, что краниологические методы не способны отличить американоидов от европеоидно-монголоидных метисов, уже не отражает современного состояния краниологии.

Кстати, говоря об «американоидах», Г. Ф. Дебеч имел ввиду не только индейцев, но и неолитическое население Прибайкалья, у которого, по краниометрическим данным, тоже наблюдается ослабление монголоидности.¹⁹ Как теперь

¹⁴ Там же. С. 35, 41.

¹⁵ Там же. С. 66.

¹⁶ Там же. С. 69.

¹⁷ Dodo Y. Supraorbital foramen and hypoglossal canal bridging: The two most suggestive nonmetric cranial traits in discriminating major racial groupings of man // J. Anthropol. Soc. Nippon. 1987. Vol. 95, N 1. P. 19—35; Томашевич Т. В. Закономерности распределения частот надглазничных каналов черепа человека // ВА. 1988. Вып. 80. С. 119—128.

¹⁸ Козлов А. П. Библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

¹⁹ Дебеч Г. Ф. О древнейшем населении Прибайкалья // ВА. 1988. Вып. 80. С. 119—128.

Значения краниоскопических признаков и индексов

Группа	ЗИ	КВШ	ЗСШ	ПГУ II	ИСПУ	ИПНШ	МЕИ (5)	МЕИ (4)	ИКМ	МАИ
Индейцы Северной Америки (32)	71.7 * (18)	11.6 (81)	18.2 (44)	12.9 (31)	47.2 * (18)	41.0 (39)	67.9	66.5	-17.7	48.1
» Южной Америки (56)	38.5 (13)	9.8 (190)	4.6 (65)	14.6 (82)	65.5 (65)	51.9 (79)	61.0	64.6	-55.0	40.0
» суммарно (88)	47.4 (19)	9.5 (271)	10.1 (109)	14.2 (113)	65.1 (83)	48.3 (118)	66.9	70.2	-36.3	51.9
Континентальные монголоиды (14 групп)	46.6	21.3	29.0	64.1	58.2	49.2	64.6	67.4	99.4	107.7
Чукчи, эскимосы, алеуты (5 групп)	41.9	9.3	18.2	35.1	71.4	52.8	71.1	76.6	25.4	91.9
Китайцы (113)	42.4 (33)	26.9 (359)	12.9 (170)	52.5 (160)	61.6 (124)	70.1 (174)	47.8	47.4	42.7	70.3
Японцы (315)	38.7 (62)	26.9 (919)	21.9 (475)	43.6 (420)	54.0 (318)	58.1 (465)	52.3	53.7	49.8	71.2
Индонезийцы (41)	38.9 (18)	14.4 (143)	8.7 (80)	34.7 (75)	49.7 (65)	50.0 (72)	54.3	56.2	0	51.5
Неолит Прибайкалья (73)	51.6 * (34)	8.7 (171)	17.9 (78)	43.1 (72)	54.8 (54)	71.2 (73)	57.4	57.5	39.7	85.7
» Японии (дзёмон) (470)	20.0 (15)	9.6 (80)	67.2 (408)	14.5 (145)	58.0 (83)	74.5 (212)	66.2	75.3	—	121.0
Айны Хоккайдо (199)	37.8 (37)	15.5 (386)	54.9 (213)	17.6 (148)	47.7 (111)	67.8 (242)	60.7	64.5	—	95.0
Европеоиды (30 групп)	6.7	30.3	9.6	53.9	42.4	70.6	28.9	32.5	—	—

Примечание. ЗИ — затылочный индекс, КВШ — клиновидно-верхнечелюстной шов, ЗСШ — заднескуловой шов, ПГУ II — тип II подглазничного узора, ИСПУ — индекс сложности подглазничного узора, ИПНШ — индекс поперечного нёбного шва, МЕИ (5) — монголоидно-европеоидный индекс по пяти признакам (с ЗИ), МЕИ (4) — то же по четырем признакам (без ЗИ), ИКМ — индекс континентальной монголоидности, МАИ — монголоидно-австралоидный. Все значения признаков и индексов — в %, из расчета на одну сторону. Звездочкой помечены величины, вычисленные по уравнению регрессии. В скобках после названий групп — число черепов, после значений признаков — число наблюдений, равное для КВШ количеству двух глазничных и двух височных сторон, для прочих признаков — числу левых и правых сторон.

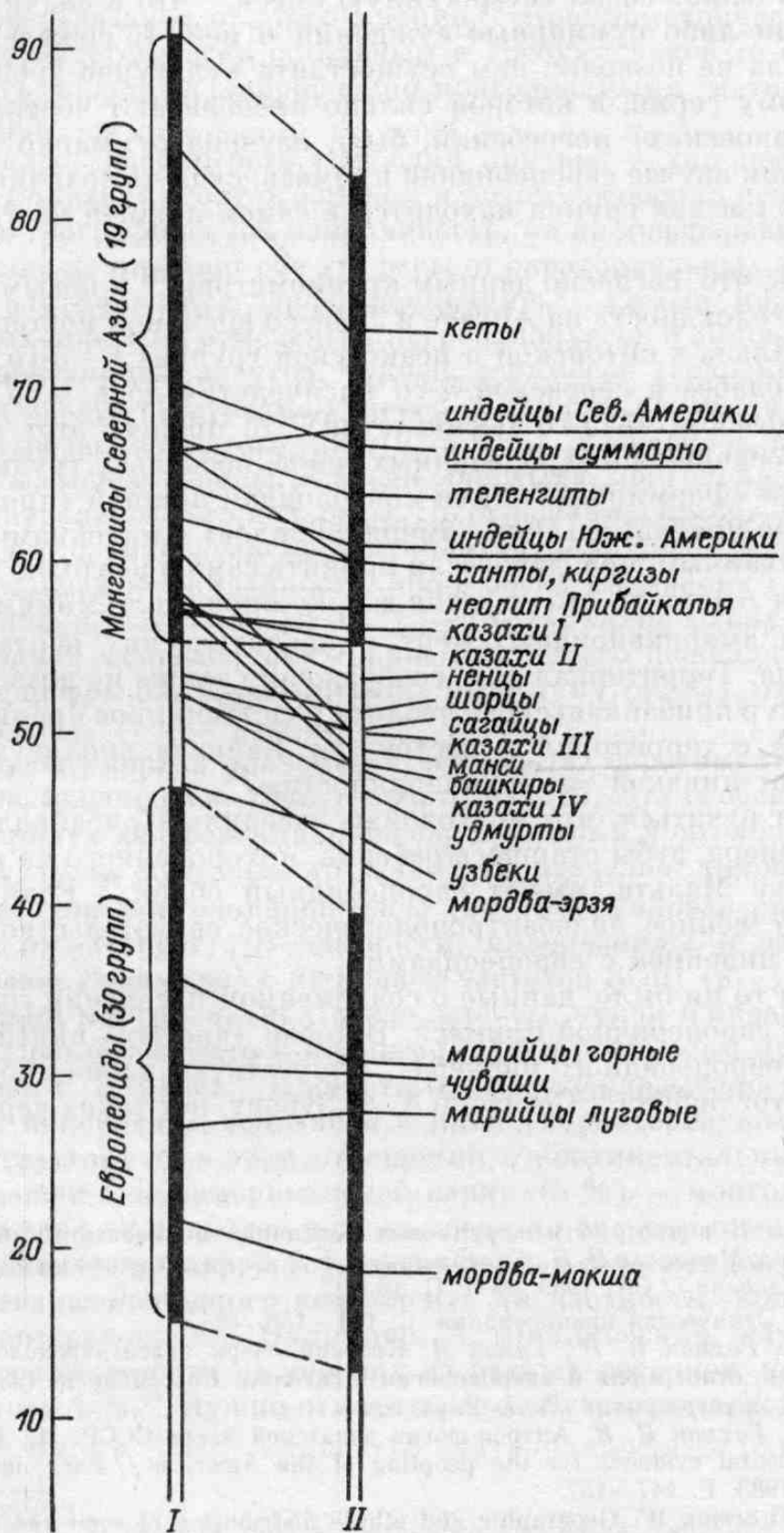


Рис. 1. Значения монголоидно-европеоидного индекса у индейцев и в метисных группах Старого Света.

I — по четырем признакам (без ЗИ), II — по пяти (с ЗИ).

известно, эта группа и в морфологическом, и в культурном, и в хронологическом отношении представляет собой гетерогенную смесь,²⁰ что в значительной мере обесценивает какие-либо суммарные суждения о ней. К сожалению, однако, характер материала не позволил нам осуществить культурно-хронологическую разбивку, и поэтому серия, в которой сильно преобладают черепа из поздних (серовских и глазковских) погребений, была изучена суммарно (см. таблицу и рис. 1).²¹ В данном случае европеоидная примесь, судя по величине МЕИ (57) вполне возможна, так как группа находится в самой нижней части монголоидного интервала.

Если же учесть, что, согласно данным краниометрии²² и новым абсолютным датировкам,²³ монголоидность на Ангаре и Лене со временем постепенно ослабевала (она максимальна в китойской и исаковской группах 6—5-го тысячелетий до н. э., заметно слабее в серовской 4-го тысячелетия до н. э. и еще больше ослаблена в глазковской 4—3-го тысячелетий), то процесс этот явно следует отнести за счет просачивания европеоидных генов, поскольку трудно допустить, что на смену вполне сформировавшимся монголоидам пришли «протоморфные». Но тогда и сходство прибайкальских «американоидов» с индейцами приходится считать скорее случайным, ибо, даже если принять самую позднюю из существующих дат заселения Америки, это событие все же произошло минимум за 6 тыс. лет до появления американоидных черт у неолитических обитателей Ангаро-Ленского района. Территориальные соображения также не позволяют видеть в создателях культур прибайкальского неолита родственников праиндейцев: неолитические черепа с территорий к востоку от Байкала вполне монголоидны и не обнаруживают никакой «американоидности».²⁴

Правда, нельзя ручаться, что монголоиды заселили Прибайкалье первыми. По мнению К. Тернера, зубы старшего ребенка, похороненного на верхнепалеолитической стоянке Мальта, имеют европеоидный облик.²⁵ Если так, то это по существу единственное палеоантропологическое свидетельство возможного контакта предков индейцев с европеоидами.

Однако, как бы то ни было, данные о современном населении говорят скорее против гипотезы о европеоидной примеси. В крови «чистых» индейцев не обнаружено ни одного европеоидного маркера.²⁶ Отсутствуют какие-либо европеоидные черты в дерматоглифике.²⁷ Согласно А. А. Зубову, нет таких черт и в одонто-

²⁰ Мамонова Н. Н. К вопросу о межгрупповых различиях в неолите Прибайкалья // ВА. 1983. Вып. 71. С. 88—103; Мамонова Н. Н., Сулержицкий Л. Д. Опыт датирования по ¹⁴C погребений Прибайкалья эпохи голоцена // СА. 1989. № 1. С. 19—32.

²¹ Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия. С. 151—153.

²² Алексеев В. П., Гохман И. И., Тумэн Д. Краткий очерк палеоантропологии Центральной Азии // Археология, этнография и антропология Монголии. Новосибирск, 1987. С. 221.

²³ Мамонова Н. Н., Сулержицкий Л. Д. Указ. соч.

²⁴ Алексеев В. П., Гохман И. И. Антропология азиатской части СССР. М., 1984. С. 33, 34.

²⁵ Turner C. G. Dental evidence for the peopling of the Americas // Early man in the New World. Beverly Hills, 1983. P. 147—157.

²⁶ Bhasin M. K., Fuhrman W. Geographic and ethnic distribution of some red cell enzymes // Humangenetik. 1972. Bd 14, H. 3. S. 204—223; Kirk R. L. Genetic differentiation in Australia and its bearing on the origin of the first Americans // The first Americans: Origins, affinities, and adaptations. New York, 1979. P. 211—237; Williams R. C., Morse H. G., Bonnell M. D. et al. The HLA loci of the Hopi and Navajo // Amer. J. Phys. Anthropol. 1981. Vol. 56, N 3. P. 291—296; Matsumoto H. Characteristics of the Mongoloid and neighbouring populations on the basis of the genetic markers of immunoglobulins // J. Anthropol. Soc. Nippon. 1987. Vol. 95, N 3. P. 291—304.

²⁷ Rothhammer F., Chakraborty R., Llop E. A collation of marker gene and dermatoglyphic diversity at various levels of population differentiation // Amer. J. Phys. Anthropol. 1977. Vol. 46, N 1. P. 51—60; Хуть Г. Л., Долинова Н. А. Расовая дифференциация человечества: Дерматоглиф. данные. М., 1990. С. 41—43.

логическом типе.²⁸ Правда, другой ведущий одонтолог, К. Тернер, некогда усматривал в зубной системе индейцев едва заметный европеоидный сдвиг,²⁹ но впоследствии он отказался от этого мнения.³⁰ Краниометрические данные, таким образом, противостоят всем остальным и требуют какой-то особой интерпретации. Считать индейцев европеоидно-монголоидными метисами по-прежнему нет оснований.

Нам осталось рассмотреть еще один признак — тип подглазничного узора (ПГУ). Этот признак стоит особняком и потому особенно ценен. Обладая огромным запасом географической изменчивости, он не дифференцирует европеоидов и монголоидов, но отделяет обе эти расы от экваториальных типов, а кроме того, вскрывает внутрирасовую дифференциацию.³¹ Самые низкие частоты типа ПГУ II до сих пор были отмечены у негров, папуасов и айнов, а среди монголоидов — у индонезийцев, алеутов, чукчей, эскимосов (современных и древних), за которыми следуют амурские тунгусо-маньчжуры и китайцы. Максимальная же в мире встречаемость этого типа (92.5 %) — у юкагиров, к которым наиболее близки ханты, манси, ненцы, а среди «чистых» монголоидов — нивхи, эвенки и народы центральноазиатской расы. По отношению к монголоидам речь, следовательно, идет о тихоокеанско-континентальной дифференциации. Здесь нас и ожидает главная неожиданность, ибо в обеих индейских группах зафиксированы такие низкие частоты ПГУ II (13—15 %), какие до сих пор не были встречены ни в одной монголоидной серии. Нет ничего подобного и у европеоидов. Полученные цифры близки к мировому минимуму (12 %), отмеченному у африканских негров.

Чтобы лучше понять значение этого факта, обратимся еще раз к одному из признаков, входящих в МЕИ, — частоте ЗСШ. Эта особенность играет двойную роль: наряду с дифференциацией европеоидов и монголоидов она выполняет, по-видимому, ту же функцию, что и ПГУ II: разделяет тихоокеанскую и континентальную ветви монголоидной расы (внутригрупповая связь между обоими признаками отсутствует). В частности, индонезийцы и азиатские эскимосы (современные и уэленские) с их низкой частотой ЗСШ (9—12 %) противостоят всем сибирским монголоидам. Правда, алеуты, чукчи и эквенцы теперь сходны с народами Сибири, но зато к индонезийцам и эскимосам присоединяется бирманская серия Р. Вирхова.³² Кроме того, как уже указывалось, все многочисленные группы индейцев, в том числе и наши, характеризуются редкостью ЗСШ и тоже контрастируют в этом отношении с континентальными монголоидами. Частота в нашей южноамериканской серии (5 %) — монголоидный минимум, да и вообще одна из наиболее низких среди до сих пор отмечавшихся величин. Кроме индейцев такие цифры встречены лишь у европеоидов и народов с существенной долей европеоидного компонента (в частности, поволжских финнов), а также у австралоидов.³³ Например, А. Малиновский, изучивший по нашей методике скуловые кости на черепках из разных регионов, получил для австралийцев частоту 4 %.³⁴ Нужно отметить, что внутригрупповой корреляции ЗСШ

²⁸ Зубов А. А. О расовом типе аборигенного населения Америки // Расы и народы. 1978. Т. 8. С. 47—58.

²⁹ Turner C. G. Dental evidence. . .

³⁰ Turner C. G. The dental search for native American origins // Out of Asia: Peopling the Americas and the Pacific. Canberra, 1985. P. 31—78.

³¹ Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия. С. 86—90, 151, 153.

³² Там же. С. 66, 70, 113, 151, 153.

³³ Там же. С. 69, 71.

³⁴ Malinowski A. The posterior zygomatic fissure in skulls of different human races // Folia morphol. 1986. Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

с измерительными расово-диагностическими признаками лицевого скелета не обнаружено (то же справедливо и для ПГУ II).³⁵

Как следует из всей совокупности краниоскопических данных, а также из материалов, относящихся к большинству других систем (см. выше), считать низкую встречаемость ЗСШ у индейцев проявлением европеоидной примеси невозможно. Наоборот, есть все основания рассматривать положение индейских групп по обоим независимым признакам — ЗСШ и ПГУ II — в аспекте внутримонголоидной дифференциации. Для этой цели и был сконструирован индекс континентальной монголоидности (ИКМ), основанный на частотах ЗСШ и ПГУ II и позволяющий определить усредненное положение изучаемой группы на шкале, тихоокеанский полюс которой представлен индонезийцами (ИКМ=0), а противоположный — «средними» континентальными монголоидами (ИКМ=100).³⁶ Значения выше 100, разумеется, не редкость в Северной Азии, а вот с отрицательными величинами мы прежде не сталкивались. Именно такие необычные значения ИКМ отмечаются у индейцев (см. таблицу), как северо- (—18), так и южноамериканских (—55). Налицо, следовательно, «свертихоокеанская» тенденция. Если расположить различные монголоидные расы в порядке возрастания «континентальности» (по величине ИКМ), то получится следующий ряд: индейцы → южные монголоиды (индонезийцы) → северо-восточные (эскимосы, чукчи, алеуты) и восточные монголоиды (китайцы, японцы) → народы Сибири.

Взаимоположение групп в системе двух признаков показано на рис. 2. Хорошо видно, что индейцы расположены по отношению к арктической расе так же, как последняя по отношению к континентальным монголоидам. Промежуточность арктической расы между народами Сибири и Америки отмечалась уже давно.³⁷

Неолитическая серия из Прибайкалья и здесь не особенно близка к индейцам. Она занимает довольно нейтральное место в промежутке между арктической, байкальской и центральноазиатской расами. Надо, однако, учесть, что, не имея в своем составе европеоидной примеси, неолитическая группа, скорее всего, располагалась бы на графике ближе к амурским тунгусо-маньчжурам. Аналогичный сдвиг вправо обнаружили бы, вероятно, и другие метисные группы.

Тихоокеанская тенденция, выраженная у эскимосов, чукчей и алеутов, по нашим материалам, даже сильнее, чем у китайцев, позволила вновь обратиться к старой теории южного происхождения арктической расы.³⁸ Информация об индейцах тогда отсутствовала. Теперь, когда она появилась, ситуация выглядит несколько иначе. Дихотомия «север—юг», отчетливо прослеживаемая по частоте ПГУ II на территории Старого Света, отсутствует в Америке. Более того, значения этого признака в обеих индейских группах оказались по общечеловеческому масштабу крайне «южными», что в сочетании с редкостью ЗСШ заставляет вспомнить гипотезы о метисном, монголоидно-австралоидном происхождении индейцев³⁹ или о заселении Америки недифференцированными представителями «восточного ствола».⁴⁰ Однако по встречаемости основного разгра-

³⁵ Козинцев А. Г. Этническая краниоскопия. С. 68, 82, 83.

³⁶ Там же. С. 124, 118, 122.

³⁷ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования... С. 110.

³⁸ Козинцев А. Г. 1) Этническая краниоскопия. С. 89, 124, 140; 2) Новые данные о происхождении арктической расы // Палеоантропология и археология Западной и Южной Сибири. Новосибирск, 1988. С. 66—83.

³⁹ Birdsell J. B. The problem of the early peopling of the Americas as viewed from Asia // The physical anthropology of the American Indian. New York, 1951. P. 1—68.

⁴⁰ Зубов А. А. О физическом типе древнейшего населения Америки // СЭ. 1968. № 4. С. 118—122.

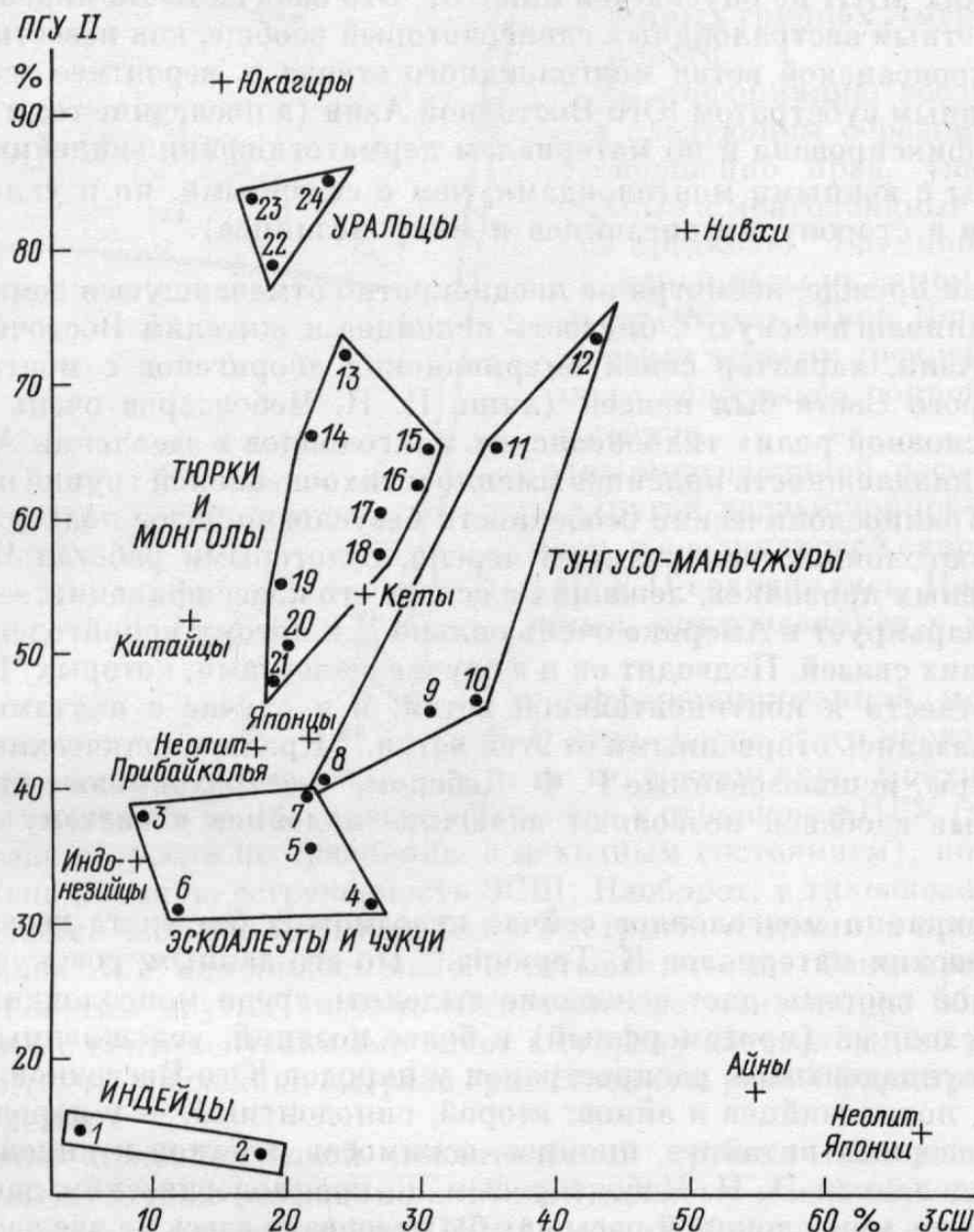


Рис. 2. Взаимоположение групп по частотам заднескулового шва и подглазничного узора типа II.

И н д е й ц ы: 1 — Южной Америки, 2 — Северной Америки. Эскоалеуты и чукчи: 3 — эскимосы; 4 — алеуты; 5 — чукчи; 6 — Уэлен; 7 — Эквен. Тунгусо-маньчжур: 8 — негидальцы; 9 — орочи; 10 — ульчи; 11 — нанайцы; 12 — эвенки. Тюрки и монголы: 13 — тувинцы; 14 — калмыки; 15 — монголы; 16 — теленгиты; 17 — буряты западные, 18 — забайкальские; 19 — якуты; 20 — шорцы; 21 — сагайцы. У р а л ь ц ы: 22 — ханты; 23 — манси; 24 — ненцы.

ничительного признака — КВШ индейцы явно сходны с монголоидами, а не с австралоидами, у которых этот признак гораздо более част.⁴¹

Общая оценка отношения монголоидности и австралоидности может быть дана с помощью МАИ, основанного на четырех признаках (к названным добавляется ИСПУ) и равного у папуасов нулю, а у «средних» монголоидов — 100⁴² (см. таблицу). В североамериканской группе МАИ составляет 48, в южноамериканской — 40, а в суммарной — 52. Из всех до сих пор изученных монголоидных популяций столь низкое значение отмечено лишь у индонезийцев, в осталь-

⁴¹ Козинцев А. Г. 1) Этническая краниоскопия. С. 54—56; 2) Варианты соединения костей у нижней глазничной щели черепа человека и их частоты в разных группах // Проблемы антропологии древнего и современного населения Севера Евразии. Л., 1984. С. 143, 144.

⁴² Козинцев А. Г. Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/08/08_03/mae_xliv/

ных же сериях МАИ не опускается ниже 67. Это означает, что индейцы обнаруживают заметный австралоидный сдвиг, который вообще, как известно, характерен для тихоокеанской ветви монголоидного ствола и, вероятнее всего, вызван домонголоидным субстратом Юго-Восточной Азии (в последние годы эта закономерность зафиксирована и по материалам дерматоглифики: индейцы не только более сходны с южными монголоидами, чем с северными, но и уклоняются от монголоидов в сторону меланезийцев и микронезийцев).⁴³

Итак, если прежде, несмотря на неоднократно отмечавшуюся соматологическую⁴⁴ и краниологическую⁴⁵ близость индейцев к жителям Восточной и Юго-Восточной Азии, характер связи американских аборигенов с монголоидными расами Старого Света был неясен (лишь Н. Н. Чебоксаров очень осторожно писал об «основной роли» тихоокеанских монголоидов в заселении Америки),⁴⁶ то теперь принадлежность индейцев именно к тихоокеанской группе не вызывает сомнений. Краниоскопические особенности безусловно более подходят для систематики монголоидов, чем размеры черепа, с которыми работал Чебоксаров. Один из главных признаков, лежащих в основе его классификации, — высотный диаметр — варьирует в Америке очень сильно⁴⁷ и потому непригоден для выявления внешних связей. Подводит он и в случае с алеутами, которых Чебоксарову пришлось отнести к континентальной ветви, и в случае с якутами, которые, наоборот, оказались оторванными от этой ветви.⁴⁸ Краниоскопические признаки, как и размеры, использованные Г. Ф. Дебецом,⁴⁹ застраховывают от этих ошибок, а первые вдобавок позволяют включить индейцев в систему монголоидных рас.

Классификация монголоидов сейчас невозможна без учета весьма важных одонтологических материалов К. Тернера.⁵⁰ По его данным, совокупность признаков зубной системы дает основание выделить среди монголоидных народов два типа: исходный (протоморфный) и более поздний, усложненный. Первый, названный сундадонтным, распространен у народов Юго-Восточной Азии, микронезийцев, полинезийцев и айнов; второй, синодонтный, — у народов Сибири, монголов, северных китайцев, японцев, эскимосов, алеутов и индейцев. Таким образом, выделенная Н. Н. Чебоксаровым по краниологическим данным тихоокеанская ветвь монголоидной расы как бы разорвана здесь на две части, причем северная часть объединена с континентальной ветвью, а южная — с немонголоидными расовыми типами. По всей видимости, обе схемы отражают разные этапы расогенеза, причем одонтологическая дифференциация, скорее всего, древнее краниологической. Верхнепалеолитические обитатели о-вов Рюкю (Минатогава) и их вероятные потомки — носители неолитической культуры дзёмон (Япония), как и айны, были сундадонтными; верхнепалеолитические жители Восточного Китая (Чжоукоудянь) — синодонтными. Последнее, правда, подвергается сом-

⁴³ Хитъ Г. Л., Долинова Н. А. Указ. соч. С. 43.

⁴⁴ Рогинский Я. Я. Указ. соч.

⁴⁵ Bonin G., Morant G. M. Indian races in the United States // *Biometrika*. 1938. Vol. 30, pt 1—2. P. 94—129; Дебец Г. Ф. Антропологические исследования... С. 100.

⁴⁶ Чебоксаров Н. Н. Основные принципы антропологических классификаций // ТИЭ. 1951. Т. 16. С. 313.

⁴⁷ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования... С. 230—240.

⁴⁸ Чебоксаров Н. Н. Основные направления расовой дифференциации в Восточной Азии // ТИЭ. 1947. Т. 2. С. 63, 72.

⁴⁹ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования... С. 73—75, 80.

⁵⁰ Turner C. G. 1) Dental evidence... 2) The first Americans: The dental evidence // *Nat. Geographic Research*. 1986. Vol. 2, N. 1. P. 37—46; 3) Minatogawa man (review) // *Quart. Rev. Archaeol.* 1983. Vol. 1, N. 2. P. 41.

нению,⁵¹ но повсеместность синодонтии в аборигенных группах Америки служит достаточным доказательством ее глубокой древности.

Если теперь попытаться свести имеющуюся информацию воедино, то ход событий предположительно восстанавливается следующим образом.

Н. Н. Чебоксаров был, по-видимому, совершенно прав, указывая, что «не только экваториальные, но также европеоидные и монголоидные расы имели своих „австралоидных“ позднепалеолитических предков».⁵² Группой, в наибольшей степени сохранившей особенности монголоидной расы на самом начальном, «австралоидном» этапе ее формирования, следует считать айнов. Доказательства этого приведены в других работах.⁵³ Существенными чертами древнейших прото-монголоидов были сильное развитие третичного волосяного покрова, редкость ПГУ II, значительная частота ЗСШ,⁵⁴ сундадонтия.

На первом этапе формирования собственно монголоидной расы произошло ослабление третичного волосяного покрова. Другой эволюционной тенденцией было снижение частоты ЗСШ, шедшее, впрочем, с неодинаковой скоростью в разных группах. Сундадонтия и малая частота ПГУ II сохранились. Пережиточные черты этой стадии отмечаются у полинезийцев, микронезийцев и монголоидов Юго-Восточной Азии.

Следующим этапом развития еще недифференцированной монголоидной расы явилось возникновение синодонтии. И лишь после этого произошло разделение на две ветви — континентальную и тихоокеанскую. Континентальные монголоиды оказались более «прогрессивными» в отношении ПГУ (частота типа II у них резко возросла по сравнению с исходным состоянием), но зато сохранили довольно высокую встречаемость ЗСШ. Наоборот, у тихоокеанских монголоидов снижение частоты ЗСШ шло более быстрыми темпами, а предковое соотношение типов ПГУ изменилось мало. Учитывая, что по обоим признакам, как и по особенностям других систем, тихоокеанские монголоиды обнаруживают по сравнению с континентальными сдвиг в сторону австралоидной расы, можно предположить, что последняя сыграла существенную роль в формировании тихоокеанской ветви.

Положение прибайкальской неолитической группы остается не вполне ясным. Промежуточная (низкая по континентальному масштабу, но высокая — по тихоокеанскому) встречаемость ПГУ II может объясняться как протоморфностью, так и метисацией разных монголоидных типов. Если бы не европеоидная примесь, частота ЗСШ и соответственно общая степень континентальности в этой группе, наверное, были бы выше.

Древнейшими представителями тихоокеанской ветви нужно считать индейцев. Краниологическое их сходство с обитателями верхней пещеры Чжоукоудяня отмечалось неоднократно.⁵⁵ Согласно новым данным, древность этого памятника сравнительно невелика — всего 10.2—10.5 тыс. лет.⁵⁶ Следовательно, широкое

⁵¹ Kamminga J., Wright R. V. The Upper Cave at Zhoukoudian and the origins of the Mongoloids // J. Human Evolution. 1988. Vol. 17, N 8. P. 739—767.

⁵² Чебоксаров Н. Н., Чебоксарова И. А. Народы; Расы; Культуры. М., 1971. С. 155.

⁵³ Трофимова Т. А. К айнской проблеме // АЖ. 1932. № 2. С. 89—104; Козинцев А. Г. 1) Этническая краниоскопия. С. 123; 2) Айны, японцы, их предки и соседи // Арх. автора.

⁵⁴ У предков айнов — создателей культуры японского неолита (дзёмон) — оба краниоскопических признака были выражены еще сильнее, чем у айнов (см. таблицу и рис. 2).

⁵⁵ Weidenreich F. On the earliest representatives of modern mankind recovered on the soil of East Asia // Peking Natural Hist. Bull. 1939. Vol. 13, pt 3. P. 172; Birdsell J. B. Op. cit. P. 18, 19; Neumann G. K. The Upper Cave skulls from Choukoutien in the light of Paleo-Amerind material // Amer. J. Phys. Anthropol. 1956. Vol. 14, N 2. P. 380.

⁵⁶ Archaeology Research Laboratory, Chinese Academy of Social Sciences, 1980: Rep. on radio-carbon dating // Kaogu Xuebao (Acta archaeol. sinica). 1980. Vol. 4. P. 372—377.

распространение специфически монголоидной морфологии черепа в Восточной Азии — явление еще более позднее, и не приходится удивляться тому, что у индейцев эта морфология не представлена.

Что же касается прочих представителей тихоокеанской ветви — народов арктической расы и восточных монголоидов (северных китайцев и др.), то свойственная им более сильная уплощенность лица и меньшая выраженность тихоокеанской тенденции по сравнению с индейцами, вероятнее всего, объясняются соседством сибирского очага континентальной монголоидности. Видимо, притоком генов с севера можно объяснить и тот факт, что жители Юго-Восточной Азии — сундадонтные потомки древнейших монголоидов — стали внешне более похожи на представителей тихоокеанской ветви монголоидной расы, чем на полинезийцев. Однако, строго говоря, включать их в тихоокеанскую ветвь неправильно, так как они обособились до разделения общемонголоидного ствола. По всей совокупности полиморфных систем крови, как и по одонтологическим признакам, южные монголоиды противостоят прочим и близки к полинезийцам, микронезийцам и даже меланезийцам.⁵⁷ К тому же выводу приводит изучение иммуноглобулинов.⁵⁸

Система иммуноглобулинов (Gm), имеющая первостепенную ценность для расовой классификации, при обсуждении проблемы генезиса американских индейцев играет исключительную роль.⁵⁹ На основании этой системы была предложена расогенетическая гипотеза, отличающаяся от нашей. Согласно Р. И. Сукернику, М. Г. Кроуфорду и их соавторам, предки индейцев ушли из Азии еще до разделения монголоидной расы на северную и южную ветви, а возможно, и до окончательного формирования монголоидного ствола.⁶⁰ Мнение это основано на том факте, что у индейцев чрезвычайно редки или даже вовсе отсутствуют как северомонголоидный маркер Gm zabst (исключение составляют атапаски), так и южномонголоидный Gm fab. Но ведь гаплотип zabst распространен не только у северных монголоидов, но и у айнов, причем с такой частотой, которая исключает предположение о поздней монголоидной примеси.⁶¹ А считать, что индейская раса древнее айнской, невозможно — этому противоречат как соматологические, так и одонтологические данные. Скорее всего, вариант zabst имелся уже у протомонголоидов, от которых и был унаследован айнскими и северными монголоидами. В дальнейшем вследствие случайных или селективных процессов он был вытеснен в Юго-Восточной Азии новым и специфичным для этой зоны вариантом fab, а в Америке — древними и широко распространенными вариантами zag и захг. Мысль о том, что индейцы утратили гаплотип zabst, уже высказывалась.⁶²

Между прочим, fab, в отличие от zabst крайне редок не только у индейцев, но и у представителей арктической расы. Отсюда следует, что, хотя предки эскимосов, чукчей и алеутов пришли, по всей видимости, с юга (о чем сви-

⁵⁷ Cavalli-Sforza L. L., Piazza A., Menozzi P., Mountain J. Reconstruction of human evolution: Bringing together genetic, archaeological and linguistic data // Proc. Nat. Acad. Sci. USA. 1988. Vol. 85, N 16. P. 6002—6006.

⁵⁸ Matsumoto H. Op. cit.

⁵⁹ Williams R. C., Steinberg A. G., Gershowitz H. et al. Gm allotypes in native Americans: Evidence for three distinct migrations across the Bering land bridge // Amer. J. Phys. Anthropol. 1985. Vol. 66, N 1. P. 1—20.

⁶⁰ Сукерник Р. И., Кроуфорд М. Г., Осипова Л. П. и др. Первоначальное заселение Америки в свете данных популяционной генетики // Экология американских индейцев и эскимосов. М., 1988. С. 19—32.

⁶¹ Matsumoto H. Op. cit.

⁶² Williams R. C., Steinberg A. G., Gershowitz H. et al. Op. cit.

детельствует целый ряд южных черт в их антропологическом типе),⁶³ отодвигать прародину этих народов вплоть до Юго-Восточной Азии, к чему я недавно склонялся,⁶⁴ вряд ли правильно. Предостерегают против этого и одонтологические данные К. Тернера. Правда, вариант *fab* мог распространиться сравнительно поздно, а что касается одонтологии, то А. А. Зубов склонен считать высокую частоту дистального гребня тригониды у эскимосов еще одним южным признаком арктической расы.⁶⁵ Но, как бы то ни было, в свете данных об индейцах (да и об айнах) редкость ПГУ II уже нельзя принимать за бесспорное свидетельство тропического происхождения. Судя по всему, это чрезвычайно древняя особенность, свойственная не только экваториальным популяциям, но и всем архаическим вариантам монголоидной расы (а быть может, и других).

Сказать то же самое о низкой частоте ЗСШ нельзя — этому противоречит крайне высокая встречаемость признака у айнов и их неолитических предков. Однако в австралоидных группах ЗСШ редок. Поэтому не исключено, что снижение его частоты у тихоокеанских монголоидов, в том числе и индейцев, произошло вследствие контакта их предков с представителями австралоидной расы.

Подведем итоги.

1. По комплексу краниоскопических признаков, разграничивающих европеоидную и монголоидную расы, американские индейцы вполне монголоидны и не обнаруживают сколько-нибудь заметной европеоидной примеси.

2. Родство предков индейцев Америки с неолитическим населением Прибайкалья не подтверждается.

3. У индейцев чрезвычайно сильно выражены черты, свойственные представителям тихоокеанской ветви монголоидной расы.

4. Присутствие в аборигенном населении Америки австралоидного антропологического компонента представляется вполне вероятным.

CRANIOSCOPIC FEATURES OF AMERICAN INDIAN SKULLS

A. G. Kozintsev

Six sutural non-metric variants, previously shown to be racially diagnostic, are studied in two Amerindian cranial series, from North and South America respectively. The combination of traits definitely links both groups with the Mongoloids, and, in contrast to craniometric evidence, no Caucasoid tendency is seen. Within the Mongoloid race, Amerindians occupy an extreme position. On the opposite extreme are peoples of Inner Siberia. Among the intermediate groups, Indonesians, Eskoaleuts, and Chukchi are next to Amerindians while Chinese and Japanese are closer to Siberians. This gradient may be partly due to early contacts of Pacific Mongoloids (including the ancestors of Amerindians) with Australoids on the Asian continent. A tentative cladistic classification of the Mongoloids is presented.

⁶³ Дебец Г. Ф. Антропологические исследования... С. 109. Помимо краниоскопических особенностей сюда можно прибавать весьма малую толщину подкожного жира; см.: Клевцова Н. И., Смирнова Н. С. Морфологические особенности тела чукчей и эскимосов // ВА. 1974. Вып. 48. С. 18—33.

⁶⁴ Козинцев А. Г. Новые данные...

⁶⁵ Этническая одонтология СССР. М. 1979. С. 241.