

**Отзыв на автореферат диссертации Касаткиной Александры Константиновны  
«Дачные разговоры как объект этнографического исследования: разработка  
метода (на материале интервью об освоении садовых участков в 1980-е — 1990-е  
гг.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук**

Исследование А.К. Касаткиной – редкий случай, когда диссертация на соискание ученой степени кандидата наук становится не только квалификационной работой, подтверждающей профессиональные умения соискателя, но и – на мой взгляд -- серьезным научным событием. Эта значительность работы, которую осуществила А.К. Касаткина, ясно видна и из представленного автореферата.

Новаторство диссертационного исследования Касаткиной состоит, прежде всего, в том, что в нем предложена принципиально новая концептуализация метода антропологического интервью: оно понимается не только как исследовательская процедура, но и как межличностная коммуникация, реализуемая в исторически и семантически конкретной форме. Такой новый взгляд на антропологическое интервью является сам по себе методологической новацией, потому что он может позволить иначе, чем принято сегодня, использовать метод интервьюирования в антропологии и интерпретировать его результаты.

Одним из важнейших сдвигов в антропологии конца XX—начала XXI веков состоит в методологическом и эпистемологическом пересмотре позиции исследователя: антрополог больше не может претендовать на статус «внеаходимости», при которой он/она изучает отдельно от него/нее существующую реальность. Во многом этот сдвиг может быть объяснен влиянием постколониальной теории и иных *subaltern studies*. Касаткина делает радикальный и, на мой взгляд, совершенно обоснованный вывод из этих долгих методологических дискуссий, показывая, что антрополог является не только исследователем, но еще и «просто» собеседником, а интервью из перспективы информанта/тки является не столько исследовательской процедурой, сколько разговором, часто -- во многом привычного ему/ей типа. «Рассматривать исследовательское интервью как диалог – значит видеть в нем полифоническое речевое событие, где участвуют равноправные носители позиций, которые соплагаются, сталкиваются, пересматриваются и меняются в ходе разговора» (с. 17). Поэтому для адекватной интерпретации антропологической и социальной реальности, реконструируемой на основе интервью, необходимо изучать типы разговоров, используемых в них речевых жанров и типов риторики.

Эта методологическая инновация введена для того, чтобы дать надлежащую интерпретацию результатам, а именно – трансформации отношения к дачам и дачным участкам в постсоветский период. Несмотря на то, что о дачах в советское и постсоветское время написан ряд исследований – и Касаткина ссылается на них – в диссертации дан глубокий анализ представлений советских и современных дачников о характере труда на дачном участке и о значении владения собственным маленьким участком земли для горожан. Но эти представления могут быть выявлены только через анализ того, как «дачевладельцы» говорят о них со знакомыми и незнакомыми людьми, поэтому анализ истории постсоветской «дачной социальности» может быть

согласно Касаткиной, только одновременно с разработкой методов анализа «дачных разговоров». В результате, как пишет автор, «[д]иссертационное исследование получилось двунаправленным: оно делает вклад одновременно в изучение и устного речевого взаимодействия, и российских дач» (с. 24).

Как и подобает современному автору, претендующему – и, на мой взгляд, совершенно обоснованно – на методологическое новаторство, Касаткина тщательно учитывает работы предшественников, и в целом методологическая часть ее работы, судя по автореферату, предлагает впечатляющий синтез. «Для установления связи между конкретными речевыми взаимодействиями и культурными практиками используется теория речевых жанров М.М. Бахтина, а также метод насыщенного описания К. Гирца, этнометодологический подход Г. Гарфинкеля и метод критического дискурса-анализа Н. Ферклафа» (с. 13).

Еще одно достоинство диссертации Касаткиной состоит в том, что в ней предложен чрезвычайно продуктивный путь переосмысления и адаптации идей М.М. Бахтина для современных гуманитарных исследований. В 1980-е годы в гуманитаристике существовала устойчивая «мода на Бахтина», но отсылки к Бахтину в ряде литературоведческих работ имели скорее риторический характер, так как предполагали акцент на идее диалога «вообще» или карнавала «вообще». Как мне представляется, интерпретация Касаткиной в гораздо большей степени позволяет учесть оригинальные идеи, высказанные Бахтиным и авторами его круга (П.Н. Медведев, В.Н. Волошинов) в 1920-е—начале 1930-х годов, а также в более поздней работе Бахтина о речевых жанрах: речь участников «дачных разговоров» рассматривается как многослойное динамическое образование – «гетерогенный набор объяснительных моделей (дискурсов)» (с. 24). «...Сами разговоры представляют собой не только воспоминания о прошлом, но и диалогический комментарий к настоящему» (там же).

Насколько можно судить по автореферату, автор, несомненно, заслуживает ученой степени кандидата исторических наук.

Кукулин И.В.,  
кандидат филологических наук  
доцент Школы культурологии  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики», Москва

*И. Кукулин*

15.12.2019

Подпись заверяю

16.12.2019

СПЕЦИАЛИСТ ПО  
КАДРОВОМУ ДЕЛОВЫМ ПРОИЗВОДСТВУ  
ОТДЕЛА ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
КУНЕВА О.А.

*О.А. Кунева*

