



**Отзыв на автореферат диссертации Александры Константиновны Касаткиной
«Дачные разговоры как объект этнографического исследования: разработка метода (на
материале интервью об освоении садовых участков в 1980-1990е годы)»**

Исследование рассматривает теоретическое обоснование и разработку этнографического подхода к интервью и их практическое использование для изучения культурных эффектов, связанных с организацией дачного пространства вокруг Ленинграда в 1980-1990х годы. В центре внимания автора находятся «русские разговоры о даче», которые понимаются автором «одновременно как коммуникативное взаимодействие и как культурная практика, подлежащая этнографическому изучению» (с.4). Автор исследования вводит в научный оборот новые источники - разговоры о дачном опыте 1980-1990х годов - и описывает их коммуникативное и культурное своеобразие.

Выбрав в качестве объекта исследования сложный по структуре и разнородности предмет, изучающий и коммуникацию (как процесс создания источника), и содержание разговора (как результат этой коммуникации) автор блестяще комбинирует методы разных социальных дисциплин (истории, этнографии, социальной антропологии), раскрывая потенциал темы для изучения ранее не актуализированных в отечественных исследованиях культурных явлений.

Устно-исторические интервью, совсем недавно получившие статус полноценных исторических источников и материалов, приемлемых для написания работ по социальной истории, в отечественной традиции часто используются лишь в качестве иллюстрации к выводам авторов, зачастую сделанных на основе других, более надежных с точки зрения исторической дисциплины, письменных источников. Новаторская работа Александры Константиновны показывает совершенно другой подход к этим материалам, не просто позволяя увидеть потенциал для изучения истории дачного движения 1980-1990 годов, но и раскрывая жанр разговора как важного свидетельства о дискурсивных стратегиях и способах осмысления истории людьми. Для автора являются равноценными и сам описываемый опыт, и способ его осмысления в российском обществе. Такая оптика позволяет нам, как читателям, ставить целый ряд критически важных для социальных наук вопросов о том, как пережитый в прошлом опыт воздействует на социальное поведение людей и их осмысление прошлого. Как он инструментализируется в настоящем и с помощью каких категорий осмысливается?

Уделив основное внимание коммуникации интервьюера и информанта, автор не ограничивает понятие дачного разговора исключительно описанием общения между ними. Автор анализирует тематику дачных разговоров, их жанровые отличия; она считает их дискурсивность и отмечает способность этих текстов существовать в разных культурных пространствах. Другими



словами, разговоры о даче дают представление не только о разговорах, но и о самой даче, в силу чего диссертация, несмотря на необычную для исторической специальности тему, в полной мере соответствует тематике исторического сочинения. В то же время, большое внимание вопросам взаимодействия информанта и интервьюера, тщательный анализ ситуации разговора и обстоятельств его возникновения свидетельствует о профессиональных навыках «полевого исследователя» у автора диссертации и указывает на важность этнографической составляющей ее работы.

Анализ коммуникативных процессов привносит много нового в дискуссию о создании исторических текстов, представляя отдельную ценность для современного источниковедения. Рефлексия автора по поводу этого процесса – важная и нужная часть исследования, результат которого не сводится к описанию «общих мест» в рассказах об опыте организации дачного движения. Автор отмечает, что и его собственные представления о дачах воздействуют на характер полученных в результате беседы источников. Этот опыт оказывается включен в общую исследовательскую конструкцию, фигурируя наравне с опытом, описываемым информантами.

Внимание к осмыслению и функциональности нарративов о дачах выводит читателя на вопросы о значении «дачного» феномена для всей позднесоветской культуры. Не нагруженный политическими смыслами опыт большинства современных российских горожан создает пространство для размышлений о «советском» и «постсоветском» без одиозных оценок, что также является несомненным достоинством текста диссертации. Как убедительно показывает автор, отношение информантов прошлому формируется не через призму дискурсов «холодной войны», однозначно маркирующих советский опыт как положительный или отрицательный. Глубокое проникновение в логику дачных разговоров позволяет увидеть нюансы интерпретаций и позволяет избежать упрощений, что качественно отличает это исследование от других работ, в большой степени сфокусированных на экзотизации советского опыта. В этом смысле, исследование Александры Константиновны является образцовым примером того, как и какими средствами можно изучать позднесоветское российское общество. Внимание заслуживает и предложенный автором метод, и достигнутые с его помощью результаты.

Сильной стороной представленного исследования является прекрасно разработанная методология работы. Автор демонстрирует глубокое знание основных теоретических концептов и умело применяет их для решения поставленных задач. Эмпирическая часть исследования является продолжением и следствием размышлений автора о методах изучения исторической реальности. Поставленные в диссертации вопросы актуальны, ответы на них хорошо аргументированы.

Четкая и логичная структура работы и прекрасно разработанный понятийный аппарат работы позволяют читателю легко понять суть обсуждаемых проблем и различить нюансы разных



подходов к анализу дачных разговоров. Объект исследования удачно концептуализирован автором и вписан в международные академические дискуссии об их функциях, природе и характере.

Автор не просто подробно описывает ситуации разговора, что само по себе является хорошим тоном для всех исследователей, работающих с устными нарративами, но и анализирует их форму и содержание, придерживаясь необходимой дистанции, необходимой для аналитического суждения о собранном материале.

Знакомство с авторефератом позволяет уверенно заключить, что диссертационное исследование Александры Константиновны Касаткиной «Дачные разговоры как объект этнографического исследования: разработка метода (на материале интервью об освоении садовых участков в 1980-1990е годы)», представляемое на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07. Этнография, этнология и антропология отвечает всем требованиям пп.9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым ВАК Минобрнауки России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Воронина Татьяна Юрьевна,
кандидат исторических наук,
PHD кандидат университета Цюрих (Швейцария)
Rämistrasse 64, room 315, 8001 Zürich, Switzerland
tatiana.voronina@hist.uzh.ch



Universität Zürich
Historisches Seminar
Osteuropäische Geschichte
Karl Schmid-Strasse 4
CH-8006 Zürich