

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ябыштаева Тенгиса Степановича «Родовое движение алтайцев в конце XX – начале XXI века» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография

Диссертационная работа Т.С. Ябыштаева посвящена особенностям современного родового движения у алтайцев. Используя обширный корпус письменных источников, а также основываясь на результатах собственной полевой работы, автор предпринимает успешную попытку проанализировать первопричины и ход возрождения тех культурных практик и общественных институтов, что считались обреченными на исчезновение, однако, несмотря на это, на рубеже XX–XXI вв. вновь оказались востребованными алтайским народом. Актуальность предпринятого исследования не вызывает сомнения как с точки зрения его теоретической значимости, так и с точки зрения использования полученных выводов в практической деятельности. Вслед за известным сибирским этносоциологом Ю.В. Попковым автор утверждает, что родовое движение алтайцев следует рассматривать в контексте общей тенденции к реархаизации социально-культурной жизни страны, а также роста популярности неотрадиционализма, и с этим сложно, на самом деле, не согласиться. В свою очередь, анализ современного родового движения алтайцев именно в подобном контексте позволяет прийти к значимым теоретическим обобщениям в том, что касается понимания истинных причин роста популярности неотрадиционализма не только на Алтае, но и в целом в России в современных условиях. В то же время это не умаляет и практической значимости проведенного автором исследования, ибо понимание, достигнутое в данном вопросе, может способствовать более грамотному управлению этническими процессами в конкретном регионе.

Стоит признать, что автору в общем и целом удастся достичь поставленной перед собой цели, при этом залогом этого является обращение им

к широкому спектру источников и литературы, а также солидная теоретическая база исследования. Используются и работы в области этнополитики за авторством ведущих российских авторов, и подшивки региональных газет, и глубинные интервью непосредственных участников событий, и личные наблюдения диссертанта. Импонирует глубокое погружение автора в тематику исследования и его неравнодушное отношение к рассматриваемому вопросу. С некоторым сожалением можно лишь отметить, что столь близкое знакомство с участниками событий мешает Тенгису Степановичу занять отстраненную позицию беспристрастного исследователя, в результате чего вне поля его зрения оказываются многие негативные аспекты родового движения на Алтае, которые, в общем-то, не являются секретом для исследователей. Именно в этом, на наш взгляд, и состоит главный недостаток представленной работы, а также причина того, что фактический провал родового движения, выразившийся в прямом противостоянии нескольких курултаев алтайского народа и неспособности родовых лидеров наладить рабочий диалог с официальными властями республики, так и не становится объектом научной рефлексии автора. Не хватает в работе и хотя бы краткого экскурса в историю термина зайсан, что могло оказаться полезным для понимания того, почему именно это слово, имевшее в прошлом различные коннотации, в том числе и негативные, было выбрано в качестве эвфемизма для обозначения главы родовой группы. Возможно, впрочем, что отсылки к этому все же имеются в тексте самой диссертации.

Несмотря на вышеуказанные недостатки, а также использование таких жаргонных слов, как «мерч», которые навряд ли могут употребляться в научном исследовании, посвященном изучению родовых структур, работа производит впечатление добротного научного исследования. Она логично структурирована, стилистически выверена, написана отличным языком. Выводы непротиворечивы и вытекают из логики повествования, при этом в основном совпадают с заявленными целями и поставленными задачами. Возможно, автору стоило бы лишь обратить чуть больше внимания на точность

и выверенность положений, выносимых им на защиту. Они сейчас выглядят скорее как перечисление обнаруженных исследователем фактов, чем как результат осмысления реальности. Все вышеуказанные указанные замечания и пожелания, однако, не умаляют огромной значимости диссертационного исследования. Оно является самостоятельным научно-квалификационным трудом, который восполняет существенный пробел в современных научных знаниях и закладывает основу для будущих исследований. Отличным подтверждением этого являются внушительный список работ за авторством и соавторством Т.С. Ябыштаева, которые были опубликованы им за время написания диссертационного исследования.

Диссертация и автореферат «Родовое движение алтайцев в конце XX – начале XXI века» отвечают требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автор диссертационного исследования, Т.С. Ябыштаев, безусловно заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 6.5.4 – «Этнология, антропология и этнография».

Михалев Максим Сергеевич,
Доктор исторических наук,
Профессор,
Учебно-научный центр
социальной антропологии
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет» (РГГУ)

17 октября 2022 г.

Максим Сергеевич Михалев

Адрес организации: 125993, г. Москва, Миусская пл., д.6, Тел. (495) 543-30-96

E-mail: maximmikhalev@yahoo.com

