

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Слепцовой Анастасии Викторовны «Антропологический состав населения
Западной Сибири раннего железного века по данным одонтологии»
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография

Диссертационное исследование А.В.Слепцовой направлено на изучение одонтологической системы антропологических признаков у населения лесостепного региона Западной Сибири, относящегося к трем культурным образованиям эпохи раннего железа – саргатской, кашинской и гороховской культуре. В ходе исследования были протестированы их связи с носителями культур эпохи бронзы (19 серий) и раннего железного века (28 серий) с территории Северной Евразии. Эмпирической основой работы является большой массив оригинальных данных автора диссертации и извлеченных из литературных источников. В целом в диссертационное исследование вошли результаты обследования автором зубов от 480 индивидов, происходящих из 82 памятников. В основном обследованный материал относится к саргатской культуре, т.к. в силу не зависящих от автора диссертации обстоятельств одонтологические коллекции гороховской и кашинской культур весьма немногочисленны. Саргатская же культура представлена выборками, дифференцированными по хронологическим подразделениям и локально-территориальным вариантам, обоснованным археологами. Таким образом, к работе привлечен репрезентативный материал. Что касается методического аппарата, то и программа обследования, и выбор приемов статистического анализа данных абсолютно адекватны целям и задачам проведенного исследования и позволили А.В.Слепцовой извлечь необходимую информацию для формулирования основных выводов работы.

Тема исследования актуальна и определяется в теоретическом аспекте контекстом основных дискуссионных проблем генезиса населения раннего железного века Западной Сибири и в практическом приращением источниковой базы и необходимостью обобщения полученных данных и

результатов их анализа на современном уровне. Выполненное на материалах, которые не просто тесно сопряжены с археологическими источниками, но и могут быть квалифицированы как археологические, исследование подразумевает мультидисциплинарный характер. Здесь было бы уместно, как минимум, более широкое освещение археологического контекста формирования популяционной структуры носителей историко-культурной общности, объединившей Западносибирских и Уральских кочевников в конце VI в. до н.э. Из автореферата не ясно, вошла ли в главу, посвященную обзору источников, хотя бы краткая археологическая характеристика этих культурных образований. Что касается дискуссионных аспектов популяционной истории, то их спектр шире, чем вопрос об участии групп андроновской общности, на котором делает акцент автор диссертации.

Наиболее важными итогами исследования А.В.Слепцовой являются следующие. По результатам сопоставления одонтологических характеристик установлено, что в выборках саргатской культуры, а также в серии гороховской культуры преобладают комплексы признаков западного одонтологического ствола, и за исключением барабинской локально-территориальной группы отсутствуют свидетельства связи с предшествующим населением Западной Сибири эпохи бронзы. Фактически это свидетельствует о массовом продвижении на ареал формирующейся саргатской культуры групп мигрантов с юга из Центральной Азии и с территории Южного Урала. Антропологическая гомогенизация саргатского населения завершается на позднем этапе ее культурогенеза. Субстратом антропологического состава населения саргатской и гороховской культур является морфологический компонент, восходящий к носителям культур андроновской общности. Определенная расогенетическая роль автохтонных западносибирских компонентов фиксируется в основном в Барабе и возможно в Притоболье. Что касается кашинской культуры, то одонтологические маркеры позволили предположить участие в его формировании носителей ананьинской культуры, т.е. проникновение в Зауралье групп из Прикамья.

Очень интересным и принципиально важным представляется вывод об отсутствии в сериях раннего железного века из Западной Сибири маркеров архаики, формирующих комбинацию южно-сибирского верхнепалеолитического комплекса, что не позволяет говорить о вхождении в состав саргатского населения субстратов, связанных с палеолитическим и неолитическим населением региона. Если применить этот факт к процессам формирования антропологического состава культурных образований на территории Западной Сибири, то следует признать, что она заселялась мигрантами с глубокой древности, как минимум с эпохи развитой бронзы.

Особо подчеркну, что с введением в научный оборот одонтологических данных расширяется морфологическое пространство групподифференцирующих признаков любого историко-культурного феномена, в том числе и той общности, которой посвящено диссертационное исследование А.В.Слепцовой. Прежде всего, в силу большей репрезентативности одонтологических коллекций по сравнению с краниологическими увеличивается возможность для выхода исследований на популяционный уровень, декларируемый диссертантом качестве основного методологического подхода. Однако, изложение в автореферате авторской интерпретации этого принципа не убедительно, возможно, в силу избыточной лапидарности текста автореферата в целом. Такая категория как популяция человека выходит за рамки естественной биологической популяции, структура которой определяется стратегиями поддержания числа особей, адекватного для самовоспроизведения этой структуры. Принятие «группы палеоантропологических материалов» пусть даже объединенной временем, территорией культурной принадлежностью и происхождением из одного могильника в качестве популяции, нуждается в более детальном обосновании. Судя по результатам исследования основным фактором формирования антропологического состава населения в лесостепной зоне Западной Сибири в эпоху раннего железа был миграционный процесс, «размывающий» популяционную структуру.

Небольшое замечание относится к названию главы 4 и параграфов 4.1. и 4.3, в котором автором используется словосочетание «локально-территориальная динамика». Динамика может быть только хронологической, а локально-территориальной является дифференциация.

Высказанные замечания и пожелания не снижают научной ценности работы. Содержание автореферата свидетельствует о том, что поставленные задачи Слепцова Анастасия Викторовна решила, и представила к защите в целом законченное и актуальное диссертационное исследование. Не вызывает сомнений, что по объему экспериментальной работы и научной новизне оно оригинальное и самостоятельное, выполненное с использованием современных методов. Основные выводы диссертации аргументированы. Автореферат диссертации удовлетворяет требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации к кандидатским диссертациям. Содержание работы полностью соответствует заявленной специальности. Как следует из автореферата, материалы и основные положения рассматриваемой диссертации нашли отражение в 9 публикациях в научных журналах, 7 из которых в рекомендованных ВАК и входящих в международную базу SCOPUS.

Автор диссертационного исследования Слепцова Анастасия Викторовна, достойна присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения академии наук Чикишевой Татьяной Алексеевной

02.10.2023

Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация:
07.00.06 – Археология

ПОДПИСЬ *Т. А. Чикишевой*



Контактные данные:

Тел.: 8 (383) 330-22-80

E-mail: science@archaeology.nsc.ru

Адрес места работы:

630090 г. Новосибирск, Проспект Академика Лаврентьева, д. 17

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт археологии и этнографии Сибирского

отделения академии наук