

ОТЗЫВ
официального оппонента Е.С. Данилко на диссертацию

Т.В. Семеновой «Особенности обрядового календаря чувашей в
этноконтактной с татарами зоне»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.07.

Этноконтактные регионы, где наиболее интенсивно протекают процессы межэтнического взаимодействия – любимая тема многих поколений этнологов и антропологов. Как правило, именно в этих регионах собирается самое интересное и, часто, неожиданное «поле», на основе анализа такого «поля» выстраиваются самые любопытные гипотезы. А каждое новое поколение ученых вносит свои корректизы в методику и предмет этого самого анализа. И если в советский период, внимание исследователей сосредотачивалось на генезисе и направлениях «заимствований» тех или иных элементов обрядности в контактных регионах, то сегодня акцент сместился на более локальный уровень и, одновременно, более внимательное отношение к деталям. На мой взгляд, именно этот подход характеризует и представленную нашему вниманию кандидатскую диссертацию Т.В. Семеновой «Особенности обрядового календаря чувашей в этноконтактной с татарами зоне». Собственно в этом ее особенность, новизна и научная ценность.

При рассмотрении обрядового календаря чувашей автором используется многоуровневый сравнительный анализ элементов обрядности, бытовавших в исследуемой группе чувашей, с таковыми в других региональных группах и у народов Урало-Поволжья, прежде всего, татар. Одновременно материал помещается в сложный контекст социальных связей и повседневной жизни чувашей, учитываются исторические условия формирования календарного комплекса в целом. Понимая сложность

поставленной задачи, отмечу способность Т.В. Семеновой к четкой систематизации материала.

Основные цели и задачи диссертации, теоретико-методологическая база исследования, территориальные и хронологические рамки, в соответствии с существующими требованиями к научным работам, представлены во Введении и выглядят вполне убедительно. Самостоятельную научную ценность, безусловно, представляют историографический и источниковедческий анализ. К числу достоинств работы следует отнести привлечение автором корпуса источников, сложных в обработке и, в этой связи, нечасто используемых исследователями. Я имею в виду «Епархиальные» и «Губернские ведомости», каталогизация статей которых практически не производилась.

Замечание к этой части работы лишь одно. Основную цель исследования, на мой взгляд, следовало бы сформулировать более корректно и не столь расплывчато. Цитирую: «целью исследования является изучение обрядового календаря в этноконтактной с татарами зоне. Рассмотрение основного комплекса обрядов призвано внести определенный вклад в исследование особенностей традиционной культуры чувашей» (с. 33). Изучение само по себе никак не может быть целью исследования (читай – «изучения»), целью является получение результата – комплексной характеристики, например. Да и выражение «определенной вклад» тоже смущает как раз своей неопределенностью. При этом, дальнейшее ознакомление с работой снимает все эти вопросы и недостатка как в научных результатах, так и в конкретике не наблюдается.

В целом, диссертация Т.В. Семеновой, состоящая из четырех объемных глав, отличается цельностью, логичностью и последовательностью изложения материала, выверенной структурой. При всей сложности хронологического разграничения календарных обрядовых циклов диссидентантка выделяет в комплексе четыре основных элемента в

соответствии с природными сезонами, что позволяет ей логично структурировать материал по главам. В отдельный раздел она выделяет проблему бытования обрядовых традиций в современном социальном контексте.

Далее остановлюсь вкратце на некоторых положениях, выдвинутых автором в отдельных главах.

Рассмотрение обрядового года Татьяна Витальевна начинает с весеннего периода народного календаря, включив в него комплексы Мункун и Агатуй со специфическими региональными составляющими. Именно в этом разделе описание насыщено авторским полевым материалом, что существенно повышает ценность изложения и создает столь важную для этнографических описаний ретроспективу.

Добротный эмпирический материал, изложенный во второй главе диссертации, включает подробную характеристику летних обрядов от Семик до Ильина дня. Большей частью, она представляет собой подробную реконструкцию на основе архивных и опубликованных источников, с добавлением современных данных. Из разрозненного, фрагментарного материала Т.В. Семенова создает цельное полотно, насыщенное множеством деталей, при этом каждая из этих деталей включается в многоуровневую сравнительную систему по нескольким параметрам. Выявляются сходства и различия элементов обрядности у разных групп чувашей (верховых и низовых) и соседних народов, при этом учитываются локальные традиции по отдельным населенным пунктам. Интересны частные находки автора, например, о традиции сооружения «земляных ворот» или об устойчивости ритуалов, связанных с молодежными игрищами в Закамье и т.д. Однако некоторые чувашские термины, как мне представляется, требуют более подробных объяснений. Например, трансформировавшийся в Ильин день «ёлен». Было бы интересно узнать, как переводится термин, когда и каким образом он сформировался.

Кроме того, увлекшись тщательной реконструкцией некогда бытовавших на исследуемой территории обрядов, автор иногда упускает возможность привлечения современного сравнительного материала. Так, Учук в Бакалинском районе Башкирии является все еще живой и непрерывной, а не восстановленной традицией. Об этом имеются интересные публикации И.В. Петрова и Р.Р. Садикова, и было бы совсем нeliшне их использовать.

Разрушение крестьянского типа хозяйствования в современных условиях и изменение системы жизнеобеспечения в целом в наибольшей степени отразились на осеннем цикле обрядности, в этой связи третья глава диссертации оказалась для автора самой сложной в плане реконструкции. Соответственно, и использование полевого материала также было проблематичным. Однако эти, обусловленные объективными обстоятельствами, пробелы, диссидентка вполне успешно компенсировала семантическим анализом отдельных обрядовых элементов, что существенно обогатило повествование. Для облегчения восприятия текста было бы неплохо сразу сопровождать чувашские термины их дословным переводом. Например, в начале главы, где идет перечисление обрядов (с. 120).

Зимние обряды, напротив, демонстрируют большую степень сохранности. В следующем разделе диссертации Т.В. Семенова подвергает всестороннему анализу их органичное включение в христианский календарь, архаические элементы, носящие развлекательный характер (хождение ряженых, гадания, традиция молодежных посиделок), бытование в советский период и т.д. По ходу изложения материала автором делаются интересные обобщения касательно специфики праздничной культуры чувашей, сложившейся в результате влияния на нее разноэтничных традиций. Выявляются и общие лексические пласти, например, в использовании понятия «нардуган».

Наконец, в последней главе диссидентка отразила структурные изменения, произошедшие в сфере празднично-календарной обрядности

исследуемой группы чувашей на протяжении последнего столетия, привлекая данные историко-культурных объединений в Республике Чувашия.

Заключение – наиболее интересная часть рецензируемой диссертации, где концентрированно излагаются основные выводы. Можно констатировать, что все поставленные автором научные задачи выполнены и раскрыты в полной мере. Основные положения отражены во множестве публикаций (в том числе в рецензируемых журналах по перечню ВАК), апробировались на научных форумах, как всероссийского, так и международного уровня. Все это свидетельствует о высоком уровне и самой работы. Вместе с тем, мне хотелось бы высказать одно общее замечание. Некоторые положения, заявленные в качестве теоретических и методологических оснований диссертации, в частности, теория Ф. Барта о групповых границах (с. 35) или использование фотографии по А. Головневу (с. 38), так и остались лишь заявлениями и по ходу работы практически не использовались.

Высказанные замечания не умаляют ценности работы, выполненной квалифицированно и на самом высоком научном уровне, и отвечающей требованиям ВАК Российской Федерации. Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание. Представленная Т.В. Семеновой к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация по теме «Особенности обрядового календаря чувашей в этноконтактной с татарами зоне» является завершенным самостоятельным научным трудом, а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения искомой степени по специальности 07.00.07.

Зав. Этнографическим научно-образовательным центром

Института этнологии и антропологии

им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,

доктор исторических наук



Е.С. Данилко

10.03.2015