

Отзыв

Официального оппонента на диссертацию Семёновой Татьяны Витальевны «Особенности обрядового календаря чувашей в этноконтактной зоне», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Тема представленной Т.В. Семёновой диссертации лежит в русле классической для этнографии проблематики, включающей описания и исследования обрядовых практик. В данном случае объектом исследования было выбрано чувашское население, но не в целом, а только его часть, населяющая районы со смешанным чувашско-татарским населением.

Выбор именно такой зоны, с одной стороны, отражает современное направление изучения пограничья культур, в данном случае разнящихся по этнокультурным и религиозным характеристикам, а, с другой, позволяет оценить степень взаимопроникновения культур в современных условиях. Одновременно, описание этнокультурной группы, живущей в условиях межэтнического контакта также достаточно традиционен для современных этнографических исследований. В силу этого диссертант обращается к обширной теоретической и описательной литературе по данному вопросу. Наличие сравнительного материала и концептуальных разработок облегчает автору решение его исследовательских задач.

В качестве предмета исследования диссидентом была выбрана календарная обрядность чувашей, причём не отдельные обряды, а весь годовой цикл. Такой подход безусловно является трудоёмким и необходимо отметить, что автор диссертации вполне справился с непростой задачей освещения многочисленных календарных обрядов чувашей. В то же время, обращение к календарному циклу как некоей целостности позволяет более глубоко проанализировать внутренние связи обрядовых действий и выявить специфику календарной обрядности в целом, а не отдельных обрядов.

В известном смысле, инновационным является расширение хронологических границ исследования. Если обращение к материалам путешественников XVIII - I половины XIX вв. стало уже нормой при изучении календарной обрядности

народов Поволжья, то обращение к деятельности современных национально-культурных образований на территории Чувашии выглядит достаточно новым.

Совмещение классической парадигмы историко-этнографического изучения обрядов и одновременное обращение к анализу современного состояния обрядности требует знания этнографических методов давно и всесторонне апробированных, а также приёмов исторического и этносоциологического анализа. Такой подход, при известном искусственном сужении изучаемой группы, позволяет более наглядно показать процессы изменения традиционной культуры в условиях социально-экономической модернизации российского общества в целом, так и его отдельных этнокультурных коллективов на протяжении XX – начале XXI вв. Одновременно этот подход позволяет решить насущную теоретическую задачу – выявить степень подверженности трансформации различных компонентов культуры, в частности, в сфере обрядности жизненного цикла.

Обзор изучения чувашской календарной обрядности разработан диссидентом со всей необходимой тщательностью. Представленный в диссертации очерк истории изучения этого явления позволяет чётче определить достижения предшественников и ярче определить исследовательские достижения диссидентата. Данный очерк представляет самостоятельный интерес для изучения развития отечественной этнографии на протяжении XVIII - начала XXI вв.

Диссидентом обрисована обширная источниковая база исследования. Она представлена как собственными полевыми материалами, так и различными данными собранными предшественниками диссидентата. Полевые материалы собирались автором на протяжении шести полевых сезонов в различных районах Чувашии, что позволяет Т.В. Семёновой дать относительно синхронную картину бытования календарной обрядности на большой территории соприкосновения чувашского и татарского населения Поволжья.

Особый интерес представляют архивные поиски диссидентата. Это прежде всего неопубликованные рукописи и полевые материалы учёных, обращавшихся к заявленной в диссертации теме. Их дополняют материалы корреспондентов с мест, принимавших активное участие в описании традиционной культуры родного края. Кроме того, это фотоколлекции, которые визуализируют наши представления о бытании различных явлений в недавнем и отдалённом прошлом.

С точки зрения метода построения источниковой базы Т.В. Семёнова комбинирует полевые, рукописные, архивные источники, активно использует литературные описания для восстановления календарной обрядовой традиции изучаемого региона.

В методологическом плане диссертант заявляет себя приверженцем сравнительно-исторического метода, который находит отражение в хронологически-последовательном изложении изменений в календарной обрядности в целом и отдельных обрядов в частности. В то же время, Т.В. Семёнова апеллирует к работе Ф. Барта о социальной детерминированности этнокультурных процессов. Данную попытку поставить в один ряд классическую этнографическую исследовательскую модель и современные социологические схемы можно по достоинству оценить только исходя из понимания проблемной области исследования.

Действительно проблема изучения межэтнического пограничья требует внимания не только к процессам происходящим собственно в культуре отдельных этнических групп, но и в социальных процессах, включая социально-экономические и социально-политические. Поэтому представляется закономерным обращение к теоретическим конструкциям описывающим процессы в далёких от обрядовой практики сферах.

Тем более важным кажется использование этносоциологической парадигмы, что диссертант посвящает значительное место своего историографического обзора проблемам исследования межэтнического пограничья. В первую очередь это, естественно, изучение чувашско-татарского пограничья, но также для сравнения автором были выбраны и другие модели, например, русско-украинский фронтir.

Структура основной части диссертации отвечает, прежде всего, диахронической модели исследования. Т.В. Семёнова отталкивается от описания календарной обрядности, фиксировавшегося методами этнографического исследования в доколлективизационный период и анализирует последовательные изменения.

С одной стороны, структурно представленная работа - это сумма очерков, посвящённых отдельным праздникам годового календарного цикла, каждый из которых описан в соответствии со своим сценарием и в зависимости от степени

оригинальности или, наоборот, наличию параллелей с татарскими и другими национальными традициями. С другой стороны, именно структурирование разделов по принципу движения годового календарного цикла позволяет понять специфику межнациональных контактов на широком фоне календарной обрядности.

Отдельные теоретические положения изложены в самих описаниях обрядов, а также при изложении концепции межэтнических взаимодействий (См., напр.: С. 141, 186). Такой подход позволяет вывести на первый план не теоретическую схему - универсалию, выработанную в научной литературе, а полевой материал, само обрядовое действие. Получается, что диссертант работает уже внутри модели того или иного праздника, отталкиваясь от его априорной структуры.

Это позволяет сосредоточиться на деталях, выявлять параллели с материалами предшественников и исследователей иных, помимо чуваш, культур, а также позволяет посмотреть, как изменяется вся система в целом, каким образом компенсируется исчезновение или изменение отдельных компонентов.

Значительным преимуществом диссертации является сравнение материалов о чувашах с другими этнокультурными группами Поволжья, прежде всего татарами, но так же и с представителями финно-угорских и славянских народов. Поскольку это народы, хотя и отличающиеся в языковом и религиозном плане, но проживающие по соседству с исследуемыми группами чувашей на протяжении веков и поколений. Такое соседство обогащало встречными заимствованиями локальные варианты календарной обрядности.

Важен и научно-методический контекст. Диссертант обращается к работам представителей различных научных школ, исповедующих несколько отличающиеся друг от друга парадигмы описания обрядов. Всё это значительно обогащает диссертационную работу как в теоретическом, так и практическом планах.

Следует обратить внимание на структуру организации материала на уровне описания отдельных обрядов. Подробная расписанность сценария каждого обрядового действия позволяет видеть весь календарный обряд в развитии и с учётом возможных вариантов. Диссертант предлагает не только основную

структурой обрядов и обычаяев, но и различные детали их реализации, указывающие на заимствование или общее происхождение этих культурных явлений.

Заключительный раздел диссертационного исследования, посвящённый динамике изменений в традиционной культуре чуваш под влиянием деятельности национально-культурных объединений Чувашии, написан в несколько ином ключе. Это скорее отчётная сводка, а не аналитический текст. И, тем не менее, эта информация выводит нас в проблематику сохранения этнокультурного наследия, столь актуальную сегодня. Апелляция к межкультурному тренингу и стратегиям межкультурного взаимодействия также выводит нас в руло актуализации темы диссертационного исследования.

Обобщение межэтнического взаимодействия в сфере календарной обрядности именно на современном материале позволяет диссидентанту оценить не только этнокультурные характеристики обрядности, но этносоциальные параметры региона в целом. Подобное описание календарной обрядности последних лет, когда происходит возрождение религиозных ритуалов, сначала в завуалированной или скрытой форме, а потом и открыто и даже нарочито. Этот подход является серьёзным вкладом автора диссертации в изучение не только этнографии современных чуваш.

Необходимо отметить, что выводы, приведённые в диссертации, вполне соответствуют тексту исследования и отражают содержание всех частей исследования. Плюсом работы Т.В. Семёновой является составление приложения, позволяющего читателю получить более наглядную информацию о территории межэтнического контакта чувашей и татар, о местах авторских экспедиций и о самих календарных обрядах в прошлом и настоящем, о существующих описаниях и даже инструкциях по проведению праздников.

Обозначение бесспорных достоинств, представленной диссертации, не исчерпывает всей оценки данного труда. Прежде всего, о сюжетах, которые можно рассмотреть в порядке дискуссии.

В тексте диссертационного исследования, как уже отмечалось, представлен обширный очерк истории этнографического изучения чувашской календарной обрядности. По мысли Т.В. Семёновой этот обзор является обоснованием выбора объекта исследования. В то же время, в обзоре отсутствует описание

теоретического обоснования изучения календарной обрядности. Несколько слов о столь разнообразных по проблематике и подходам работах В.И. Чичерова, В.Я. Проппа (С. 20-21) и коллектива авторов под руководством С.А. Токарева (С. 22) не дают чёткого представления о том на каких теоретических позициях стоит автор.

Казалось бы автор дистанцируется от обсуждения теоретических проблем и тем самым предлагает нам сугубо полевой продукт. Однако это видимость, на самом деле автор определяет различными методиками совершенно не объясняя их читателю. Подобный подход создаёт непреодолимый разрыв между обширным полевым материалом и теоретическими выводами (положениями выносимыми на защиту).

С другой стороны, описание в тексте крайне ограничено описание исследуемого чувашского населения. Автор ограничивается общими географическими сведениями. По нашему мнению описание группы – важнейший элемент представления материала, так сказать экспозиция исследования, в которой происходят события-обряды. Необходимо более подробное этнографическое описание чувашского (а, возможно, и татарского населения региона), включающее общие этногенетические и этнодемографические сведения, а также обозначение этнокультурной специфики каждой из исследуемых групп.

В разделе «Источниковая база» (С. 36-44 диссертации) дано перечисление групп источников, использованных автором, а также описание архивных коллекций использовавшихся диссертанттом. С нашей точки зрения можно было бы дать краткий источниковедческий анализ. В рамках этого анализа стоило проследить возможности и способы взаимного дополнения различного вида источников, а также показать возможности критики этих источников. Демонстрация навыков источниковедческого анализа является не только квалификационной задачей, но и повышает степень доверия читателя к результатам работы исследователя.

В разделе «Методологическая основа исследования» стоило более полно обозначить и определить сравнительно-исторический метод, который так активно использовался диссидентом при написании работы. Тем более, что этот метод очень хорошо описан в теоретической литературе.

Хотелось бы высказать не только замечания, но и пожелания автору для дальнейшей работы над темой. Изучение современной календарной обрядности может носить не только описательный характер, но и послужить основой для проведения этносоциологического анкетирования. Это может позволить не только качественно, но и количественно оценить происходящие в обществе изменения.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают общей высокой оценки научного уровня диссертационного исследования и, мы надеемся, послужат дальнейшей успешной научной работе соискателя.

В целом диссертационная работа написана хорошим языком и легко читается. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования, требования к публикации основных положений диссертации и их аprobации выполнены полностью.

Диссертация Семёновой Татьяны Витальевны ««Особенности обрядового календаря чувашей в этноконтактной с татарами зоне», представляет собой самостоятельное, законченное исследование и соответствует требованиям Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — этнография, этнология и антропология.

Заведующий кафедрой
этнографии и антропологии,
кандидат исторических наук, доцент

А.Г.Новожилов

