

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета



«05» \_\_\_\_\_ 2025 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
на диссертационную работу

**Джиошвили Эльвиры Александровны «Поморы Карелии: этническая идентичность в  
локальных дискурсах и практиках (конец XX – начало XXI в.)»**,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография

Тема этнической идентичности является одной из ключевых в этнографической науке. Особую значимость она приобретает в современных условиях, когда во всём мире с одной стороны происходит этнокультурная и языковая унификация, а с другой — актуализируется этническое самосознание не только крупных этносов, но и локальных сообществ, всё более осознающих своеобразие собственной культуры и пытающихся повысить свой статус через трансляцию своих представлений о наиболее значимых маркерах идентичности. Именно эта проблематика находится в фокусе внимания исследования Э.А. Джиошвили, посвящённого этнической идентификации современного русского населения Карелии, проживающего на беломорском побережье или связанного с этим регионом происхождением и родственными отношениями. Автор поднимает проблемы самоидентификации поморов, проявления и репрезентации тех этнодифференцирующих признаков, которые являются наиболее важными для этого сообщества.

Структура работы, состоящей из Введения, четырёх глав и Заключения, для решения поставленных автором задач представляется хорошо продуманной.

Во Введении Э.А. Джиошвили убедительно обосновывает научную актуальность работы, чётко определяет объект и предмет исследования, а также его временные и территориальные рамки. Для достижения заявленной цели автором сформулированы содержательный перечень задач.

Диссертант демонстрирует добротное знание научной литературы по теме исследования. Это труды по этнографии и особенностям исторического пути как всех поморов, так и конкретно проживающих на территории Карелии, а также работы, рассматривающие проблемы современного этнокультурного развития и идентичности как поморского населения, так и региональной идентичности различных сообществ нашей страны.

Для понимания особенностей исследовательских процедур, представленной к защите работы, важное значение имеет раздел, представляющий методологию и методы. В нём обосновывается теоретическая основа исследования и раскрываются конкретные подходы и методики, применённые автором.

Рассматриваются как представления отечественных этнографов, основанных на советской научной традиции, так и взгляды ряда современных исследователей в русле постмодернизма, а также компромиссная позиция. В этой связи действительно следует согласиться с мнением А.В. Головнёва, считающего, что использование различных методов в конкретных условиях обогащает исследовательский инструментарий (с.26).

Диссертант также считает, что в её работе «будет полезно сочетание исследовательских подходов» (с. 28), но при этом заявляет в качестве методологической основы конструктивистскую концепцию и разбирает связанный с ней категориальный аппарат (практики, дискурс, этнические границы и маркеры) и терминологию (историческая память и исторический фольклор, этнопроект).

Подробно рассматриваются и конкретные методы исследования, а также обосновывается их применение. Для сбора и анализа материалов заявляется использование методов анализа качественных данных, полуструктурированного глубинного интервью, включённого наблюдения, качественного контент-анализа, киберэтнографии. Автор описывает использование компьютерной программы ATLAS.ti как инструмента для систематизации проведённых с информантами интервью для выявления значимых категорий, связанных с идентичностью поморов. Текст диссертационного исследования появился благодаря дескриптивному методу с применением сравнительно-исторического анализа и системного подхода.

Диссертантом было задействовано значительное количество разнообразных источников. Важно отметить, что исследование Э.А. Джиошвили базируется на

представительных авторских полевых материалах, собранных на территории нескольких районов Республики Карелии и Мурманской области в рамках ряда научных и общественных проектов в начале 2020-х гг. Кроме того, введены в научный оборот неопубликованные материалы из архива Карельского НЦ РАН, а также целый ряд опубликованных источников, отражающих динамику исторического развития и традиционной культуры поморов. Это описания путешественников XIX-XX вв., дореволюционные краеведческие работы, исследования промыслов населения Европейского Севера России первой половины XX в., публикации в местных изданиях раннесоветского периода, статистические данные середины XIX - начала XXI вв. и актуальные законодательные документы.

Естественным шагом является обращение автора к республиканским и местным печатным СМИ, а также к интернет-ресурсам официальных органов власти и неформальных сообществ, анализ материалов которых позволяет проанализировать современный общественный дискурс, связанный с «поморскостью».

Значительный объём собранных и проанализированных материалов свидетельствует о серьёзном подходе Э.А. Джиошвили к реализации намеченной цели.

Актуальность работы определяется не только возрастающим интересом к историко-культурному наследию поморов, но и отсутствием представлений о том, как оформляется и функционирует поморская идентичность в настоящее время.

Исследование Э.А. Джиошвили обладает научной новизной, которая состоит не только в исследовании поморской идентичности, но и в том, что диссертант вводит в научный оборот собственные полевые материалы и новые, ранее не публиковавшиеся архивные сведения.

Без сомнения, важным является как теоретическое, так и практическое значение работы. Поморское движение актуализировало проблему этнической идентичности населения региона и поэтому его изучение позволяет не только получить картину современной ситуации, но и даёт возможность прогнозировать её развитие в обозримом будущем. Имеются также перспективы применения наработок автора в осмыслении некоторых теоретических вопросов этнологической науки, в исследовании идентичностей других этнических общностей, а также могут быть использованы в конкретных исследованиях и проектах, связанных с этнокультурным наследием Республики Карелия и соседних регионов, а также в учебных, просветительских целях и экспертной деятельности.

Рассмотрение в Главе 1 формирования и развития поморского движения, наиболее активно проявившее себя в соседней Архангельской области, а также дискуссий с участием отечественных этнографов по вопросу статуса этой общности и возможности включения в список КМН вполне целесообразно. Хотя участие поморов Карелии в этой работе, как

показывает автор, проявлялось недостаточно активно, поморский дискурс в определённой степени способствовал формированию тренда на использование этнокультурного наследия в деятельности организаций и учреждений республики.

В Главе 2 обращает на себя внимание то, что согласно проведённому исследованию, наиболее важными маркерами идентичности поморов выступают территория, происхождение и отличительные особенности хозяйственной деятельности — морские промыслы, т.е. именно те объективные признаки, которые лежат в основе примордиалистского подхода. При этом, как отмечает автор, промысловая деятельность воспринимается как один из самых важных факторов идентичности именно для той части населения региона, которое продолжает быть вовлечённым в традиционные хозяйственные практики. У городских же жителей, как выявлено диссертантом, поморская идентичность основывается на родственных связях и проживании в определённый период жизни в каком-нибудь поморском поселении, а поддерживается благодаря интересу к истории, этнографии, через культурную и общественную активность, в том числе в социальных сетях.

Нельзя не согласиться с автором, что любая идентичность, в том числе поморская, актуализируется в определённом контексте (с. 137). В этой связи обращает внимание нераздельность поморской и русской этничности для поморов Карелии, что фиксируется в понятии «русский помор»/ «русская поморка». Это является значимым аргументом в пользу того, что поморы представляют собой субэтническую группу русского народа, хотя это не отменяет возможностей идентифицировать себя как поморов и карельскому населению Беломорского побережья, а также иметь и смешанную идентичность.

В Главе 3 подробно описаны и проанализированы формы работы учреждений культуры, творческих коллективов и общественных организаций по пропаганде и поддержанию идентичности поморов. Этот раздел диссертации имеет самостоятельное значение и для исследования истории этнокультурного движения в регионе с середины XX в. по настоящее время.

Заслуженно внимание диссертанта привлекли региональные и местные СМИ, а также сайты администраций поморских районов Карелии, в которых получил отражение и развитие поморский дискурс.

Проведя качественный контент-анализ этих материалов в Главе 4, Э.А. Джиошвили выявляет различия в тематике районных и республиканских изданий. В местной печати безусловно, значительное место занимает текущая информация, а также социально-экономические вопросы, но постоянно присутствует и тематика поморской идентичности. Это проявляется не только в большем количестве публикаций по этому вопросу в сравнении с региональными СМИ, но и в их направленности на осмысление и продвижение

представлений о своеобразии, локальной особенности через статьи по краеведению и местной истории, рассказы о конкретных жителях и семьях, воспоминания, литературные произведения местных авторов. В республиканских же изданиях превалирует новостная составляющая и делается акцент на презентацию местных брендов, выступающих как ресурс для развития туризма.

Диссертантом обнаружены и особенности в представлении поморской тематики на сайтах администраций поморских территорий Карелии. Наиболее выразительно она представлена на портале администрации Беломорского района, что, вероятно, отражает большую значимость для местной власти продвижения поморской составляющей местного края.

Последовательное, детальная, добросовестная проработка материала, тщательный анализ его и представленные в Заключение выводы подтверждают достоверность выдвинутых диссертантом на защиту основных положений и свидетельствуют о качественно выполненной работе.

Сопровождаемые исследование приложения значительно обогащают и дополняют текст работы, позволяя получить наглядное представление о расселении поморов в XX – начале XXI вв., показывают поселения, в которых автором осуществлялся сбор полевых материалов, отражают использование поморской символики в геральдике приморских районов Карелии, знакомят с наиболее значимыми фрагментами интервью, в которых проявляются взгляды информантов на то, что значит быть помором, фотоматериалы демонстрируют различные аспекты культуры поморов и деятельности по её сохранению и развитию.

Положительно оценивая диссертационное исследование, необходимо отметить некоторые недочёты и дискуссионные моменты.

Некоторый дисбаланс наблюдается в главе 1, т.к. в §1 рассматривается история поморских поселений Карелии, а §§ 2-4 посвящены поморскому движению, которое преимущественно развивалось в Архангельской области. Вероятно, было бы логичнее разделить эти части, включив историческую часть во Введение или выделив её в отдельную главу.

Во Введении Э.А. Джиошвили заявляет, что «Для обозначения общности носителей поморской идентичности я буду придерживаться термина этническая группа, наравне с этнонимом поморы», ссылаясь на определение В.А. Типшкова, по которому это «общность на основе культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях»; члены этнической общности объединены не общими признаками, но представлениями о существовании общих признаков» (с. 23).

Но, согласно данному определению, в число этнических групп попадают и профессиональные, и региональные, и национальные (государственные) сообщества и в таком случае возникает резонный вопрос, чем поморы существенно отличаются от рыбаков, северян и россиян? Не ясно из определения также что входит в понятие «фундаментальные связи». Поэтому представляется, что более адекватно ситуацию отражает термин субэтнос или субэтническая группа, к тому же он является частью отечественной научной традиции и традиционно используется в отношении поморов.

Уместно было бы также использовать в отношении поморов Карелии более определённый термин, чем «локальная группа» (с. 23-24), т.к. он имеет различные трактовки. С одной стороны, его используют для обозначения коллективов (общин) охотников и собирателей, а с другой он может применяться к этнически неоднородным общностям. Поэтому в контексте данной работы целесообразнее по отношению к поморам Карелии применение термина этнолокальная или этнотерриториальная группа.

Рассматривая поморское движение после IV съезда, состоявшегося в 2011 г., диссертант пишет об активизации его противников в результате деятельности которых это движение было практически свёрнуто (с. 79-80). При этом остаётся неясными истоки и мотивы противодействующей стороны, а также статус и полномочия людей, осуществлявших данную кампанию.

Повествуя об истории поморских поселений, Э.А. Джиошвили указывает, что Карельская трудовая коммуна в 1923 г. была преобразована в Автономную Карельскую Советскую Социалистическую Республику (АКССР) (с. 54). Следовало бы уточнить, что такое название было утверждено только в 1936 г. с принятием новой Конституции СССР, а с 1923 по 1936 гг. это политико-административное образование называлось Автономная Карельская Социалистическая Советская Республика (иной порядок слов).

Описывая содержание фондов краеведческого музея «Поморье» в г. Кемь, диссертант употребляет не вполне верное выражение «нумизматическая коллекция монет и бумажных денег» (с. 174), поскольку бумажные денежные знаки не являются объектом нумизматики, а рассматриваются такой дисциплиной как бонистика.

Указанные претензии не влияют на положительную оценку диссертации в целом. Апробация результатов исследовательской деятельности, которая выразилась в выступлениях почти на полутора десятках научных мероприятиях разного уровня за 6 лет, а также 11 публикациях по теме исследования свидетельствуют об интенсивной и плодотворной деятельности Э.А. Джиошвили. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования, требования к публикации основных положений диссертации и их апробации выполнены.

Диссертационное исследование Э.А. Джошвили «Поморы Карелии: этническая идентичность в локальных дискурсах и практиках (конец XX – начало XXI в.)», представляет собой самостоятельное, законченное исследование, выполненное на высоком уровне, отвечает требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом исторических наук, старшим преподавателем Кафедры этнографии и антропологии Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Егоровым Сергеем Борисовичем.

Отзыв на диссертацию обсуждён и утверждён на заседании кафедры этнографии и антропологии Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол № 43/3/15-02-102 от 1 декабря 2025 г.

Согласен на обработку персональных данных при размещении отзыва в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заведующий кафедрой этнографии и антропологии  
Института истории Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
кандидат исторических наук, доцент

Новожилов Алексей Геннадьевич

Подпись заверяю:



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ  
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ  
01.12.25

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Адрес электронной почты учреждения: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

Адрес электронного сайта учреждения в сети «Интернет»: <https://spbu.ru>

Телефон: +7 (812) 328-97-01