

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

комиссии диссертационного совета
Д 002.123.01 при МАЭ РАН
в связи с принятием к рассмотрению диссертации
Бауэр Татьяны Владимировны
«Представления и практики, связанные с воровством
в крестьянской культуре (по русским, белорусским и украинским материалам
середины XIX — начала XX в.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 — этнография, этнология, антропология

Актуальность исследования обусловлена слабой разработанностью темы в отечественной этнографии, что Т.В. Бауэр объясняет рядом причин. По мнению автора, определенное влияние оказали тщательно конструируемые бытописателями прошлого представления: «о тотальной распространенности воровства, создающее иллюзию, что столь “универсальное” явление уже было предметом чьего-нибудь исследования», а также о «привычности и обыденности краж, неспособных вызвать ни эмоциональный отклик у обывателей, ни исследовательский интерес». Столь однозначное отношение к потенциальному предмету исследования объяснимо аксиологией воровства, которое воспринималось как патология, нарушение «правильных» моделей социального взаимодействия, а потому не представляло особой ценности для фиксации и изучения. Подобное невнимание к воровству могло быть и неосознанным – в таких случаях, видимо, срабатывал эффект так называемого «пейоративного отчуждения», когда доведенная до предела отрицательная оценка какого-либо феномена приводила к тому, что человек исключал его из своего культурного или ценностного мира. По сути, словосочетание «воровство в культуре» без учета всей совокупности контекстов, связанных с этим феноменом в крестьянской традиции, воспринималось как оксюморон: «воровство» и «культура» оказывались на противоположных полюсах аксиологической шкалы. Действительно, и юридические, и морально-этические, и религиозные нормы в их официальном варианте указывают на недопустимость воровства. Однако не следует забывать, что подобная реакция отнюдь не всегда характерна для крестьянской культуры и, в частности, для фольклорного сознания, которые демонстрируют большую гибкость в этом отношении.

Опираясь на понятия о воровстве и хищении, сформированные юриспруденцией, диссертантка глубоко и последовательно изучила систему представлений и практик, связанных с воровством в традиционной культуре преимущественно русских крестьян, привлекая белорусские и украинские материалы, позволившие проследить некоторые общие тенденции, связанные с отношением к собственности и восприятием воровства в широком восточнославянском контексте.

Диссертантка весьма скрупулезно собрала и проанализировала значительный по объему материал, отнюдь не лежащий на поверхности. Исследование основано на широкой источниковой базе, содержащей архивные, в том числе и ранее неопубликованные данные, законодательные акты; публикации в периодической печати, фольклорные тексты различной жанровой принадлежности; церковно-популярную и художественную литературу, а также современные экспедиционные материалы. Их совокупность впервые вводится в научный оборот при постановке оригинальной цели исследования и для решения его задач.

Основная цель – «реконструкция представлений, лежащих в основе отношения к воровству в деревенских сообществах, и выявление влияния данных представлений на восприятие хищений в рамках обычно-правовой системы и на действие обычно-правовых механизмов».

Исследовательница грамотно поставила задачи: выявление корпуса текстов, релевантных для описания феномена воровства в крестьянской культуре второй половины XIX — начала XX в.; рассмотрение основных характеристик понятия «преступление» в крестьян-

ском правосознании; анализ категорий греха и позора в связи с воровством; описание образа вора в ряду других мифологических персонажей; описание наказания воров в рамках обычно-правовой системы; анализ основных видов бытовой кражи. Отметим, что все сформулированные задачи диссертанткой успешно решены.

Работа удачно выстроена: три главы делятся на параграфы, раскрывающие логику исследовательской мысли. В первой главе «Воровство в крестьянской культуре: общая характеристика явления и его осмысление в контексте крестьянских религиозно-этических представлений» в соответствии с обозначенной тематикой исследовательница формулирует общие представления крестьянского мира о воровстве, сосредоточивается на категории «греха» в связи с воровством и на представлениях о Божьем наказании за хищения.

Вторая глава полнообъемно отражает этнографические аспекты обозначенной темы. Диссертантка многосторонне рассматривает проблему «воровство и сфера магического». Здесь раскрываются такие аспекты, как воры и нечистая сила, предопределенность судьбы, магические средства, обеспечивающие вору особые способности, магические же средства, направленные на защиту от воров и на поиски похищенного и пр. Весьма любопытной и во многом неожиданной оказывается включенность христианских святых в сферу темы воровства: согласно традиционным представлениям, они (Иван Воин, Никола угодник) оказываются и покровителями воров, и защитниками от воров.

Третья глава переключает исследование в сферу крестьянского быта. Здесь рассматриваются виды кражи семейные (внутри семьи), соседские и междеревенские. Весьма интересен анализ внутрисемейных краж и способах разрешения конфликтов, в том числе, когда в воровстве оказывается изобличен «большак» или «большуха». Описываются расхождения в оценке того или иного вида кражи традиционной культурой (кража хлеба, пчел и меда) и официальным законодательством. Интересны рассуждения автора о категории «позора» в связи с представлениями о воровстве, описание способов наказания воров без обращения к официальным властям.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что восполняет лакуну в этнографическом изучении феномена воровства в восточнославянской сельской общине и в контексте крестьянских мифологических и религиозно-этических представлений. В работе Т.В. Бауэр показано влияние этих представлений на действие обычно-правовых механизмов. Кроме того, предпринята удачная попытка объяснить гиперболизацию масштабов данного преступления как в диахронии, так и в рамках определенного временного промежутка, а именно в контексте пореформенной эпохи. Впервые рассматриваются и представления о греховности жертвы воровства, влияющие, в том числе, и на восприятие кражи в крестьянской культуре. Особое внимание уделяется описанию образа профессионального вора в сравнении с другими персонажами, обладающими сверхъестественными способностями. В ходе исследования выделяются виды кражи, не характерные для официального законодательства, а также ряд тайных хищений собственности, которые, согласно крестьянским представлениям, исключаются из категории воровства, соотносимого с концептами греха и позора. Впервые подробно рассматриваются семейные, соседские и междеревенские хищения, различающиеся по отношению к ним со стороны деревенского сообщества и способам разрешения конфликта. Новым в связи с изучением феномена воровства является обращение к категории индивидуальной и групповой репутации, определявшей разнообразные практики деревенского взаимодействия. В рамках диссертационного исследования выделяются и подробно рассматриваются модели взаимоотношений профессиональных воров с односельчанами.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использовать основные ее положения и выводы при изучении обычно-правовой ментальности и механизмов, связанных с урегулированием конфликтов, а также при исследовании акту-

альной для современной действительности проблемы правового нигилизма, изучение которой в перспективе может иметь, в том числе, и прикладное значение.

Следует отметить ценность и новизну предложенного в работе антропологически ориентированного междисциплинарного подхода с позиций антропологии права, теории обмена, концепции социального конструктивизма. В рамках диссертации использованы метод исторической реконструкции и дескриптивный метод, позволившие на основе используемых в работе разнообразных источников воссоздать целостное представление о предмете исследования. Весьма эффективным оказалось применение семиотического подхода. В работе использовались также элементы этнолингвистического подхода.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования основных положений и результатов исследования при подготовке общих и специальных курсов по этнографии народов России, культурной антропологии, истории России.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования были изложены в докладах на международных, всероссийских и республиканских конференциях и конгрессах. Фрагменты диссертационной работы обсуждались также на семинарах факультета этнологии Европейского университета в Санкт-Петербурге (2002–2004 гг.).

Некоторые положения диссертации были апробированы при чтении курса этнологии и курсов по выбору «Основные категории традиционной культуры и их севернорусские вариации» и «Обычное право российских крестьян (вторая половина XIX – начало XX в.)» в Карельской государственной педагогической академии и Петрозаводском государственном университете.

Основные теоретические положения и выводы работы отражены в 15 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией. Общий авторский вклад — 5,9 а.л.

Публикации и автореферат с достаточной глубиной отражают содержание представленной диссертации. Недобросовестных заимствований не выявлено – автор ссылается на источники цитирования.

Тема диссертации Бауэр Татьяны Владимировны «Представления и практики, связанные с воровством в крестьянской культуре (по русским, белорусским и украинским материалам середины XIX — начала XX в.)» соответствуют специальности 07.00.07 — этнография, этнология, антропология. Работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к работам, представляемым в качестве кандидатской диссертации.

Комиссия рекомендует диссертационному совету:

1. Принять диссертацию Бауэр Татьяны Владимировны к защите;
2. Утвердить список рассылки автореферата;
3. Рекомендовать в качестве официальных оппонентов:

— Доктора исторических наук, профессора кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки СПбГУ Бочарова Виктора Владимировича;

— Кандидата исторических наук, заведующего отделом этнографии русского народа Российского этнографического музея Баранова Дмитрия Александровича.

4. Направить диссертацию Бауэр Татьяны Владимировны на внешний отзыв в Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук.

Члены комиссии:

Д. ф. н. Т. Г. Иванова



Д. и. н. А. К. Салмин (председатель)



Д. и. н. О. М. Фишман

