

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертационную работу

Давыдовой Алены Сергеевны

«Строительство православных храмов на Кольском Севере в конце ХХ –

начале ХХI вв.: представления и практики»,

представленную на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

по специальности 07. 00. 07

Актуальность и новизна проведенного А.С. Давыдовой исследования несомненна и определяется несколькими моментами. Во-первых, малоизученностью вопросов диссертационного исследования. В этом смысле докторантка является своего рода первопроходцем. Во-вторых, несомненно, востребованностью полученных докторанткой промежуточных выводов современной практикой гражданского строительства в Российской Федерации на том этапе, когда формируется российская идентичность, а государство и общество пытаются опереться на традиционные духовные практики. В третьих, в условиях множественности региональных социально-экономических и этнокультурных конфигураций на территории России в прошлом и настоящем изучение этнокультурных процессов должно вестись точечно. В этом отношении похвальна попытка Алена Сергеевны проанализировать и осмыслить опыт строительства православных храмов и религиозных представлений и практик в рамках конкретно-исторического исследования Кольского Севера.

Во введении диссертации содержатся все составляющие этого раздела. Можно согласиться с авторской постановкой проблемы и обоснованием её актуальности. Объект и предмет диссертационного исследования сформулированы правильно. Но заметим, что и во Введении, и в основном тексте исследования было бы желательно более точно определиться с характеристикой выбранных исследователем городов, население которых яв-

лялось объектом диссертационного исследования. Диссиденткой используются термины «города центральной части Мурманской области» (объект), «малые города» (цель) и многие др. На наш взгляд, как раз, принципиально важным является то, что население этих городов формировалось в контексте развития советской антропологии. И принципиально важным является, по словам самого же автора, то, что «города области создавались в основном в процессе научно-технического освоения края и являются территорией социалистических ударных строек XX века». На наш взгляд эта характеристика населения ряда городов является важным отличием данной территории и, так или иначе, влияет на процессы возрождения религиозных практик на Кольском полуострове (может быть не меньше чем «саамское прошлое территории?») При этом также важно, что «изучаемые города небольшие, информация передается из уст в уста» (с.132), что делает их доступными для устной истории. Бросается в глаза несогласованность в сочетании и размежевании терминов «православные храмы и культовые сооружения» (название и предмет исследования). Сами храмы являются одним из объектов культовых сооружений; другие же культовые сооружения вкраплены в текст, без выделения самостоятельной задачи их исследования.

Хронологические рамки работы отражают сложившийся в отечественной историографии подход и адекватны этапам исторического развития, в данном случае – постсоветскому периоду.

В историографической части исследования А.С. Давыдова, справедливо отмечает, что тема диссертации в обозначенной формулировке собственной историографии практически не имеет. В чем собственно состоит и новизна и новационность проведенного ею исследования. Вследствие этого, основную историографию составляют научные труды по строительству церквей, изучению религиозных представлений, культурного пространства за длительный период. В целом, А.С. Давыдова верно оценивает результаты исследований своих предшественников, систематизируя обширную ис-

ториографию исследуемых проблем по проблемному признаку, что является логичным и справедливым, вследствие вышеуказанных особенностей. Заметим, что в основном тексте работы автор опирается на представленный во Введении и в Списке литературы историографический массив.

Источниковая база диссертационного исследования довольно солидна. Но при этом, вызывают нарекания ее обоснование и анализ во Введении - как в разделе источниковой обеспеченности исследования, так и в разделе характеристики методов исследования, которые, в определенной степени, сопрягаются между собой (автор совершенно верно опирается в отборе методов на междисциплинарный принцип). Сама логика диссертационной работы выполненной в раках научной классификации 07.00.07 – этнография, этнология, антропология диктует необходимость ставить на первое место в анализе источниковой базы проводимого исследования полевые материалы с скрупулезной их характеристикой. В нашем случае это материалы устной истории (метод интервьюирования) и материалы этнографических исследований (метод беседы и визуальные наблюдения), являющиеся авторским капиталом. Именно в них, как на этапе сбора информации, так и документирования материалов опросов проявился самостоятельный вклад автора. И он существенный – только интервью почти восемь десятков, фотоматериалы (подписаны в Приложении фото Д.А. Давыдова, а во Введении указано, что они сделаны автором – А.С. Давыдовой, с. 22). Остается только сожалеть, что обоснование методов и результатов их использования, а также источников не развернуто автором во Введении, также как и не получил должного обоснования подход автора в подборе носителей информации и выделения в их среде групп – атеисты, верующие, воцерквленные верующие и др. Явно во Введении не достает их характеристики (статистические данные по группам информантов; соотношение, репрезентативность и т.д.) Тем более, что одной из сильных сторон самой диссертационной работы является абсолютно правильный дифференцированный подход при анализе представлений и отношений го-

рожан с учетом их социального статуса, степени включенности в религиозную жизнь и т.д. Также как необходимо описать принятую автором систему комплектования архива устных источников, шифровки документов и т.д., как это принято и в зарубежной, и в отечественной практике. Список информантов и системы ссылок на них показывает, что автор использует принципы устной истории, а не этнографии, для которой основным источником являются так называемые полевые материалы автора (ПМА) с открытой информацией о респондентах. Более того, оформление списка информантов показывает, что А.С. Давыдова придерживается американского подхода в научно-справочном сопровождении материалов устного архива. Не помешало бы разместить и вопросы (полуструктурированные) или маршруты бесед со священниками, указать их авторство.

Что касается других групп источников, то в их характеристике автор в основном ограничился их перечислением, без развернутого анализа. Например, представляя группу «материалов периодической печати» автор ограничился списком изданий, не указывая их статус - светское или православное, общественно-политическое или официальное издание, а главное, не раскрывая какие материалы в этих изданиях и какое имели значение для решения тех или иных задач.

Методологическое обоснование исследования диссертант производит в рамках антропологического подхода. Следует подчеркнуть солидное знание диссертантом методологических подходов, концепций и теорий. Не часто в кандидатских диссертациях встречается их грамотная характеристика. Правда создается впечатление, что не все заявленные подходы реализованы в диссертационном исследовании. Похвальным также является работа автора с терминами. Алена Сергеевна подробно останавливается на характеристике основных понятий, использованных в диссертационном исследовании «пространство», «культурный ландшафт», «религиозные представления» и «религиозная жизнь» и др.

Диссертация построена по проблемному принципу, что соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. Основная часть диссертационного исследования представляет собой авторский текст с системой рассуждений, доказательств, введением полевых материалов, материалов периодической печати, документов личных архивов, материалов церковных архивов, собственных наблюдений. Что касается структуры, то она нетрадиционно для такого рода работ - утяжелена дроблением основного текста на главы, параграфы, подпараграфы, и при этом есть вступления в главы, которые предваряют основной текст. Такое структурирование допустимо в монографических исследованиях. Диссертационные исследования отличаются более строгой компоновкой материала.

В конце исследования размещены списки источников и литературы и Приложение, материалы которого активно используются диссидентанткой в основном тексте.

Выпадает из общего контекста диссертационного исследования первая глава, посвященная истории церквей на Кольском Севере, начиная с XVI века, и эволюции храмостроения в разные исторические периоды, включая XX век. Она ни входит ни в хронологические рамки исследования, ни связана ни с одной задачей, поставленной автором во Введении и носит реферативный характер. Несмотря на то, что в Заключении автор пытается оправдать ее включение в диссертацию необходимостью «оценивать установку культовых сооружений, прежде всего, с точки зрения их включенности в традицию региона» (с.139).

Новационными являются последующие разделы диссертационного исследования. Вторая глава посвящена представлениям городского населения о духовном пространстве Кольского Севера. В ней автор, в частности, стремится к выявлению глубины и содержания знаний жителей городов об истории храмостроения в регионе, расширяя круг исследования за счет других культовых сооружений - часовен и крестов. Интерес представ-

ляет предпринятая автором попытка разобраться в досоветских, советских и постсоветских исторических и этнических стереотипах современного населения. Диссидентка проводит параллели между прошлыми представлениями и современными на основе сравнения письменных нарративных документов и современных материалов опросов. Надо заметить, что этот прием применяется на протяжении всего исследования, вплоть до последней главы, например, автор ссылается на нарратив, что «в старину рубить церковь поручалось «далеко не всякому плотнику»» и утверждает, что это «также находит отражение в собранных текстах» (С.125). Можно признать, что автору удается доказать гипотезу о существовании особого духовного пространства на Севере, также как доказать существование особой локальной группы «людей Севера». Привлечение оценок респондентов разных групп позволяет автору воссоздать панораму представлений горожан о церкви в культурном пространстве городов Кольского Севера.

Третья глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению процесса строительства церквей и его отражению в сознании жителей городов. Первые разделы главы о согласовании вопросов строительства носят констатирующий характер, они создают впечатление, что на современном этапе существует определенная «ритуальная схема», которая обязательна для всех. Попытка автора выяснить региональную особенность процессов храмового строительства в наши дни свелась к утверждению о возможности корректировать проектно-сметную документацию для малых городов Кольского полуострова, для которых нужны храмы «расчитанные на небольшое количество человек и адаптированные к условиям севера» (стр.85). Антропологический характер носят последние разделы главы, в частности автор, привлекая достаточный источниковый материал, анализирует осмысление и оценки горожан о «правильном» и «неправильном месте», о «мотивах проявления божьей силы» и т.д. В сделанном автором в конце главы выводе хотелось бы также услышать ответ на вопрос насколько можно говорить о сохранении и устойчивости традиционных установок

и представлений на этапе современного строительства в городах храмов (что преобладает на современном этапе - сакральное или рациональное, традиции или технологичность, мифология или вера и т.д.).

Четвертая глава посвящена выявлению роли отдельных личностей и тех групп городского населения, которые, по мнению автора, сформировались вокруг создания православных храмов. Авторские положения в данном месте диссертационного исследования любопытны и вносят самостоятельный вклад в развитие научной мысли в этом проблемном поле. На основе материалов опросов она проводит анализ общих представлений городских жителей о них и об их роли в строительстве церкви. Но констатируя произошедшие изменения в представлениях населения о людях, причастных к возведению храма, автор мало уделяет внимания объяснению причин этих изменений. В этой же главе докторант завершает формирование вывода о том, что строители церкви, как и, в целом, население городов Кольского полуострова, обладают региональной идентичностью, характеризующейся совокупностью определенных качеств, особенностью так называемого «северного» характера (с. 119).

В Заключение основные итоги исследования подведены в соответствии с целью и задачами работы.

В целом, научные положения, сформулированные в диссертации, обоснованы, полученные выводы достоверны. Работа отличается высокой степенью самостоятельности и новизной. Язык, стиль и оформление диссертации соответствуют требованиям научного исследования. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Предварительная апробация основных положений научного исследования, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, свидетельствует о том, что автор активно участвует в работе исторического научного сообщества России.

Диссертационная работа А.С. Давыдовой на тему «Строительство православных храмов на Кольском Севере в конце XX – начале XXI вв.:

представления и практики» является самостоятельным и законченным исследованием по актуальной в научном и общественном плане проблеме. Работа отвечает требованиям пп. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по истории, а ее автор, А.С. Давыдова, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07. – «Этнография, этнология и антропология».

Доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой отечественной истории  
Алтайского государственного педагогического университета,  
656031, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55, каб. 326  
Тел.: +7(3852)388-433, эл. адрес: tk\_altai@mail.ru

Татьяна Кирилловна Щеглова

Подпись(и)



**ЗАВЕРЯЮ**

Ведущий специалист по кадрам отдела работы с личным составом Управления кадров

Т.А. Тончарова

Г.ата заверения

