

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

Санкт-Петербургского

государственного университета

Аплонов С.В.

ноября 2016 г.



Отзыв

ведущей организации – Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию Гавриловой Ксении Андреевны «Этнический активизм и локальные стратегии производства этнической культуры в марийских деревнях Кировской области», представленную в диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 002.123.01 Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамеры) РАН на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — этнография, этнология и антропология.

В представленной диссертации поднята актуальная сегодня в этнографической и антропологической науке проблема изучения локальных групп сельского населения России, выделяемых по этническому и религиозному признакам. Спецификой данной работы является обращение к территориальной группе марийцев, оторванных от основного массива проживания представителей данной этнической общности, что позволяет совместить сразу два критерия определения групповой идентичности – этнокультурный и локальный.

В предметном плане в диссертационном исследовании речь идёт об актуальном, но недостаточно активно обсуждаемом направлении – изучении современных процессов реанимации традиционных форм культуры в локальных сообществах. Анализ этих процессов тесно увязан с исследованием принципов формирования социальных связей в малых территориальных группах,

характеризующихся большим количеством специфических параметров. Кроме того, насущным является проведение этих исследований не только с позиций изучаемой группы, то есть по сходству и изнутри неё, но и по отличию от внешнего окружения, как территориального, так и сетевого – в данном случае национального марийского в целом.

Описываемые в представленной диссертации жители четырёх марийских деревень Кировской области вполне соответствуют этому подходу. Языковая, культурная и религиозная дистанция с окружающим населением, хотя и сократилась в 20 веке, тем не менее, сохранилась и на рубеже 20-21 вв., в силу социально-экономической деструктуризации нечернозёмного села, стала снова увеличиваться.

Актуальность границ, порождаемая нарастающей дистанцией между исследуемой группой и её территориальным окружением, освобождает автора от дополнительного очерчивания её специфики. В то же время, очевидность этих границ позволяет продемонстрировать навыки работы с методиками изучения национальной, религиозной и этнокультурной идентичности. Важность появления работы К.А. Гавриловой, таким образом, определяется не только актуальностью позитивного исследования бытования конкретной группы марийцев, но и попыткой теоретического осмысления динамики консолидации подобных сообществ.

Автором корректно и последовательно сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. Основное содержание диссертации заключается не в изучении содержания самой традиции (формально этого содержания может и не быть), сколько в исследовании информационного фона вокруг этого явления. По сути, К.А. Гаврилова предлагает проанализировать обобщённые представления, темы обсуждения и образцы пропаганды явлений жизни изучаемого сообщества, выделяемых по принципу национальной специфики. В совокупности сами эти явления и информационный фон вокруг них составляют современное движение национально-культурного возрождения, ориентированное на потребление как внутри группы и вовне – на национальном и локальном уровнях.

Характеризуя логику работы необходимо отметить, что задачи исследования строго подчинены цели, а структура работы вытекает из системы задач исследования. Главы и разделы диссертации, таким образом, составляют соподчинённый текст, а историография и источниковедческий анализ определяют характер содержательной, собственно исследовательской части.

В обоснование методологии диссертационной работы К.А. Гаврилова приводит литературный обзор исследований этничности и национализма, позволяющий читателю чётко представить себе позицию автора в выборе объектов и методов анализа. Обширность и подробность литературного обзора (глава 1 диссертации) тем более обоснованы, что каждый из его разделов подводит обоснования различным направлениям исследования диссертанта. Например, первый раздел обзора целиком и полностью направлен на обоснование изучения именно «низового» национализма в противовес укоренившемуся в науке интересу к национализму элитарному. В обзоре литературы К.А. Гаврилова подводит к мысли о слабой разработанности концепции низового национализма именно с позиций теоретических оснований конструктивизма.

В том же ключе построены и те разделы литературного обзора, которые посвящены представителям низовых элит и формам влияния этих элит на население: диссертант сначала рассматривает ставшие классическими конструктивистские труды, посвящённые данным сюжетам, и формулирует свою задачу через достижения предшественников в изучении отдельных направлений конструирования традиции. Затем, исходя из приведённого анализа, выбирает свою стратегию изучения обсуждаемого феномена, подчёркивая свою приверженность исследованиям именно низового активизма и национализма.

В конечном итоге описание литературы, на которую диссертант опирается в работе, выполняет функцию обоснования метода работы при написании каждого из разделов диссертации и, в то же время, показывает, что в основе работы лежит анализ рефлексий информантов на тему соотношения своих и чужих.

С литературным обзором тесно связан анализ источников и методов, используемых в работе. Собственно, раздел «Источниковая база исследования» выделен только в автореферате, но из него видно, что исследование носит комплексный характер и включает в качестве источников полевые данные (непосредственное наблюдение, опрос, изучение семейных архивов), а также базируется на анализе разнообразных по содержанию местных и региональных печатных изданий, материалов архивных и музейных собраний городов Кирова и Уржума.

Кроме того, в тексте диссертации К.А. Гаврилова подробно описывает алгоритм и методику своей полевой работы, что достаточно убедительно раскрывает исследовательскую лабораторию и позволяет понять степень погружения автора в изучаемую среду. Декларированные в этом разделе диссертантом методы анализа эмпирических данных – нарративный, дискурсивный, сравнительно-антропологический и типологический – вполне адекватны проблематике работы и нашли применение в аналитической части работы.

Исследовательская часть диссертации разбита на четыре главы, каждая из которых посвящена определённому сюжету, насыщенному конкретным полевым материалом. В главе, посвящённой рассмотрению деятельности марийского краеведа А. Петрушина помимо традиционно исследуемых наиболее ярких продуктов его деятельности – создания музея и публикационной активности – очень интересным выглядит описание его вклада в создание сети деревенских памятников. Диссертант суммирует результаты этой деятельности, представляя её как создание мест памяти, которые способствуют формированию сакрального деревенского пространства, ориентированного на последующее преобразование в традицию. Подробное описание активности профессионального этнофора полностью ложится в концепцию диссертационного исследования, отвечающего современному требованию подтверждения достоверности исследования через представление суммы кейсов.

В плане изучения маркёров марийской этничности активно пропагандируемых в среде анализируемого сообщества диссертант остановился на трёх основных – традиционном костюме, относительно новом календарном

празднике – песенном марийском фестивале и реанимации религиозных марийских практик. Важность проведённого детального анализа бытования самих этих явлений, деятельности низовых активистов, их связи с национальной элитой Марий-Эл и пропагандистского эффекта их деятельности неоспорима.

И хотя все эти явления локализуются в разных деревнях, входящих в изучаемую группу (то есть не составляют единого комплекса), тем не менее они выступают как маркеры конструирования новой традиции. С этой точки зрения они становятся экстерриториальными показателями этнокультурной активности и поисков национальной идентичности. Показательным в этом отношении выглядит анализ ассоциирования местного фестиваля национальной песни и общемарийской музыкальной элитарной культурой посредством почитания Д.М. Кульшетова, родившегося в селе Байса и ставшего профессиональным музыкантом.

Важным элементом диссертационного исследования является формулирование К.А. Гавриловой положений, выносимых на защиту. Тем более, что они полностью соответствуют структуре работы и материалу, приведённому в отдельных главах. Также эти положения в общем целом соответствуют выводам, которые будучи структурированы несколько иначе, чем положения, выносимые на защиту, позволяют посмотреть на проблему низового национализма и его связи с элитарным национализмом иначе.

Отдельные положения выводов в гораздо большей степени отвечают не столько общетеоретическим концепциям, сколько реальной практике проведения фестивалей и молений, рекрутирования этнических активистов в конкретных условиях марийских деревень Уржумского района Кировской области.

На наш взгляд, соискателю следует обратить внимание на ряд замечаний, которые, в связи с перспективностью выбранной автором темы могут помочь автору продолжить теоретические и практические разработки и способствовать дальнейшему исследованию темы.

Автором в качестве отдельного раздела характеристики диссертационного исследования вынесен абзац под названием «Гипотеза работы» (С. 13-14). Однако из текста диссертационного исследования не ясно подтвердилась ли

гипотеза или нет? И если да, то соответствует ли она положениям, вынесенным на защиту и выводам?

Демографическая характеристика населения изучаемого района представлена сведениями о количестве населения и его национальной структуре района и количестве жителей и доли в них марийцев в изучаемых деревнях по переписи 2002 г. (С. 27, 29-30). Однако совершенно не ясна возрастно-половая пирамида. Не ясно на какие группы населения ориентирована активность низовых националистов. Это тем более актуально в свете данных о неравномерности распределения владения родным языком по возрастным стратам, приведённых на сс. 33-34. Так же за рамками исследования остались миграционные процессы. Очевидно, что Нечерноземье продолжает переживать отток сельского населения, но каковы его масштабы, каковы направления (ориентированы ли они этнически) или национализм является сдерживающим фактором. Ответ на эти вопросы позволил бы чётче посмотреть на деятельность активистов со стороны результатов их деятельности.

В погоне за новым языком описания диссертант слишком увлекается специфической англоязычной или калькированной с этого языка лексикой, строит слишком громоздкие предложения. Иногда это запутывает смысл. Так при чтении раздела, посвящённого престольным праздникам и Дню деревни, есть фраза о сценическом костюме (С. 184). Не ясно, о чем в ней идёт речь: действительно о сценическом костюме, в котором выходят на сельскую сцену или костюме в высокопарном смысле слова, предназначенном для демонстрации символических функций.

Однако высказанные замечания не носят принципиального характера и не меняют оценки работы в целом.

Положения и выводы диссертации были апробированы в докладах и выступлениях на научных конференциях и семинарах и статьях, три из которых опубликованы в научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате.

Диссертационное исследование К.А. Гавриловой соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» в редакции

Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 355, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а автор диссертации Ксения Андреевна Гаврилова заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета Новожиловым А.Г.

Алексей Геннадьевич Новожилов _____

Доцент кафедры этнографии и антропологии

Института истории

Санкт-Петербургского государственного университета

Почтовый адрес – 7/9, Университетская наб.,

Санкт-Петербург, 199037.

Телефон – (812) 3289447

Адрес электронной почты – ethnodepartmtnt@mail.ru

Отзыв обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета 3 ноября 2016 г. (протокол № 78.08/18-04-9).

Заведующий кафедрой этнографии и антропологии
Института истории Санкт-Петербургского
государственного университета

Новожилов А.Г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

А.Г. Новожилов

ЗАВЕРЯЮ

