

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук *С.В. Соколовского*  
на диссертацию Гавриловой Ксении Андреевны  
«Этнический активизм и локальные стратегии производства этнической  
культуры в марийских деревнях Кировской области»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.07 этнография, этнология и антропология

Анализ низового этнического активизма на основе полевых этнографических наблюдений представляет собой для российской антропологии новую и недостаточно изученную тему, в особенности если говорить о жанре диссертационного исследования, основанного на многолетних наблюдениях. Научная новизна рассматриваемой в данном отзыве диссертационной работы заключается, прежде всего, в выборе самого предмета исследования, и не в последнюю очередь – в применении относительно новых для российских антропологов исследовательских концепций и подходов. Уместно также упомянуть, что марийские села за пределами республики, в частности, луговые марийцы, компактно проживающие в Уржумском районе Кировской области, нечасто привлекали внимание этнографов. Исследование на локальном уровне низовой политики идентичности и практик конструирования традиций (локальных, этнических, конфессиональных) является важным вкладом в развитие конструктивистского подхода к изучению процессов и практик, связанных с формированием и функционированием соответствующих идентичностей и обосновывающих их идеологий и дискурсов.

Основными объектами диссертационного исследования, выполненном Ксении Андреевной Гавриловой, являются практики низового национализма в современном марийском селе, редко привлекающие внимание исследователей, в частности связанные с национальной идентичностью элементы массовой клубной культуры села<sup>1</sup> – концертные костюмы, деревенские фестивали и конкурсы, самодеятельные ансамбли, отчасти реконструированные по этнографическим записям вековой давности, а также отчасти придуманные энтузиастами и прививаемые населению под видом древней традиции религиозные культы. В пространственно-географическом отношении объектом исследования в рассматриваемой работе стали места компактного проживания луговых марийцев в Уржумском районе Кировской обл., а именно – сообщества деревень Тюм-Тюм, Ешпаево, Большой Рой и Байса. Заявленным предметом исследования была избрана роль категории *традиционное* в процессе распространения этнического активизма [стр.15 рукописи диссертации].

В качестве цели диссертантка называет «исследование контекстов, форматов и прагматики использования категории традиционное в дискурсе и практиках локальных сообществ уржумских марийцев» [стр. 14 рукописи дисс.]. В соответствии с этой целью в качестве исследовательских задач она перечисляет

---

<sup>1</sup> Исключением является сборник под редакцией Брайена Донаху и Отто Хабэка (*Donahoe B., Habeck O. (eds) Reconstructing the House of Culture: Community, Self, and the Makings of Culture in Russia and Beyond. N.Y.: Berghahn, 2011*), одна из статей которого упомянута в библиографии диссертации. Статьи этого сборника посвящены анализу деятельности домов культуры и клубов в различных российских регионах, в том числе сельских, а также в некоторых других постсоветских государствах.

следующие: 1) анализ дискурса традиции, сформированный в рассматриваемых сообществах, определение объемов категорий традиционное и национальное (репертуара практик, процессов и артефактов, квалифицируемых таким образом); 2) описание и анализ деятельности культурных агентов из республики Марий-Эл на территории Уржумского района Кировской области, а также инициируемых ими проектов в области этнического активизма и популяризации так называемой «марийской традиционной религии»; 3) рассмотрение и анализ проектов представителей локального экспертного сообщества в области политики памяти, конструирования и популяризации образа национальной культуры и этнической истории деревень в рамках локальных сообществ; 4) анализ способов репрезентации традиционного и/или национального; определение типичных для исследуемых сообществ сфер демонстрации этнической культуры; 5) определение и анализ специфики феномена локального этнического активизма на фоне элитарных проектов «центра» (республики Марий Эл) в марийских деревнях региона [стр. 14-15 рукописи диссертации].

Структура рукописи диссертационной работы и логика изложения результатов проведенного диссертанткой исследования полностью раскрывают реализацию поставленных в исследовании целей и задач: I глава диссертации представляет собой обзор концепций национализма, обосновывающий выбор конструктивистского подхода [стр.41-58 рукописи диссертации] и вводящего темы культурного посредничества, политики памяти, демонстрационной этничности и изобретения культуры в контексте истории советского периода [стр.58-91 рукописи диссертации]; в главе II анализируется этнический активизм на примере деятельности сельского краеведа и его проектов в области локальной истории и политики памяти; в главе III объектом анализа становится марийский костюм до престольных праздников и престольные праздники; в главе IV автор подробно исследует и описывает т.н. «марийскую традиционную религию», историю ее формирования и реакцию на проекты ее возрождения со стороны РПЦ; наконец в главе V рассматривается фестиваль национальной песни в селе Байса и анализируется дискурс о национальной культуре.

Актуальность темы диссертации обусловлена ролью, которую играют этнические и национальные процессы в современной России, важностью изучения политики идентичности и этнического активизма.

Длительная работа в регионе (диссертантка проводила свое исследование в марийских селах Уржумского района и принимала участие в большинстве значимых для их жителей событий на протяжении пяти лет) позволила взять интервью у ключевых акторов и описать на материалах включенного наблюдения не только массовые публичные события (деревенские праздники и фестивали), но и относительно закрытые для посторонних моления. Длительная полевая работа и широкий охват источников позволили К.А. Гавриловой детально и убедительно описать феномен низового этнического активизма, а также конкретные механизмы воспроизводства локальных традиций.

Сильной стороной рецензируемой работы является тщательно выполненный смысловой анализ высказываний респондентов о традиции, марийскости, локальной истории, дополняемый столь же глубоким рассмотрением ситуаций, практик и текстов – краеведческих книг и газетных статей, музейных и архивных материалов. Представленный в Главе I и тщательно отобранный аналитический инструментарий затем весьма квалифицированно и успешно применяется для анализа собранных автором материалов, что

позволяет отметить обоснованность сформулированных в диссертации научных положений и выводов и их достоверность. Заслуживающим особого внимания теоретическим вкладом автора является предложенное и разработанное на конкретных материалах в диссертации понятие “демонстрационного регистра”, относящееся к некоторым практикам, презентуемым местными сообществами как “традиционные” и/или “национальные”. Диссертационную работу отличает умелое использование источников, убедительная логика и ясность изложения.

Мои замечания носят дискуссионный характер и касаются скорее интерпретации собранных в ходе диссертационного исследования материалов, нежели его основных результатов. В частности, я не уверен, что в данном конкретном случае удачнее интерпретировать наблюдаемые диссертанткой события как феномен низового национализма. Тезаурус анализа национализма, и это касается как его элитарных, так и массовых или низовых проявлений, разрабатывался в рамках политической истории и политических наук вообще. Его перенос в сферу этнографии обычно осуществляется, если говорить о российских этнографах, в рамках т.н. этноконфликтологии, что обусловлено характером тех ситуаций для которых, собственно и разрабатывался этот инструментарий. В отсутствии явного конфликта и эксплицитной идеологии национализма с ее постулатом самоуправления в политико-административных границах, совпадающих с территорией расселения конкретного этнического сообщества или границами распространения конкретного языка и культуры, привлечение системы понятий, обычно используемых при анализе национальных движений (или этнической мобилизации, вдохновленной лозунгами идеологии национализма), представляется менее удачным и уместным, нежели использование, например, понятия “политика идентичности”. Автор диссертации и сама отмечает нерасчлененность или слитность ценностей культуры, языка, местных и семейных традиций в дискурсе деревенской интеллигенции. С этих позиций, наблюдаемый дискурс мог бы анализироваться и как формируемый под влиянием местного патриотизма (локализма) или семейных ценностей (условно назовем формируемую под их влиянием идеологию “фамилизмом” от лат. *familia* – семья). Мне представляется, что лишь скольжение смыслов термина русского термина «национальный», означающего одновременно и связь с “национальностью” (т.е. этничностью) и с политическим национализмом любого толка, будь он этнический или гражданский, позволяет автору интерпретировать некоторые ситуации и высказывания как относящиеся к низовому национализму. Между тем исследования политики идентичности на локальном уровне располагают собственным словарем, не сводимом к словарю политических наук, и позволяют анализировать различные стратегии идентичности и взаимодействие множества ее регистров (включая локальный, конфессиональный, семейный, этнический, профессиональный, языковой и др.), как раз вне ситуаций массовых конфликтов, часто квалифицируемых как этнические или национальные. В этом смысле, мне представляется, что не всякий низовой этнический активизм должно квалифицировать как низовой национализм. Однако это замечание, как уже отмечалось выше, относится к различиям в подходах, то есть скорее отражает исследовательские предпочтения и выбор аналитического инструментария, нежели ошибочную интерпретацию.

В заключение должен отметить, что диссертационная работа К.А. Гавриловой представляет собой завершенное исследование, в котором автор на основании выполненного ею анализа большой совокупности полевых

материалов и письменных источников предложила убедительную картину функционирования низового этнического активизма и работы конкретных механизмов воспроизводства идентичностей и локальных традиций.

Автореферат адекватно отражает содержание рукописи диссертации. По теме диссертации ее автором опубликовано шесть работ, в том числе три в изданиях, рекомендованных ВАК.

В целом, диссертация К.А. Гавриловой по своему теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению полностью удовлетворяет требованиям пп.9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым ВАК Минобрнауки России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор К.А. Гаврилова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 этнография, этнология и антропология.

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук,  
главный научный сотрудник  
Института этнологии и антропологии РАН  
119991 Москва, Ленинский пр. 32а, к.1817  
тел. +7-495-938-1857 ([SokolovskiSerg@mail.ru](mailto:SokolovskiSerg@mail.ru))  
Сергей Валерьевич Соколовский

С.В. Соколовский

Подпись С.В. Соколовского заверяю:  
Ученый секретарь Ученого совета ИЭА РАН



М.П.

С.Г. Комаров