

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.169.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ ИМ. ПЕТРА ВЕЛИКОГО
(КУНСТКАМЕРА) РАН ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №

Решение диссертационного
совета от 22.12.2022 № 35

О присуждении Хониневой Екатерине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Семиотические идеологии и духовные практики в современном российском католицизме: антропологические аспекты» по специальности 5.6.4 — «этнология, антропология и этнография» принята к защите 15.09.2022 (протокол заседания № 19) диссертационным советом 24.1.169.01, созданным на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, приказ № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Хонинева Екатерина Александровна, 1993 года рождения, в 2014 году соискатель окончила Санкт-Петербургский государственный университет по специальности «Прикладная информатика» (квалификация «бакалавр прикладной информатики», специализация «Прикладная информатика в области искусств и гуманитарных наук»). С 2014 по 2016 гг. обучалась в магистратуре по направлению подготовки 46.04.03 — антропология и этнология в АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге», в 2020 гг. окончила очную аспирантуру ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН. С 2018 г. по настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника лаборатории антропологической лингвистики Института лингвистических исследований РАН, с 2021 г. по настоящее время — в должности младшего научного сотрудника проекта «Богохульство, кощунство и святотатство в русской культуре XVIII-XXI вв.: дискурсы, нарративы и практики» при Центре антропологии религии НОУ ВПО Европейский университет в Санкт-Петербурге.

Диссертация выполнена в Отделе этнографии восточных славян и народов европейской части России ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Научный руководитель — Штырков Сергей Анатольевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнографии Кавказа ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Официальные оппоненты:

Главацкая Елена Михайловна, доктор исторических наук, ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра археологии и этнологии, профессор; Институт истории и археологии УрО РАН, Лаборатория междисциплинарных гуманитарных исследований, главный научный сотрудник.

Давыдова Алёна Сергеевна, кандидат исторических наук, филиал ФГБУН ФИЦ «Кольский научный центр Российской академии наук», Центр гуманитарных проблем Баренц региона, научный сотрудник.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном Агаджаняном Александром Сергеевичем, доктором исторических наук, профессором кафедры истории религий Учебно-научного Центра изучения религий и утвержденным Раздьяконовым Владиславом Станиславовичем, кандидатом исторических наук, доцентом Учебно-научного Центра изучения религии, указала, что диссертация Хонинева Е.А. представляет собой самостоятельное и законченное исследование, отличающееся убедительной эмпирической и методологической базой, и по своему теоретическому уровню и достигнутым практическим результатам отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях 4 работы.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: 1) Хонинева Е. «Призвание во плоти»: гендер и телесность в религиозной антропологии современного католицизма // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2018. №2. С. 105–130. – статья анализирует представления петербургских католиков (клира и мирян) о религиозном призвании и описывает трансформацию приписываемых целибату смыслов в связи с образами мужественности и женственности. 2) Хонинева Е. Семиотическая бдительность и культивация искренности в католической практике распознавания призвания //

Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2019. № 4 (37). С. 102–129. – статья предлагает детальное этнографическое описание практик интерпретации воли Бога, характерных для российской католической среды, и предлагает выводы о связи этических оснований этой практики с функцией социального контроля, реализуемой религиозными специалистами и некоторыми авторитетными мирянами. 3) Khonineva E. The Rational and Magical in the Missionary Projects of Traditionalist Catholics of Russia // Eight Essays on Russian Christianities / ed. I. Mikeschin. Saint Petersburg: Saint Petersburg Center for the History of Ideas, 2020. P. 213–243. – в статье анализируется политика российских католических приходов в отношении консервативного движения католиков-традиционалистов и активистская деятельность этого движения и предлагается аналитическая модель, развивающая теорию рациональной и магической религиозности Макса Вебера, для изучения стратегий легитимации традиционного ритуала 4) Хонинева Е. Ритуал как предмет религиозной рефлексии в британской антропологии и католическом традиционализме // Антропологический форум. 2021. № 50. С. 131–168. – в статье обсуждается, каким образом реформа ритуала обострила критическую рефлексию о границах ритуализма и антиритуализма в Католической Церкви и в британской антропологии, а также предлагаются способы интерпретации схождений языков описания «народной» и академической антропологий религии.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили 3 отзыва. Все они положительные и содержат высокую оценку работы:

Кандидата филологических наук, заведующего Научно-исследовательской лабораторией теоретической фольклористики Школы актуальных гуманитарных исследований Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, Петрова Никиты Викторовича, который обращает внимание на методологические трудности антропологических исследований эмоций в религиозном и сверхъестественном опыте и призывает к авторской рефлексии над этой проблемой: «Каким образом автор распознает и интерпретирует эмоции католиков при обращении их к агентам сверхъестественного? Как они это делают, описано превосходно, а относительно интерпретаций автора — не до конца понятно. В диссертации я нашел несколько примеров, которые говорят не столько о самих эмоциях людей, но скорее о нарративных формах, в которых используются лексика, связанная с эмоциями». То же замечание адресовано автору диссертации и в отношении этнографического описания чувств: «В частности, в диссертации на с. 55 цитата из

интервью «Вот, например, смотришь на монахинь. Их много, ты их знаешь, и какая-нибудь одна, ты смотришь, прям благоухает чем-то очень таким красивым...» — интерпретируется автором как «приятный аромат, специфическое благоухание», которое исходит от человека с призванием. В цитате речь идет скорее о метафоре запаха, но не о самом запахе».

Кандидата филологических наук, научного сотрудника учебно-научного Центра типологии и семиотики фольклора ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Рычковой Надежды Николаевны, которая отмечает, что в описании теоретической базы исследования в автореферате было бы полезно включить краткое описание или хотя бы перечисление тех работ, которые также опирались на теоретическую концепцию «семиотических идеологий», которая разрабатывается в диссертации на материалах католических групп.

Кандидата исторических наук, доктора философии (PhD in history), старшего преподавателя департамента истории факультета Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств Санкт-Петербургского филиала НИУ ВШЭ, Кузинера Игоря Эдуардовича, который предполагает, что обогатить исследование могло бы использование наработок современной антропологии православной религиозности: «Таким образом, могли бы быть проблематизированы фундаментальные классификации внутри христианской религиозной традиции, что позволило бы говорить о сложном и переплетенном религиозном пространстве, в котором невозможно выделить чистые идеологии и практики — католические, православные или протестантские. Этот комментарий справедлив также и в обратном направлении. Выводы и теоретические наработки Е.А. Хониневой могут послужить вкладом и в академические дискуссии, ведущиеся в поле антропологии православной религиозности».

Все отзывы содержат заключение о том, что Е.А. Хонинева заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 — этнология, антропология и этнография.

Выбор **официальных оппонентов** и ведущей организации обосновывается тем, что оба оппонента являются признанными специалистами в области исторических и этнографических исследований религии, авторитетами в области теории и методологии этнологической науки, имеют серьезные научные труды, посвященные культурно-историческим особенностям религиозной жизни в современной России, религиозным традициям и их трансформациям, вопросам религиозной и конфессиональной идентичности. Данный круг вопросов затрагивает в своей диссертации Хонинева Е.А.

Ведущая организация Учебно-научный Центр изучения религии ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) представляет собой

профильное научно-образовательное учреждение, специализирующееся на изучении культуры и истории различных религиозных сообществ. Отзыв на диссертацию был составлен ведущим специалистом в области исследований религиозных процессов в постсоветской России и их динамики в актуальных духовных практиках, Агаджаняном Александром Сергеевичем, чьи научные интересы и экспертная сфера соответствуют освещенным в диссертации Е.А. Хониневой антропологическим проблемам.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований описана культурная и историческая специфика ритуальных и духовных практик в современной Католической Церкви на примере постсоветских католических приходов. В научный оборот вводится значительный объем этнографического материала, собранного соискателем в ходе длительной полевой работы, рассмотрены разнообразные практики и представления современных российских католиков, проблематизирующие отношения между идеологиями ритуализма и антиритуализма, материальным и духовным. Диссертация отличается теоретическим вкладом в исследования современных форм духовности, разработкой терминологического инструментария с опорой на аналитическую категорию «семиотических идеологий», а также значимыми методологическими рассуждениями о роли религиозных идентичности и убеждений антропологов в их этнографической работе с разнообразными религиозными сообществами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в представленной работе разработана аналитическая концепция семиотических идеологий с особым вниманием к истории формирования идеологий ритуализма и антиритуализма и их актуальным проявлениям в практиках современных русскоязычных католиков. Проведена ревизия существующих теоретических моделей в области этнографического изучения католицизма, что обеспечило получение новых теоретических результатов по теме диссертации. Диссертационное исследование демонстрирует ограничения, которые накладывает использование «протестантской линзы» на изучение культурного разнообразия христианских представлений и практик, а также выявляет те преимущества, которые дает этнографическое исследование современной католической религиозности для интерпретации социальных феноменов, которые в антропологических текстах обычно оказываются «зарезервированы» за протестантизмом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что отдельные положения диссертации могут быть использованы для подготовки лекционных и семинарских занятий по социальной и культурной антропологии и антропологии религии, а также по этнографии религиозных сообществ в современной России. В диссертации представлены новые подходы и рекомендации к изучению

современного российского католицизма, которые могут быть использованы для дальнейшего совершенствования теоретических и методологических областей этнографических исследований религиозных групп. Кроме этого, важной практической стороной изучения современных российских католиков является установление и налаживание межконфессионального диалога между христианскими религиозными сообществами Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность методологии исследования поставленным задачам и целям.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Официальный оппонент Главацкая Е.М. отметила, что для более глубокого анализа рассматриваемых социокультурных особенностей духовных практик российских католиков в представленной работе следовало бы подробнее прокомментировать хронологические и территориальные рамки исследования. В дальнейшей работе над текстом диссертации Главацкая Е.М. рекомендовала диссертанту чаще отмечать, что предлагаемые интерпретации основываются на материалах полевой работы в московских и петербургских приходах, чтобы избежать возможной экстраполяции читателями выводов диссертации на все католические структуры в постсоветской России. Официальный оппонент Давыдова А.С. попросила уточнить, что в диссертации понимается под религиозным авторитетом, каковы его функции и источники, кто может и не может наделяться подобным авторитетом в этнографическом контексте, рассматриваемом в диссертации. В вопросах и дискуссии члены диссертационного совета отметили, что хотя представленная к защите диссертационная работа содержит многообразие полевых наблюдений и достаточно скрупулезный их анализ, в работу стоило бы добавить больше авторской рефлексии о непосредственно российской специфике изучаемых этнографических сюжетов.

Соискатель согласилась с замечаниями Главацкой Е.М., отметив, что хотя хронологические и территориальные рамки исследования представлены во введении, разумнее было бы поместить их в отдельный раздел и подробно прокомментировать их особенность и соотнесенность с этнографическими особенностями католического ландшафта в России. Соискатель также ответила на заданный ей в ходе заседания вопрос Давыдовой А.С. и привела собственную аргументацию, обосновав выбор эмпирического определения религиозного авторитета как результата локально обсуждаемых и динамически развивающихся отношений социального контроля в конкретном религиозном контексте. Соискатель согласился с замечанием, высказанным членами диссертационного

совета, о необходимости включения общих рассуждений о культурно-специфическом и универсальном в полученных этнографических материалах. Все критические замечания и предложения были приняты с благодарностью и намерением обязательно учесть их в дальнейшей работе.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач диссертационного исследования; проведении многолетней полевой работы в трёх странах (Россия, Беларусь, Украина); в анализе комплекса источников (опубликованных и полевых) с использованием подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражены основные теоретические результаты проведенного исследования; во введении в научный оборот ряда ранее не использовавшихся для изучения российского католицизма теоретических моделей. Результаты диссертационного исследования были апробированы на 12-ти международных и отечественных научно-практических конференциях, а также в 6-ти научных публикациях, в том числе в четырех статьях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ и включенных в зарубежные системы цитирования Scopus и Web of Science.

На заседании 22 декабря 2022 г. диссертационный совет постановил, что диссертация Хониневой Екатерины Александровны «Семиотические идеологии и духовные практики в современном российском католицизме: антропологические аспекты» pp. 9–10 требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и принял решение присудить Е.А. Хониневой ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 14, против — 3, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,
д.и.н., чл.-корр. РАН, проф.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.и.н.

Дата оформления заключения



Головнёв А.В

Киссер Т. С.

22 декабря 2022 г.