отзыв

официального оппонента доктора исторических наук С.В. Соколовского на диссертацию Касаткиной Александры Константиновны «Этнография дачных разговоров

(на материале интервью об освоении садовых участков в 1980-е –1990-е гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 этнография, этнология и антропология

Исследований современности и повседневности - занятий, по сравнению с историко-этнографическими штудиями и вниманием не к событийной стороне жизни (праздникам, ритуалам, знаковым событиям), но к ее повседневной и потому непримечательной рутине, в отечественной антропологии хронически не хватает, в силу чего этнографическое изучение практически любого ее аспекта почти автоматически оказывается актуальным. Современность ткется из холста повседневности и потому плохо уловима оптикой дисциплины, всей своей историей подготовленной и нацеленной на изучение экзотических Других. Тем ценнее опыт этнографии повседневности среди представителей собственной перенастраивающий традиционную оптику этнографии рассмотрения подробностей собственной культуры исследователя с позиции инсайдера. Требует ли такая инсайдерская этнография методологического переоснащения основной вопрос, который ставит рассматриваемая диссертационная работа.

Научная новизна диссертации Александрой Константиновной Касаткиной заключается, прежде всего, в выборе самого предмета исследования тематического интервью, обозначаемого ею в ином контексте менее строгим "дачные разговоры". Применение термином мало апробированных отечественной антропологии исследовательских концепций и подходов является еще одним аспектом авторского новаторства. Диссертантка определяет предмет <u>исследования</u> как «дискурсивное устройство разговоров с дачниками на дачные темы ("дачных разговоров") продолжительностью от одного до четырех часов. "дача" здесь ограничен садовыми участками в садоводческих Термин некоммерческих товариществах (СНТ), или "массовыми неэлитными дачами". Дискурсивное устройство таких разговоров, в свою очередь, определяется ею как совокупность "тематики, речевых жанров, речевых действий, занимаемых позиций, приоритетов и коммуникативных стратегий, изучаемых с учетом их культурной обусловленности» (с. 8 рукописи дисс.). В соответствии с таким образом определенным предметом исследования его основными объектами становятся интервью с 23 респондентами пожилого возраста (1930-1950-х гг. рождения), записанные автором в период с 2007 по 2012 гг. с владельцами (начиная с 1980-1990-х гг.) садовых участков в Ленинградской обл.

В качестве <u>цели</u> исследования диссертантка избирает изучение культурного и коммуникативного своеобразия современных российских дачных разговоров [с. 6-7 рукописи дисс.]. В соответствии с этой целью она перечисляет следующие исследовательские задачи: «1) охарактеризовать исследовательское интервью как разновидность разговора; 2) адаптировать аналитические модели и методы, выработанные для анализа речи и разговоров в этнографии речи, конверсационном анализе и прагматике дискурса, для этнографического изучения расшифровок и аудиозаписей исследовательского интервью; 3) на

основе архивных документов, художественной и специализированной литературы, публикаций в СМИ и воспоминаний выявить и описать историко-культурный контекст изучаемых дачных разговоров; 4) описать устройство дачных разговоров из корпуса, собранного автором; выявить тематику, речевые жанры, речевые действия, занимаемые позиции, приоритеты, коммуникативные стратегии собеседников, использованные в ходе интервью; 5) охарактеризовать дачные разговоры в их связи с широким историко-культурным контекстом» [с. 6-7 рукописи дисс.]. Главный вопрос исследования формулируется следующим образом: «Как выявить и описать перформативные высказывания в разговоре и, в частности, в интервью и как выявить и показать их связь с культурой, к которой принадлежат говорящие?» [с. 12 рукописи дисс.].

Структура рукописи диссертационной работы и логика изложения результатов проведенного диссертанткой исследования адекватно отражают реализацию поставленных целей и задач. Рукопись диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и четырех приложений. І глава диссертации представляет собой обзор литературы, касающейся интервью как метода и подходов к его анализу в качестве полифонического речевого события [стр. 27-60 рукописи дисс.]. В главе ІІ излагается история садоводческих товариществ как формы организации загородного отдыха российских горожан; особое внимание уделяется культуре садоводств периода "садоводческого бума" конца 1970-х - начала 1990-х гг.; именно этот временной период обсуждается в интервью [стр. 61-94 рукописи дисс.]. В главе III анализируются способы осмысления дачниками любительского садоводства в современной российской культуре [стр. 95-132 рукописи дисс.]. В IV главе автор, опираясь на метод насыщенного описания, характеризует серию речевых жанров дачных разговоров и демонстрирует методы выявления и описания устойчивых культурных форм в речевых действиях участников интервью [стр. 133-191 рукописи дисс.]. Приложение 2 [стр. 219-231 рукописи дисс.] содержит три тематических путеводителя, использованных в разные периоды исследования при проведении фокусированных интервью.

<u>Актуальность</u> диссертации обусловлена предлагаемым ее автором переосмыслением этнографического интервью в качестве одной из особых форм включенного наблюдения и культурно обусловленной ситуации (с. 5 рукописи дисс.). Таким образом, <u>актуальность</u> видится в стимулировании дискуссии о методологии этнографических исследований современности и, в особенности, - городской антропологии. Автору диссертации удается аргументированно показать, что интервью – это «полифоническое речевое событие, где встречаются и взаимодействуют равноправные субъекты, ... своего рода лаборатория, где собеседники выдвигают, пробуют, оттачивают свои взгляды, позиции, коммуникативные проекты и стратегии» [стр. 190 рукописи дисс.].

Сильной стороной рассматриваемой работы является предпринятая автором весьма смелая попытка пересмотреть место интервью в инструментарии полевой этнографии, обосновав его исключительную роль для этнографии современных крупных городов, значительная часть жизни жителей которых проходит за закрытыми дверьми квартир и офисов. К достоинствам работы следует отнести как предпринятые диссертанткой критико-аналитические обзор и отбор методов анализа разговоров, представленные в Главе I, так и тщательно сформированный в результате такого отбора аналитический инструментарий, который затем весьма квалифицированно и успешно применяется в ходе анализа

собранных автором материалов. Стоит также отметить, что А.К. Касаткина умело обращается с собранными интервью, каждый раз документируя свои выводы выдержками из них. что еще раз подчеркивает обоснованность сформулированных в диссертации научных положений и выводов и их достоверность. Особого внимания заслуживает тезис автора о культурной обусловленности интервью и рассмотрение его как полифонического и перформативного речевого события. Таким образом, рассматриваемую диссертационную работу отличает умелое использование источников, убедительная логика и ясность изложения. Есть все основания согласиться с утверждением автора диссертации, что тщательный анализ речевых действий, ситуаций разговора и внимание к их связям с общекультурным контекстом открывают новые возможности работы с интервью и дают основания для его более высокой оценки как этнографического метода.

Автореферат адекватно отражает содержание рукописи диссертации. По теме диссертации ее автором опубликовано десять статей, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК. Помимо этого, основные утверждения диссертации изложены также в серии докладов на научных форумах разного уровня и использовались в лекционных университетских курсах, что подчеркивает практическую значимость этого исследования.

Мои замечания носят дискуссионный характер и предназначены для того, чтобы инициировать общую дискуссию. Первое из них - методическое. Автор метод "полуструктурированного интервью - разновидность открытого глубинного интервью, которая рассчитана на то, чтобы получить ответы на интересующие интервьюера вопросы в удобном для информанта порядке и естественной для него разговорной форме" (с. 8 рукописи дисс.). Из этого можно заключить, что все характеристики дачных разговоров, извлекаемые из собранных интервью относятся именно к этому формату интервьюирования. Однако понятно, и автор во многих разделах работы это отмечает, что дачные разговоры шире жанра интервью и могут отражать разные дискурсы и включать фрагменты разных жанров. Таким образом основной объект исследования раздваивается: это исследовательское интервью и одновременно разговор на определенную тему. Еще один вопрос связан со статусом конкретного дискурса - это аналитическая категория, выделяемая исследователем, или автономная единица культурно-языковой реальности? В своем анализе дискурсивной структуры дачных разговоров А.К. Касаткина отмечает в них наличие дискурсов автономизации, ценностей свободного труда на земле (крестьянский дискурс) и общения с природой (гигиенический дискурс), что позволяет ей увидеть как место этих разговоров на значительно более широком фоне мировоззрения современных российских горожан, так и межпоколенные различия в их взглядах. Здесь автор опирается на фоновые знания читателей, осведомленных об истории страны и смене идеологий. Если бы эти дискурсы были представлены менее фрагментарно, место садового участка в современной русской городской культуре, как мне кажется, получило бы более точные и понятные не только здешним горожанам характеристики. Однако я должен отметить, что диссертационная работа А.К. Касаткиной представляет собой завершенное исследование, в котором автор на основании выполненного ею анализа большой совокупности полевых материалов, архивных источников, научной и художественной литературы и фильмографии предложила вполне убедительную трактовку садовых товариществ и дачных разговоров, попутно затеяв серьезную методологическую дискуссию.

В целом, диссертация А.К. Касаткиной по своему теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению полностью удовлетворяет критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым ВАК Минобрнауки России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Касаткина Александра Константиновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 этнография, этнология и антропология.

Официальный оппонент, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН 119991 Москва, Ленинский пр. 32a, к.1817 тел. +7-495-938-1857 (SokolovskiSerg@mail.ru) Сергей Валерьевич Соколовский

С.В. Соколовский

Подпись С.В. Соколовского заверяю; об сырженой Ученый секретарь Ученого совета ИЗА РАН

Д.А. Трынкина

М.П.