



МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
(МГУ)

Ленинские горы, Москва
ГСП-1, 119991
Телефон: 939-35-66
Факс: 939-23-90

24.04.2019 № 822-19/013-03
На № _____



«Утверждаю»
Рудинин
д.ф.-м.н., профессор

Федягин А. А.

«24» 04 2019 г.

Официальный отзыв

Ведущей организации – федерального государственного учреждения
высшего образования Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
на диссертацию Киселева Станислава Борисовича
«Традиционная экономика кочевого населения полуострова Канин
в первой трети XX века и в начале XXI века»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Изучение традиционной экономики народов России – одно из важнейших направлений в отечественной этнографической науке. Трансформация хозяйственных традиций, их переплетение с товарно-денежными отношениями, а также выявление сохранившихся устойчивых элементов фрагментированной социалистической экономической системы составляют особенность этой сферы этно/антропологического знания.

Представленное исследование посвящено чрезвычайно важной теме – изучению современного состояния экономики коренных жителей Канинского полуострова. Их хозяйствственные занятия, с одной стороны, имеют традиционную основу и уходят своими корнями по крайней мере на два столетия вглубь истории. С другой стороны, именно эти хозяйственные практики составляют основу современной экономики выживания жителей полуострова. Таким образом, изучение именно современного состояния дел в этой сфере с опорой на обширный корпус этнографических знаний необходимо в настоящее время, что делает тему исследования не только научно значимой, но и актуальной.

В работе представлены все обязательные структурные элементы диссертации: обозначены объект и предмет исследования, определены географические и хронологические рамки, обоснованы актуальность, значимость и новизна исследования.

В качестве объекта исследования справедливо избраны представители двух народов – ненцев и коми – проживающих на территории Канинской тундры, хотя диссертант оговаривает, что четко разделить два народа невозможно: их хозяйствственные занятия и стратегии имеют множество общих черт, а семьи зачастую смешанные. В качестве предмета исследования диссертантом избраны конкретные черты и особенности сложной хозяйственной деятельности обозначенных народов.

Территориальные рамки исследования включают полуостров Канин, а также прилегающие к нему с юга местности Мезенского района Архангельской области, которые также включены в хозяйственную деятельность ненецких и коми-ижемских оленеводов. Хронологически исследование охватывает период с первой трети XX века до первых десятилетий века XXI. Акцент делается именно на 1900-х – 1920-х годах и 2000-х – 2010-х годах. Оба периода имеют сущностную схожесть друг с другом, поскольку именно в это время вмешательство государства в хозяйственную деятельность местных сообществ было минимальным. Временной отрезок 1930-е – 1990-е противостоит обозначенным выше периодам, поскольку связан с колхозным строительством и активным вмешательством государства в локальную экономику.

Историографический раздел является полным и включает как исследования XIX века, так и современные работы, вышедшие в последние годы. Он разбит на две части. Первая представляет обзор общих работ о хозяйственной деятельности северных народов, а вторая – региональные исследования Канинской тундры и ее обитателей. Во второй же части дается подробная информация о периодических изданиях, на страницах которых в начале XX века печатались материалы о хозяйстве народов, населяющих исследуемы регион.

Автор разделяет основной массив источников на два типа: статистические и полевые наблюдения. Статистические источники представлены общероссийскими переписями населения 1897 и 1920 годов, а также многочисленными архивными документами, такими как «Посемейный список самоедов Канинской тундры 1895 г.» или первичные материалы местной переписи самоедов Канинской и Тиманской тундр 1925 года, а также анкеты Приполярной переписи 1926/1927 годов.

Полевые исследования осуществлялись С. Б. Киселевым на протяжении десяти лет с 2007 по 2016 годы совместно с коллегами из Абердинского университета в рамках проекта «Приполярная перепись – 80 лет спустя». Для трех модельных бригад СПК «Канин» были заполнены карточки, представляющие собой аналоги переписных бланков северной переписи 1926/1927 годов. Таким образом, в распоряжении автора оказались сопоставимые данные о хозяйственных занятиях, доходах, расходах, маршрутах кочевания и составе стад. Все эти данные материалы легли в основу настоящей диссертации. Можно без преувеличения сказать, что они являются уникальными. Дополняют основной массив статистических и полевых данных собственные полевые наблюдения, описания этнографов начала XX века.

Методы работы разнообразны и обеспечивают широкий комплексный подход к предмету исследования, что отвечает стандартам исследования современной этнографической/антропологической науки. Помимо общенациональных и общеисторических методов автор использует методы анкетирования, а также включенного наблюдения и интервьюирования, что позволяет создать стереоскопическую картину изучаемых сообществ. Также применялись современные методы GPS-фиксации, метод картографирования и метод балансов.

Основная часть диссертации выстроена в соответствии с заявленной целью и задачами и отражает комплексный характер исследования. Основные главы выделены по проблемному принципу, а внутри разделов материал распределен хронологически: начало XX века и современность. Работа дополняется информативными приложениями, включающими карты и список населенных мест Мезенского уезда, связанных с оленеводством.

Первая глава работы «Полуостров Канин: природные условия и население» знакомит читателей с окружающей средой края, особенностями значимой для хозяйства фауны, а также с особенностями сезонных климатических изменений. В ней подробно характеризуются факторы, влияющие на различные аспекты занятости местного населения, а также особенности взаимодействия кочевников и оседлых жителей региона.

Во второй главе С.Б. Киселев дает детальную характеристику оленеводства полуострова Канин в начале XX и в начале XXI веков с точки зрения статистики и экономических показателей, которые можно даже назвать «политэкономическими»: общая численность стад, группировка хозяйств по численности стад, состав оленевых стад. На основании данных о численности стад и соотношения различных групп оленей автор делает выводы о преимущественной ориентации одних хозяйств на промыслы, а других – на оленеводство. Границу между промыслоориентированными и оленеводческоориентированными хозяйствами диссертант проводит по соотношению между хорами и важенками 1 к 20 – 25. При меньшем количестве важенок на одного хора хозяйство, как правило, тяготеет к преобладанию промысловой деятельности, а при количестве важенок больше 25 является преимущественно оленеводческим, с тенденцией к товарности.

Большой интерес вызывает раздел «Действия центральных и местных властей по развитию оленеводства в регионе и защите прав ненцев Архангельской области в XIX веке», в котором сводятся воедино политические действия властей, противостояние крупных и мелких хозяйств, а также разделение хозяйств по этническому принципу (коми-ижемцев и ненцев) и идея сохранения Канинской тундры как заповедника именно ненецкого и, судя по всему, традиционного оленеводства. С этим разделом схож раздел об «Оседлом оленеводстве», в котором

дается в большей степени экономическая характеристика взаимодействия жителей русских деревень и кочевников.

Третья глава посвящена детальному анализу отраслей присваивающего хозяйства: рыболовства, охоты на пушную дичь, на птицу и морского зверя. Как и в случае с оленеводством, автор сравнивает состояние отрасли в первой трети XX и начале XX века, кроме того, для сопоставления приводятся материалы исследований соответствующей хозяйственной деятельности на полуострове Ямал. Диссертант демонстрирует снижение роли рыболовства, охоты на птицу и морского зверя в современных оленеводческих хозяйствах полуострова Канин, объясняя это тем, что они являются подразделениями государственных предприятий, что ведет к большей планомерности хозяйства и снижению доли сторонних заработков и промыслов.

Чрезвычайно интересна мысль о складывании двух типов охоты: тундрового, основанного на кооперации и взаимопомощи, и полуоседлого, связанного с индивидуальным боем дичи. Взаимосвязь колLECTИВИЗМА, эгалитарность и подвижного кочевого хозяйства сейчас активно обсуждается зарубежными антропологами. Данные материалы могут стать важным дополнением в дискуссии, основывающейся преимущественно на материалах кочевников тропиков: бушменов, хадза и австралийских аборигенов (См. напр. Fr. Marlowe The Hadza. Hunter-Gatherers in Tanzania. Oakland, 2010).

В четвертой главе выделяются три типа оленеводческих хозяйств: промысловый, оленеводческо-промышленный и крупностадный оленеводческий, которые существовали начала XX века. Эти типы подробно характеризуются по следующим параметрам: численность и состав семей, маршруты кочевания, состав оленевых стад, объем продукции, получаемой от оленеводства, степени товарности производства и ряду других, которые суммируются в виде таблицы 4.2. (Стр. 173). Современное хозяйство автор характеризует как зависимое от внешних финансовых поступлений. Среди всех хозяйственных занятий наибольшее значение имеют оленеводство и рыбная ловля.

Основные выводы и итоги исследования, изложенные в заключении, сформулированы четко, соответствуют целям и задачам работы. Чрезвычайно

интересным является продемонстрированный «советский», «колхозный» элемент современной экономики, а также взаимосвязь экономик оседлого и кочевого населения.

Вместе с тем, необходимо сделать некоторые замечания, которые позволят в дальнейшем улучшить работу.

Во-первых, крен диссертации в сторону политэкономии не позволяет автору в полной мере продемонстрировать имеющиеся в его распоряжении этнокультурные материалы. В частности, в диссертации почти не слышен голос «информанта», высказывания и мнения от первого лица по обсуждаемым вопросам. На мой взгляд, можно было бы добавить материалов о влиянии фигуры исследователя на полученную информацию. В частности, вопрос о том, насколько современное промысловое хозяйство является самодостаточным и прибыльным, может быть рассмотрен в этико-методологической плоскости: значительная часть «традиционных промыслов» квалифицируется современным законодательством как браконьерство, что, конечно же, влияет на характер и полноту информации о них.

Во-вторых, некоторые интересные концептуальные идеи диссертации, которые высказываются автором, могут быть вписаны в более широкие научные дискуссии и обсуждения. Так рассуждения о системах расселения и расположений деревень (стр. 50) являются центральной темой в работах М.В. Витова, основанных на материалах Архангельской области. Рассуждения о взаимосвязи размера семьи и типа хозяйства (стр. 158) чрезвычайно важны в построениях А.В. Чаянова о влиянии демографического роста хозяйства на изменение его экономики. А наиболее общие рассуждения о соотношении традиционной и товарно-денежной экономик могут быть дополнены теоретическим построениями К. Грегори (C. Gregory Gifts and commodities. L., 1982). Грегори называет эти отношения «дарообменными» и «товарными». Добавление к размышлениям этого ученого материалов по «плановой» и «колхозной» экономике было бы очень интересным.

В-третьих, можно дополнить историографию работой норвежского исследователя Ханса Уле Тверфьеля «Экономика и этнос у оленеводов общины "Канин" глазами западных исследователей» (опубликована в сборнике Свеча-2002. Истоки: Север-Центр: Сборник материалов международных конференций

Архангельск: Поморский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2002. С. 258–268).

В-четвертых, приложения к диссертации можно было бы дополнить изображениями средств охоты и рыболовства, поскольку они достаточно подробно описываются в тексте (например, стр. 104). Особый интерес представляют современные снасти и капканы, изготовленные из продукции промышленного производства.

В-пятых, в работе есть незначительные фактические ошибки. Например, поселок Пинега назван деревней (стр. 157). Этот населенный пункт имел до 1925 года статус города, а после стал поселком. Также присутствует некоторое количество опечаток.

Указанные замечания не уменьшают заслуг диссертационного исследования, которое выполнено на должном методологическом уровне, отличается новизной постановки проблем, достоверностью полученных результатов. Язык и стиль диссертации соответствуют требованиям историко-этнографического (антропологического) анализа. Полученные автором результаты безусловно значимы.

Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы диссертационной работы. Предварительная апробация основных положений научного исследования в рамках девяти международных и всероссийских конференций, а также при проведении этнологических экспертиз проектов промышленного освоения территорий Европейского Севера и полуострова Ямал (проект освоения Южно-Тамбейского месторождения (ЯНАО), Северо-Воркутинского лицензионного участка (Республика Коми) свидетельствуют о вовлеченности С.Б. Киселева в деятельность российского научного и экспертного сообщества. Опубликованные работы отражают содержание диссертации.

Считаем, что диссертация «Традиционная экономика кочевого населения полуострова Канин в первой трети XX века и в начале XXI века», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, по актуальности, содержанию, новизне подхода, представляет вклад в науку и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям «Положением о порядке

присуждения ученых степеней», ВАК Минобрнауки России, а ее автор, Станислав Борисович Киселев, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Отзыв подготовлен к.и.н., доцентом кафедры этнологии исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.В. Туторским, подтвержден «единогласным» количеством голосов и утвержден на заседании кафедры протокол № 9 от 22 апреля 2019 года.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Исторический факультет, кафедра этнологии

Москва, 119192 Ломоносовский просп., д, 27, корп. 4

E-mail: ethnochair@mail.ru

Телефон: 8 495 939 14 39

Секретарь собрания

СУМР кафедры этнологии

исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

Заведующий кафедрой этнологии

исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова,

д.и.н., проф.

Заместитель декана по научной работе

исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

к.и.н., доц.

Наталья Сергеевна Любимова

Дмитрий Анатольевич Функ



Дмитрий Александрович Андреев