

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского государственного университета

профессор

С.П. Туник

29 декабря 2015 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Давыдовой Елены Андреевны
«Властные отношения в семейно-родственных коллективах оленных чукчей (по
материалам XIX –первой половины XX в.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.07 — этнография, этнология и антропология.

Заявленная Е.А. Давыдовой тема диссертационной работы лежит в плоскости научного направления, ставшего в России популярным не так давно – изучения властных отношений в этнических группах, относящихся к коренным малочисленным народам нашей страны. И хотя субдисциплина, именуемая в разных традициях политической антропологией, потестарной этнографией, антропологией власти существует и успешно развивается уже почти сто лет, но введение её методического аппарата в изучение гомеостатических этносов Российского Севера представляется весьма актуальным. Расширение исследовательского поля диктует появление анализа отношений власти там, где ещё недавно казалось их нет и быть не может. В этом плане работа Е.А. Давыдовой представляется новаторской и вполне актуальной.

Специфику данного подхода определяет взгляд на весь комплекс традиционной культуры чукчей сквозь призму отношений власти, вне зависимости от ~~зависимости~~ конкретной сферы этой культуры (хозяйственной, материальной или духовной). Ещё одним принципиально важным аспектом подхода Е.А. Давыдовой является ориентация на моноэтническую культуру, вне, столь модных сегодня, пограничья или взаимопроникновения культур. Такая направленность исследования позволяет гораздо чётче понять именно специфические этнические

аспекты культуры чукчей. Автор рассматривает эти аспекты в их функциональной целостности, вне анализа генезиса каждого отдельного элемента: будь то заимствование или результат самовоспроизводства культуры. А это в свою очередь позволяет реабилитировать собственно этнографический подход к изучению традиционной культуры.

Актуальность данной работы определяется также тем, что в своём классическом варианте, в котором оно представлено в данной работе, оленеводческая культура сегодня уже не существует. Современное внешнее инокультурное влияние порождает в наше время уже новые отношения власти.

Диссертант определил необходимость проведения своего исследования для изучения властных отношений в традиционных семейно-родственных коллективах чукчей-олeneводо в двух направлениях: первое, определяющее динамику самой власти – появление, сохранение, утрату, второе, оценивающее практики, через которые проявляется властный ресурс.

Надо сказать, что при трактовке динамики власти диссертант демонстрирует теоретическое осмысление бытования власти, как феномена, скрупулёзное внимание к деталям социальных отношений, диахронный анализ нюансов взаимного поведения членов большесемейного коллектива.

При описании практик Е.А. Давыдова проводит позитивное этнографическое и историческое исследование повседневности конкретной группы чукчей. Необходимо отметить, что автору диссертационного исследования в полной мере удалось совместить эти два подхода как на уровне организации материала, так и на уровне структурирования текста диссертации.

Аппарат диссертационного исследования Е.А. Давыдовой достаточно сложен и нетривиален для классических этнографических работ. В частности, при том, что диапазон используемых в работе источников более чем значителен как в качественном, так и в количественном отношении, можно выделить основополагающий и структурирующий работу источник – полевые записи В. Г. Кузнецовой. Историко-этнографические работы, в отличие от собственно исторических, крайне редко ставят во главу угла один источник, тем более материалы чужой, пусть и очень продолжительной экспедиции. Тем не менее такой подход не может быть отнесен к недостаткам работы, а, скорее, наоборот, в нём

заключается подвижка к пересмотру рамок объектно-предметной сферы исторической этнографии в сторону её большей историзации.

Источниковая композиция диссертации целиком и полностью соответствует историческому подходу: есть основной архивный (изначально полевой) источник, на информации которого основаны основные выводы и есть сопутствующие (корректирующие, уточняющие, расширяющие общую картину) архивные и опубликованные (также изначально полевые) источники.

С источниковедческой точки зрения достоинства и недостатки основного источника – записей В.Г. Кузнецовой разобраны диссертантом профессионально и убедительно: прослежена история его составления, структурные и текстуальные особенности.

Из такой источниковой базы естественным образом вырастает методология и методы исследования. Принятый в качестве методологической основы принцип историзма как нельзя лучше отвечает не только источникам, но и самому построению работы, где действующие лица – это люди конкретной исторической судьбы, которая тянется из 19 века, через преобразования 1920-х гг. к послевоенной действительности. То есть автором учитывается не только определённые хронологические рамки исследования, фиксирующие конкретные социальные процессы, но и отчётливые социальные типажи председателя колхоза, единоличника и другие.

Методы логично вытекают из методологии. Микроисторический подход и биографический метод, декларированные в диссертационной работе, наиболее отвечают предлагаемому первичному материалу. Анализируя отдельные события из жизни различных семей, исследуя биографии её представителей, диссертант восстанавливает ситуации, в которых проявляются различные аспекты взаимодействий между людьми на основе моделей властвования одних из них над другими.

Историографический экскурс Е.А. Давыдова начинается с анализа концептуальной литературы, определяющей понятие власти, что способствует лучшему пониманию читателем как терминологии, используемой в диссертации, так и конечных выводов, к которым приходит диссертант. По мысли автора, этот раздел должен представлять собой теоретическую основу работы. Обращение к

трудам классиков социологии и истории, обращавшихся к проблеме власти позволило Е.А. Давыдовой сформулировать собственное отношение к понятиям власти и исследовательским проблемам, связанным с веберовской трактовкой этого феномена.

Параллельно диссертант обращается к этнографическим трудам последних полутора лет, посвящённых этнографическому изучению чукчей, но исключительно в переключке с проблемой изучения потестарных аспектов традиционной культуры чукчей, например, шаманизма или традиционного военного искусства. Такой подход оправдан в силу значительной их изученности.

Таким образом диссертант подводит обоснованную и консолидированную теоретическую базу под своё разностороннее исследование. В этом смысле историографические оценки диссертанта становятся инструментом, методологической основой дальнейшей работы.

Хорошо организованный аппарат диссертации позволил Е.А. Давыдовой сформулировать научно значимые положения выносимые на защиту диссертации. Если первые два положения носят общий характер и, с известной вариативностью, применимы к различным этнокультурным группам, то последние четыре отражают исключительно чукотские реалии.

Диссертант расширил существующее уже мнение об экономической состоятельности и активности, как основе социального доминирования, положениями о других факторах – «политике родства» и ритуальном знании. Это, в свою очередь позволяет понять всю социальную иерархию конкретного чукотского общества и принципы этносоциальной организации чукчей в целом.

Важно, также, что диссертант учёл и государственный контекст функционирования гомеостатического чукотского общества. Сегодня в исторической, социологической и других науках обсуждаются проблемы национальной политики (или этнополитики). В этой связи представляется весьма важным достижением диссертации рассмотрение этой политики со стороны её субъекта – коренных жителей Чукотки. Вывод о взаимодействии с государством, как ресурсе власти является в одно и то же время и фиксацией важного факта, и развитием теоретического изучения форм существования многонациональных политических сообществ.

Структура диссертационного исследования вытекает из задач исследования и определяет его выводы. Главы и разделы диссертации составляют соподчинённый текст. Историография, теоретическое обоснование темы исследования и источниковедческий анализ определяют характер содержательной, собственно исследовательской части.

В то же время диссертационный текст структурирован таким образом, что каждая глава исследования представляет собой отдельный законченный сюжет. В этой ситуации на первый план должен выйти алгоритм, соединяющий части исследования в единое целое. Связующим звеном данной диссертации выступает заявленное в обосновании работы изучение феномена власти интегрирующего историю и социальную психологию группы, её этнографические особенности. Такой подход вызывает интерес читателя и, безусловно, является методически оправданным.

Логика построения глав классическая хозяйственные – социальные (родовые) – духовные (ритуальные) основы власти. Завершает композицию сюжет о взаимоотношениях с государством. Каждому из разделов соответствует своё положение, выносимое на защиту.

Построение отдельных глав также сюжетно обоснованно. Диссертант рассматривает сначала вариативность деятельности наиболее активной части семейной группы чукчей (акторов), затем возможности тех, на кого эта деятельность направлена (границы сопротивления власти), и, наконец, на основе этого анализа делает выводы. Такая структура позволяет дать наиболее полную картину властных отношений в чукотском обществе.

Каждый раздел, из которых состоят главы диссертации, построен в соответствии с источниковой базой исследования: обоснование темы раздела – материалы В.Г. Кузнецовой – материалы, взятые из других источников – вывод. Такой подход позволяет реализовать как концепцию микроистории, так и перейти к более широким обобщениям. В целом содержательная часть выполнена на обширном и источниковедчески выверенном материале, выводы всегда соответствуют содержанию каждой главы.

В тексте имеется очень много интересных частных наблюдений. На всех остановиться в рамках короткого отзыва невозможно, тем не менее хотелось бы отметить проработку исследовательского сюжета, связанного с реализацией властных функций в моделях потребления пищи: влияние социального статуса на набор потребляемых блюд, престижность отдельных блюд, гостевые трапезы. Подробное описание этих сюжетов не только оживляет (в прямом смысле) текст, но и даёт подробную информацию как о персональной жизненной стратегии, так и об этническом стереотипе поведения.

Выводы представленные в диссертации Е.А. Давыдовой в полной мере отражают итоги работы диссертанта. С формальной точки зрения они являются не только ответами на поставленные в исследовании задачи, но и более широким обоснованием положений выносимых на защиту.

Диссертация имеет приложение, включающее копии фотографий и записей, сделанных В.Г. Кузнецовой. Подводя итог необходимо отметить, что Е.А. Давыдовой удалось создать историко-этнографическое исследование, перспективность разработки которого очевидна.

Наряду с безусловными плюсами в диссертационном исследовании Е.А. Давыдовой «Властные отношения в семейно-родственных коллективах оленных чукчей (по материалам XIX –первой половины XX в.)» есть ряд положений, которые вызывают возражения и могут стать поводом для дискуссии.

В разделе, посвящённом теоретическому основанию диссертационного исследования, большое место уделяется разбору теорий социологов, философов и антропологов, что является безусловным плюсом работы. Вызывает удивление игнорирование собственно этнографической традиции. В заключительной части раздела дано несколько списков фамилий авторов, занимавшихся либо вопросами потестарности на материалах традиционных обществ мира, либо этнической культурой чукчей в ракурсе близком к поставленной проблеме власти. Из текста не ясно, считает ли диссертант все перечисленные работы абсолютно лишёнными теоретической ценности или полагает, что высказанные в них взгляды ни коим образом не перекликаются со взглядами автора.

Во всяком случае, такое игнорирование этнографических теоретических и методических идей, накопленных на протяжении многих десятилетий, с нашей точки зрения, следует специально обосновать.

Также в порядке дискуссии следует отметить и следующее: автор диссертации так увлечён сюжетами обнаружения власти и властности, что видит проявление этого феномена во всём. Это проявляется и в заочной борьбе с адептами первобытного эгалитаризма, хотя, как кажется, этих адептов сегодня нет, и в описании частных сюжетов. Так диссертант на страницах 81-83 своего исследования подменяет концептом власти этикетарную ситуацию, связанную с функционированием формальных социальных статусов, принятых в чукотском обществе.

Несколько частных замечаний. Употребление термина «мимезис» и производных от него (например, на страницах 40 и 283) смущает читателя, отправляя его к философским концепциям адекватности отражения мира. В то время, как речь идёт простейшем копировании действий более высоко-статусных членов традиционного общества.

Наконец, следовало бы сделать более подробное и удобное для пользования оглавление.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки научного уровня диссертационного исследования. Надеемся, они послужат дальнейшей успешной научной работе соискателя.

В целом диссертационная работа написана хорошим языком и легко читается. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования, требования к публикации основных положений диссертации и их апробации выполнены полностью.

Диссертация Давыдовой Елены Андреевны «Властные отношения в семейно-родственных коллективах оленных чукчей (по материалам XIX –первой половины XX в.)», представляет собой самостоятельное, законченное исследование и соответствует требованиям Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — этнография, этнология и антропология.

Отзыв составлен доцентом кафедры этнографии и антропологии исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета кандидатом исторических наук А.Г. Новожиловым.

Отзыв на диссертацию обсуждён и утверждён на заседании кафедры этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета. Протокол № 78.08/18-04-17 от 29 декабря 2015 года.

Заведующий кафедрой этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета
доцент



А.Г. Новожилов

