

Отзыв

на автореферат диссертации Даниловой Елены Николаевны «Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки», представленной на соискание на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.4 — Этнология, антропология и этнография

Прочитав автореферат, я прежде всего хочу приветствовать появление специального диссертационного исследования, полностью посвященного вопросам этнологической экспертизы. Насколько мне известно – это первая диссертация по данной проблематике. Чрезвычайная актуальность теоретического и методологического осмысления вопросов этнологической экспертизы, а также разработки для нее методических подходов для нашей страны очевидна. Отметим, что этнологическая экспертиза объективно представляет собой сложнейшую в методологическом отношении задачу. То, что по ее проблематике, наконец, появилось диссертация – важный этап не только в прикладной, но и в теоретико-методологической сфере этнологической науки. Сложность методологии заключается здесь и в том, что экспертиза должна быть основана на достоверном прогнозе, а сама возможность прогнозирования в сфере общественных взаимодействий довольно сомнительна, и в том, что эксперты, как правило, жестко ограничены во времени, и в том, что им приходится сталкиваться с острыми противоречиями в интересах взаимодействующих сторон, а статус эксперта обязывает сохранять объективность, и нередко они волей-неволей сами оказываются втянутыми в борьбу за сохранение находящихся угрозой культурных ценностей. Отметим здесь, что автор диссертации избежала этой опасности, и сумела сохранять объективность на всех этапах своего исследования.

Текст автореферата свидетельствует о том, что Е.Н. Данилова выполнила обстоятельное исследование, систематично рассмотрев основные аспекты этнологической экспертизы с позиций этнолога. Можно сказать, что после такой работы этнологическая экспертиза, наконец, получила «гражданство» как самостоятельное научное направление в рамках этнологии. Положительных моментов в работе много. Можно отметить хорошую проработку исторического контекста формирования этнологической экспертизы, присутствие у автора большого личного опыта проведения таких экспертиз, применение им разнообразных и хорошо дополняющих друг друга методических подходов, большой объем и тщательности проработки фактического материала, логичность изложения материала и обоснованность выводов. В целом, перед нами актуальное полноценное исследование, выполненное на хорошем научном уровне.

При большом количестве достоинств, можно указать и некоторые особенности работы, которые – с моей точки зрения – можно рассматривать как ее недостатки.

Учитывая, что проблематика этнологической экспертизы чрезвычайно актуальна и животрепещуща, хотелось бы видеть в работе больше активной и смелой полемики, а в ее заключительной части более энергичные и более адресные рекомендации.

В связи с тем, что термин «этнологическая экспертиза» некоторыми исследователями трактуется в очень расширительном смысле, автору диссертации, все-таки, лучше было четко разделить это понятие, рассмотрев его в широком и в узком смысле по-отдельности.

Недостатком, отчасти, можно считать также слабое использование автором графических информационных моделей: карт, графиков, схем, диаграмм и т.п.

Впрочем, отмеченное выше не снижает общей научной ценности работы, которая для кандидатской диссертации достаточна велика.

Ознакомившись с авторефератом, я пришел к выводу, что представленная работа соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует указанной специальности. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 — Этнология, антропология и этнография.

Доктор географических наук

Профессор Института наук о Земле

Санкт-Петербургского государственного университета

Клоков Константин Борисович

k.b.klokov@gmail.com

Санкт-Петербург, 199037, Университетская наб, д. 7-9

