

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.169.01, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ ИМ. ПЕТРА  
ВЕЛИКОГО (КУНСТКАМЕРА) РАН, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №

Решение диссертационного  
совета от 09.10.2025 № 44

О присуждении Могуновой Марине Викторовне, гражданке Республики Казахстан, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Межнациональные браки в Северо-Казахстанской области Республики Казахстан в 1991-2021 гг.» по специальности 5.6.4 — этнология, антропология и этнография принята к защите 16.06.2025 (протокол № 49) диссертационным советом 24.1.169.01, созданным на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 1990034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, приказ № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Могунова Марина Викторовна 1980 года рождения, в 2013 г. окончила исторический факультет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» (по направлению «Социально-экономическое образование», специализация «Историко-политологическое образование»). С 2020 по 2024 гг. обучалась в заочной аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология кафедры всеобщей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». С 2008 г. проводила самостоятельные научные исследования в Северо-Казахстанской области (Республика Казахстан, г. Петропавловск); с 2001 г. по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры «История Казахстана и право» факультета истории, экономики и права Некоммерческого акционерного общества «Северо-Казахстанский университет им. Манаша Козыбаева».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. М.Ф. Достоевского».

**Научный руководитель** — Смирнова Татьяна Борисовна, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

**Официальные оппоненты:**

Титова Татьяна Алексеевна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Татарстана, антропологии и этнографии Института международных отношений, истории и востоковедения, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Стасевич Инга Владимировна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела Центральной Азии, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** — Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (г. Уфа) в своем положительном отзыве, подписанном Мартыненко Василием Борисовичем, доктором биологических наук, руководителем, и Сафиним Фаилем Габдулловичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим отделом этнополитологии, указала, что диссертационное исследование М.В. Могуновой отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, М.В. Могунова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ (общий авторский вклад — 4,66 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК Минобрнауки РФ опубликовано 5 работ (из них 5 - статьи в журналах базы SCOPUS).

Наиболее значимые работы по теме диссертации: 1) Межэтнические браки в среде городских русских и казахов Северного Казахстана // Вестник антропологии. 2020. № 3 (51). С. 136–152. (в соавт. с С.Ш. Казиевым, С.В. Могуновым). В статье рассматриваются основные тенденции развития брачных отношений между городскими казахами и русскими Северо-Казахстанской области в 1996 – 2016 г.; 2) Межнациональные браки в Казахстане: обзор историографии // Этнографическое обозрение. 2022. № 5. С. 211–222. В статье представлен обзор научных работ, посвященных проблеме межнациональных браков в Казахстане и опубликованных с 1991 г. по настоящее время; 3) Межнациональные браки между казахами и русскими Северного Казахстана // Социологические исследования. 2022.

№ 10. С. 128–137. (в соавт. с С.Ш. Казиевым, Р.А. Старченко). В статье рассматриваются браки между казахами и русскими г. Петропавловска между 1996–2020 гг. на материалах ЗАГС и социологических исследований; 4) Браки городских казахов и русских г. Петропавловска Северного Казахстана: современные тенденции и перспективы // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2022. № 3 (58). С. 174–184. (в соавт. с С.Ш. Казиевым, Р.А. Старченко). В статье рассматривается влияние урбанизации и социальной модернизации на межнациональные браки, прослежены изменения в отношении к межнациональным семьям.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации и автореферате нет.

**На диссертацию и автореферат поступили 4 отзыва. Все они положительные и содержат высокую оценку работы:**

Доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника сектора этнологии и этнографии Института гуманитарных исследований – филиала Кабардино – Балкарского научного центра РАН Аккиевой Светланы Исмаиловны, которая отметила, что «критических замечаний к работе не имеется. В исследовании нет данных, касающегося проблемы межнациональных браков среди представителей народов Кавказа, проживающих в Северо-Казахстанской области: азербайджанцев, армян, чеченцев, ингушей. Выражаю надежду, что исследователь продолжит свои исследования и обратит внимание диаспоры кавказских и других народов».

Кандидата исторических наук, заместителя директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов «Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук» Старченко Романа Александровича, который отмечает, что «критических замечаний, способных снизить научную ценность работы, не выявлено. Вместе с тем можно было бы подробнее рассмотреть: 1) феномен незарегистрированных межэтнических союзов и связанных с ними этноконфессиональных норм; 2) трансграничные (российско-казахстанские) связи и миграционные аспекты».

Кандидата исторических наук, доцента кафедры этнологии исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Лариной Елены Игоревны, которая отмечает «автор осмысливает ключевое для исследования понятие «этническая среда», прослеживает изменение его наполнения у советских авторов, а также понятие «этнические пропорции», введенное М.Н. Губогло. К сожалению, в автореферате не отражено основное содержание различных западных методологий в этом вопросе».

Кандидата исторических наук, научного сотрудника Омской лаборатории Института археологии и этнографии СО РАН Блиновой Анны Николаевны, которая подчеркивает, что «если говорить о замечаниях, то они носят рекомендательный характер: привлечь больше материалов по сельским территориям, так как в исследовании наблюдается диспропорция в освещении межэтнических браков в городской и сельской среде; хотелось бы увидеть в тексте анализ разводимости и незарегистрированных союзов».

Все отзывы содержат заключение о том, что М.В. Могунова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

Выбор **официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что оба оппонента — доктор и кандидат наук, защитившие диссертации по специальности «Этнография, этнология и антропология», являются признанными авторитетами в области теории и методологии этнологии, имеют серьезные научные труды, посвященные вопросам межэтнического взаимодействия в области семейно-брачных отношений на постсоветском пространстве. Эта тематика получила отражение в диссертационном исследовании М.В. Могуновой.

Ведущая организация Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (г. Уфа) представляет собой научное учреждение, занимающееся изучением археологического наследия, традиционной культуры и религии народов Южного Урала. Отзыв на диссертацию был составлен в Отделе этнополитологии. Отдел специализируется на проведении этнологических исследований, направленных на изучение национальной и языковой политики, а также этнополитических процессов в Урало-Поволжском регионе.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований впервые проведен комплексный анализ межнациональных браков населения Северо-Казахстанской области в конце XX—начале XXI вв. Новым в представленной работе является рассмотрение следующих вопросов: 1) исследование влияния этнических сред на развитие межнациональной брачности в Северо-Казахстанской области; 2) выявление специфики культурных традиций межнациональных браков казахов, русских в области; 3) анализ социальных и культурных сдвигов, определяющих тенденции межнациональной брачности в Северо-Казахстанской области; 4) изучение изменений в традициях и обычаях межнациональных семей г. Петропавловска.

Соискателем **разработана** типология этнических сред в Северо-Казахстанской области (русско-казахская, смешанная и преимущественно казахская среды), прослежены

их особенности, что уточняет методологию изучения межнациональных браков в современном мультикультурном обществе; **доказано**, что этническая среда является ключевым фактором формирования межнациональных браков; **введены** в научный оборот полевые этнографические данные о современном состоянии культуры в межнациональных семьях казахов и русских; архивные материалы ЗАГС, раскрывающие отдельные показатели социально-демографической статистики межнациональных браков; данные этносоциологических опросов.

**Теоретическая значимость** диссертации обоснована тем, что в проведенном комплексном исследовании осмыслена динамика межэтнических отношений и их роль в формировании сообществ в мультикультурной среде. Доказаны положения, которые вносят вклад в расширение представлений о межнациональных браках в Северо-Казахстанской области, имеющие значение для общества и науки. Работа выполнена в рамках концепции об этнических (этнокультурных) средах М.Н. Губогло.

Полученные в диссертации М.В. Могуновой результаты исследования межнациональных браков обладают **прикладной ценностью** и могут использоваться в образовательной практике вузов. Материалы работы представляют интерес при формировании учебных курсов по этнологии, истории; обобщающих работ, посвящённых культуре современного Казахстана. Выявленные особенности межнациональных браков в Северо-Казахстанской области могут найти применение при разработке государственных и общественных программ в семейно-брачной, этнополитической и культурно-просветительской сферах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Член совета С.Н. Абашин спросил: «Был ли в Вашем фокусе вопрос идентичности в смешанных семьях, то есть какую национальность выбирают дети в смешанных семьях? Есть ли здесь какой-то может сдвиг по сравнению с советским временем?». Соискатель ответила, что в дополнительных исследованиях, основанных на анализе актовой записи «О рождении», установлено, что в межнациональных браках казахов имена детей связаны с мусульманской тематикой, в межнациональных браках русских (русско-казахский брак) в 2020 г. среди новорожденных было немало имен из русского именника, к 2024 г. больше так называемых нейтральных или европейских имен. Эта картина характерна для Северо-Казахстанской области. Русские в области несут большой потенциал и пр. Их характеризуют более мягкие границы, то есть они вбирают в себя представителей других

национальных групп, поэтому и в вопросе имянаречения, соответственно выбора идентичности для детей, гораздо лояльней, спокойны. Второй вопрос С.Н. Абашина касался разводов в смешанных браках: «Были ли в фокусе Вашего внимания разводы и повторные браки в межнациональных семьях?», «Насколько разводы соответствуют общим уровням разводов или в межнациональных браках какая-то есть специфика?». М.В. Могунова уточнила, что разводы не стали объектом исследовательского внимания, потому что работа ограничена определенными рамками. Она добавила, что по мере работы с архивными материалами в актовых записях встречалась запись «разведены», «брак расторгнут», что подсчитать было крайне сложно и практически невозможно.

Председатель диссертационного совета А.В. Головнёв задал вопрос: «Опишите среди казахов собирательную фигуру, которая на полюсе открытости к межнациональному браку и опишите условную, символическую фигуру казаха/казашки, решительно противящегося межнациональному браку?». По словам соискателя, если говорить о первой модели, то это человек, который проживает на севере Казахстана, мужчина со средним и высшим образованием, вторая модель представлена жителем южных регионов, человеком достаточно религиозным, в качестве брачных партнеров он выбирает узбеков, имеет среднее образование, из сферы услуг. Второй вопрос А.В. Головнёва касался следующего: «Неформальные отношения насколько распространены? Традиционны?». М.В. Могунова ответила, что неформальные отношения имеют место; их распространение — следствие распространения в казахстанском обществе эгалитарной модели семейно-брачных отношений (рациональный, индивидуальный брачный выбор и пр.).

Член совета Т.Г. Емельяненко поинтересовалась: «Не пробовали проводить исследования в соседних регионах России для сравнения?». Соискатель подчеркнула, что данные моменты не были намечены в качестве задач исследования. Т.Г. Емельяненко добавила, что среди современных казаков Оренбуржья бытует отрицательное отношение если в дом приводили казашку (в качестве супруги). Соискатель отметила, что на севере Казахстана сложилась иная картина с казачеством. В работах дореволюционных исследователей, например, Радлова, подчеркивается, что в Северном Казахстане казачество раньше, чем русские крестьяне и купцы контактировало с местным населением и сложилась практика, согласно которой крещенные девочки из числа местного населения становились женами местных казаков.

Член совета Е.В. Первалова задала вопрос: «Озвучьте выделенные среды? В них процентное соотношение межнациональных браков?». М.В. Могунова назвала основные

этнические среды, выделенные в границах Северо-Казахстанской области, раскрыла их особенности, уточнив, что на этой основе изучаются межнациональные браки в области.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Оппонент Титова Татьяна Алексеевна высказала ряд замечаний: 1) «Историография проблемы этнических сред представлена автором в пункте 1.2 первой главы. Вместе с тем, с точки зрения логики научного изложения, более уместным было бы включить характеристику основных исследований по данной теме во введении диссертации в виде отдельного подраздела, аналогичный обзору по межнациональным бракам»; 2) «Представляется целесообразным в дальнейшем расширить исследовательскую перспективу за счет включения материалов, больше характеризующих сельское население, поскольку настоящее исследование акцентировано на городских этнокультурных средах»; 3) «Следует отметить некоторую многословность автора в изложении материала, слишком сложную структуру предложений и тавтологические синтаксические конструкции»; 4) «Ряд сносок в работе оформлены не то требованиям ГОСТа (например, см. стр. 9,17, 53, 55, 63 и др.); 5) «Автору следовало бы пояснить какие семьи имеются ввиду под «казахско-русскими», а какие под «русско-казахскими» семьями? Есть ли разница?»; 6) «Оппоненту осталось неясным, каков Инструментарий использовала автор гайд или анкету? Судя по количеству собранных интервью это гайд, а суда по структуре – анкета. Кроме того, автор, судя по тексту работы использовала 4 вида анкеты, но возникает вопрос: каждая из анкет заполнялась на каждого респондента или это все-таки были разные люди?».

Оппонент Стасевич Инга Владимировна отметила: 1) «В качестве рекомендации, посоветую с большим вниманием относиться к критическому анализу теоретических подходов, а не ограничиваться изложением описательного характера основных направлений в изучении этноконтактной среды ...»; 2) «Автор работы описывает специфику этнокультурных процессов в межнациональных браках, основываясь только на городском варианте культуры. К сожалению, сельский вариант остался за пределами внимания Марины Викторовны»; 3) «Описывая семейную обрядность, М.В. Могунова по неизвестной нам причине обошла вниманием погребально-поминальную обрядность, которая в отличие от свадебной и детской обрядности наиболее консервативна и в меньшей степени подвержена модернизации, как в городе, так и в сельской местности»; 4) «Настоятельно советую автору уделять больше внимания терминам, в том числе этническим названиям обрядов»; 5) «Рекомендую автору в будущих своих исследованиях обратить пристальное внимание на ситуацию, когда дети одной супружеской пары имеют разную этническую идентичность – скажем, сын воспринимает себя татаринном (он вслед за отцом принимает ислам), а дочь – русской (по настоянию матери проходит обряд крещения еще в детстве)».

Представитель ведущей организации Ф.Г. Сафин подчеркнул: 1) «Во введении вызывает вопросы отнесение дореволюционных статистических сборников, таких как «Материалы по киргизскому землепользованию» и «Киргизское хозяйство в Акмолинской области. Повторное исследование 1908 г.» к категории нарративных источников. Автор должна была более полно раскрыть основания подобной классификации и указать сторонников такой трактовки источников»; 2) «В первом параграфе первой главы основное внимание уделяется родоплеменным группам атыгай из аргынского племенного союза и керей, в то время как наиболее древними насельниками приишимских и прииртышских степей являются кипчаки, появление которых зафиксировано в арабских историко-географических трудах в IX веке. ... автор указывает, в приишимских землях кочевали башкиры и ойраты, при этом не освещен вопрос об естеках (вероятно, башкиры или сибирские татары)»; 3) «Дискуссионным является предложенная автором методология выделения этнических сред в Северо-Казахстанской области по удельному весу национальностей, в частности выделение смешанной среды из-за преобладания русских и казахов. Представляется, что диссертант мог бы проиллюстрировать свои обоснования, показав национальный состав выделенных сред в самом тексте главы»; 4) «В уточнении нуждается применение понятия «аталычество» к обычаю передачи первого ребенка на попечение дедушки и бабушки (с.117). ... Если диссертант зафиксировал местное название традиции, то следует это описать в ссылке».

Во время обсуждения соискатель подробно ответил на поставленные вопросы и замечания. В целом, высказанные пожелания были восприняты с признательностью и будут учтены в дальнейшей работе.

**Личный вклад** соискателя определяется проведенным анализом источников различного характера (полевых, архивных и др.) с применением методологии этнологии; в самостоятельной разработке и формулировании положений, выносимых на защиту, отражающих ключевые теоретические результаты исследования; в использовании собственных полевых данных, собранных в ходе этнологических исследований; в создании обобщающего комплексного исследования, посвященного межнациональным бракам русских, казахов; во введении в научный оборот ряда ранее не опубликованных материалов текущего учета населения, этнографических материалов; в подготовке историографического обзора работ по межнациональным бракам в Казахстане.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на международных, всероссийских научно-практических конференциях, а также в 11 научных публикациях, в том числе в пяти статьях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ.

На заседании 9 октября 2025 г. диссертационный совет постановил, что диссертация Могуновой Марины Викторовны «Межнациональные браки в Северо-Казахстанской области Республики Казахстан в 1991-2021 гг.» отвечает требованиям пп. 9–10, предъявляемым к кандидатским диссертациям, раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и принял решение присудить М.В. Могуновой ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 13; против — 0; недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,  
Академик РАН, д.и.н., проф.



А.В. Головнёв

Ученый секретарь диссертационного совета,  
к.и.н.

Т.С. Киссер

Дата оформления заключения

9 октября 2025 г.