

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.169.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ ИМ. ПЕТРА ВЕЛИКОГО
(КУНСТКАМЕРА) РАН, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №
Решение диссертационного
совета от 11.06.2026 № 47

О присуждении Болашенковой Екатерине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Образ эмира Исмаила Самани и представления об эпохе Саманидов (IX–X вв.) в постсоветском Таджикистане» по специальности 5.6.4 — этнология, антропология и этнография принята к защите 09.04.2026 (протокол № 57) диссертационным советом 24.1.169.01, созданным на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 1990034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, приказ № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Болашенкова Екатерина Александровна, 1990 года рождения, в 2013 году окончила программу магистратуры на Восточном факультете ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» по направлению подготовки «Востоковедение и африканистика» с отличием. В период с 1.09.2013 по 31.08.2017 гг. Е. А. Болашенкова являлась аспирантом заочной формы обучения МАЭ РАН по научной специальности 07.00.07 - «Этнография, этнология и антропология» / 5.6.4 - «Этнология, антропология и этнография». С 2015 г. по настоящее время Е. А. Болашенкова работает на кафедре Центральной Азии и Кавказа Восточного факультета СПбГУ в должности преподавателя (с 2015 по 2023 г. – ассистент, с 2023 г. по настоящее время – старший преподаватель).

Диссертация выполнена в Отделе этнографии Центральной Азии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук».

Научный руководитель — Резван Ефим Анатольевич, доктор исторических наук, руководитель Лаборатории «Международный центр исламских исследований», главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург).

Официальные оппоненты:

Рейснер Марина Львовна, доктор филологических наук, профессор кафедры иранской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Институт стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова» (г. Москва);

Селезнев Александр Геннадьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН» (г. Омск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) в своем положительном заключении, подписанном Пивоваром Ефимом Иосифовичем, академиком РАН, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой стран постсоветского зарубежья Факультета евразийских и межрегиональных исследований Института евразийских и восточных исследований РГГУ, и утвержденном Павленко Ольгой Вячеславовной, доктором исторических наук, доцентом, проректором по научной и проектной работе РГГУ, указала, что диссертация Е. А. Болашенко отвечает требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 — этнология, антропология и этнография. В работе содержится решение задачи, важной для исторических наук. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования, требования к публикации основных положений диссертации и их апробации выполнены.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации (общий авторский вклад — 5,35 а. л.), из них 3 статьи в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: 1) «Золотой век» и национальные герои: историческая память и актуальность *memory studies* в постсоветском Таджикистане // Кунсткамера. 2023. № 3 (21). С. 70–81. В статье делается попытка рассмотреть историческую политику современного Таджикистана в категориях этносимволизма; 2) Некоторые представления о прошлом в школьном образовании современного Таджикистана // Кунсткамера. 2024. № 3 (25). С. 207–223. В статье анализируются школьные учебники истории на таджикском языке, изданные после 2000 г.; 3) Образы эпохи Саманидов (IX–X вв.) в текстах современных поэтов Таджикистана // Исторический бюллетень. 2025. № 7 (8). С. 179–189. Статья посвящена отсылкам к эпохе Саманидов в текстах таджикских поэтов, а также параллелям между эпохой Саманидов и современностью в этих текстах; 4) *Faces on banknotes: Tajik Somoni as a Symbol of National Identity* // *Manuscripta Orientalia. International*

Journal for Oriental Manuscript Research. 2015. Vol 21. № 1. P. 29–40. Статья посвящена валюте постсоветского Таджикистана (сомони) и символике её оформления.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации и автореферате нет.

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов. Все они положительные и содержат высокую оценку работы:

Кандидата филологических наук, доцента Института классического Востока и античности Факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”» Алонцева Максима Альбертовича. Отзыв не содержит замечаний.

Кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой Теологии и культуры ислама Института теологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Овсянникова Дмитрия Владиславовича, который в качестве пожелания отмечает: «Автор мог бы более детально обосновать выбор именно 1100-летнего юбилея (1999 г.) как ключевой точки отсчёта».

Кандидата исторических наук, доцента, заведующей кафедрой Центральной Азии и Кавказа Восточного факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Джандосовой Заринэ Алиевны. Отзыв не содержит замечаний.

Кандидата филологических наук, заведующего Сектором Средней Азии, Кавказа и Крыма Отдела Востока ФГБУК «Государственный Эрмитаж» Лурье Павла Борисовича, который сформулировал ряд замечаний и пожеланий: 1) Диссертанту рекомендуется ознакомиться со статьей Б. Фрагнера “Soviet Nationalism: An Ideological Legacy to the Independant Republics of Central Asia” (2001). 2) В диссертации подробно исследуются речи представителей власти, учёных из истеблишмента и «придворных» поэтов. Но каково отношение к Саманидам (и их идеализации) среди общественных деятелей другой направленности? Интеллигенции Бадахшана? Религиозных кругов? 3) Новое название одного из районов Душанбе, Шохмансур, объясняется диссертантом как дань уважения саманидскому эмиру Мансуру, однако в данном случае имел место редкий случай возвращения месту старого названия (по бывшему кишлаку Шохмансур). 4) Диссертант упоминает, что учебники истории таджикского народа издаются только на титульном языке. При этом в 2023 г. автору отзыва довелось беседовать с академиком Ю. Якубовым, автором учебника, и обсуждать с ним, как правильно перевести некоторые термины в готовившемся русском издании учебника.

Кандидата филологических наук, доцента кафедры Тюркской филологии Восточного факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Пылева Алексея Игоревича. Отзыв не содержит замечаний.

Все отзывы содержат заключение о том, что Е. А. Болашенко заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. - этнология, антропология и этнография.

Выбор **официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что оппоненты — доктор наук, защитившая диссертацию по специальности «10.01.06 – Литературы народов Азии и Африки», и кандидат наук, защитивший диссертацию по специальности «07.00.07 – Этнография, этнология и антропология», являются признанными авторитетами в области изучения народов Центральной Азии и Ирана, теории и методологии этнологической науки, имеют серьезные научные труды, посвященные культуре ирано- и тюркоязычных народов, их идентичности, словесности, мифологии и религии, способам использования и репрезентации этнокультурного наследия. Данный круг вопросов затрагивает в своей диссертации Е. А. Болашенко.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» представляет собой профильное научно-образовательное учреждение, занимающееся изучением истории и культуры народов России и мира. Отзыв на диссертацию был подготовлен на кафедре стран постсоветского зарубежья Факультета евразийских и межрегиональных исследований Института евразийских и восточных исследований, специализирующейся в том числе и на этнологическом изучении Таджикистана, что соответствует профилю работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые проведен комплексный анализ исторической политики постсоветского Таджикистана и её роли в процессе нациестроительства. Новым в представленной работе является рассмотрение следующих вопросов: 1) Сбор, критический анализ и введение в научный оборот источников разных типов (ранее не переводившиеся на русский язык тексты на таджикском языке; материальные свидетельства, собранные в ходе поездок диссертанта в Таджикистан; полевые материалы автора: результаты интервью, анкетирования и наблюдений; данные киберэтнографии); 2) Выявление основных тенденций в официальном дискурсе Таджикистана, связанном с государством Саманидов; 3) Выявление основных тенденций в изображении (в том числе художественном) эмира Исмаила Самани (892–907 гг.); 4) Объяснение происхождения этих представлений, осмысление их роли в жизни современного Таджикистана и его жителей.

Соискателем **продемонстрирована** возможность применения теоретических положений этносимволизма к проблемам нациестроительства в постсоветском Таджикистане; **доказано**, что постсоветский образ эмира Исмаила Самани является составным (черты, восходящие к средневековым источникам, сосуществуют в нём с чертами современного происхождения) и представляет собой результат значительной трансформации по сравнению с советским; **установлено**, что в таджикском обществе сегодня существует более одной определяющей тенденции: несмотря на светский характер

исторической политики и её заметные успехи, важную роль для многих жителей страны продолжает играть мусульманская идентичность; **введены** в научный оборот собранные в ходе самостоятельной полевой работы этнографические данные о современной таджикской национальной идентичности, ее репрезентациях, роли исторической памяти в её формировании.

Теоретическая значимость диссертации состоит в комплексном подходе к теме исследования и привлечении источников разных типов. Рассматриваемые в работе проблемы относятся к таким областям, как *memory studies* (исследования памяти), исследования идентичности, исследования процессов нациестроительства. Диссертация основывается на этносимволистском понимании нации, выраженном в критическом подходе к идеям примордиализма и значительном переосмыслении идей конструктивизма и инструментализма. Согласно этносимволизму, нации не существуют предвечно, а возникают в Новое время. При этом они не создаются с нуля, а вырастают из так называемых «этнией», что означает отсутствие кардинального разрыва между древностью и Новым временем. Основоположник этносимволизма Энтони Д. Смит (1939–2016), полемизировавший как со своим учителем Э. Геллнером, так и с Б. Андерсоном, придавал большое значение общей памяти, роли традиционной культуры, психологическим аспектам – факторам, часто недооценивавшимся другими исследователями и имеющим важное значение для государств Центральной Азии и сегодня. Э. Смит иллюстрировал свои рассуждения примерами из других регионов, однако, согласно диссертанту, его идеи применимы и к постсоветскому Таджикистану. Именно поэтому новой является предпринятая в работе попытка рассмотреть материал постсоветского Таджикистана через оптику теоретических идей этносимволизма. В Таджикистане обнаруживаются все социальные и политические условия, при которых, по мысли Э. Смита, возникают так называемые «этнические мифы». На материале Таджикистана диссертант находит подтверждение ряду концепций Э. Смита, созданных им в ходе изучения других стран и обществ («золотой век», «герои», «священные территории», «возрождение»), и таким образом вписывает изученный материал в более широкий контекст этносимволистских идей.

Практическая и прикладная значимость работы подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы и уже используются для разработки курсов лекций для студентов высших учебных заведений. Е. А. Болашенко была разработана спецкурс «Центральная Азия в эпоху Саманидов (IX–X вв.)» для студентов 4-го курса образовательной программы «История Центральной Азии» Восточного факультета СПбГУ, который автор читала в 2020 г. и 2022 г. Материалы диссертации также использовались на научных семинарах кафедры Центральной Азии и Кавказа СПбГУ. Результаты проделанной работы могут быть полезны при разработке учебных материалов

по культуре и новейшей истории Центральной Азии, а также быть интересны специалистам в области этнополитологии, таджиковедам и иранистам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы следующие вопросы. Оппонент М.Л. Рейснер предложила провести параллели между 1100-летием государства Саманидов в Таджикистане и празднованием 2500-летия персидской державы в шахском Иране. Диссертант назвала как сходства в идее, так и различия в целях этих мероприятий. Оппонент А.Г. Селезнев посоветовал дополнить обзор исторической политики в Центрально-Азиатском регионе ситуацией в Хакасии и Республике Горный Алтай Российской Федерации. Оппонент отметил разнообразие применяемых в работе терминов и концепций и посоветовал уточнить, какие из них относятся непосредственно к титульной для работы дисциплине - этнологии, антропологии и этнографии. Также А.Г. Селезнев поинтересовался, существует ли в Таджикистане низовая народная инициатива: косплей, движения ролевиков и реконструкторов, связанные с эпохой Саманидов. Оппонент отметил, что вопросы использовавшейся в ходе работы анкеты следовало полностью привести в тексте диссертации, а не в виде ссылки на электронную страницу. Наконец, оппонент привёл отличное от версии диссертанта (лингвистическое, а не идеологическое) объяснение использованию слова *худо* (Бог) вместо имени Аллаха. Диссертант согласилась с высказанными замечаниями и рассказала об использовании образов эпохи Саманидов в современном дизайне одежды и театральных постановках.

Член совета И.Ю. Котин отметил изображение водки “Шохона” среди иллюстраций к работе и порекомендовал автору ознакомиться с трудом Е.Ю. Ваниной «Индия: история в истории». Член совета Т.Г. Емельяненко попросила прокомментировать титул «Лидер нации», используемый в Таджикистане по отношению к президенту Эмомали Рахмону. Диссертант назвала это явление характерным для стран Центральной Азии в целом и добавила, что в отношении президента Таджикистана используются также слова “пешво” (вождь) и “эхтиром” (уважаемый). Член совета Е.В. Перевалова спросила, существуют ли в Таджикистане оппозиционные герои и их визуализация, критика и альтернатива Саманидам. Диссертант назвала ряд имён (например, Ахмад Шаха Масуда), добавив, что эти герои скорее сосуществуют, но не противопоставляются друг другу. Размышляя об альтернативном образе самого Исмаила Самани, диссертант предположила, что подчёркиваемой сегодня светскости эмира можно противопоставить и доводы в пользу его религиозности. Председатель совета А.В. Головнев спросил, каких черт в образе Исмаила Самани сегодня больше, и как этот образ работает в сегодняшней таджикской этничности. Диссертант уверенно назвала эмира этническим символом и подчеркнула, что с эпохой

Саманидов сегодня связывается формирование таджикского народа. Кроме того, диссертант отметила параллели: покой и безопасность, установленная Исмаилом в его государстве, сравниваются в Таджикистане с миром, пришедшим на смену гражданской войне 1990-х годов.

В ходе дискуссии соискатель дал обстоятельные ответы на вышеобозначенные вопросы и замечания. В целом, высказанные пожелания и рекомендации приняты с благодарностью и будут учтены в дальнейшей работе.

Личный вклад соискателя определяется оригинальностью выбора темы, постановки цели и задач диссертационного исследования, состоит в проведенном анализе комплекса источников с использованием подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражены ключевые результаты проведенного исследования; в привлечении собственных полевых материалов интервью и наблюдений; в создании обобщающего комплексного исследования, посвященного исторической политике постсоветского Таджикистана и её роли в процессе нациестроительства. Результаты диссертационного исследования были апробированы в 10 докладах на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, а также в 10 публикациях, в том числе в трёх статьях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ.

На заседании 11 июня 2026 г. диссертационный совет постановил, что диссертация Болашенковой Екатерины Александровны «Образ эмира Исмаила Самани и представления об эпохе Саманидов (IX–X вв.) в постсоветском Таджикистане» отвечает требованиям пп. 9—10, предъявляемым к кандидатским диссертациям, раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», и принял решение присудить Е. А. Болашенковой ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 14; против — 0; недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета
Академик РАН, д.и.н., проф.

А.В. Головнёв

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.и.н.

Т.С. Киссер



Дата оформления заключения

11 июня 2026 г.